

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 127499

гр. София, 22.12.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 51 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ИВЕТА В. И.

като разгледа докладваното от ИВЕТА В. И. Гражданско дело № 20221110169501 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 311, ал. 1, вр. чл. 127 ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от „.....“ ООД, с ЕИК:, „.....“ ООД, с ЕИК:, „.....“ ЕООД, с ЕИК:, Р. А. Л., А. Н. П., Е. Д. Д., „.....“ ЕООД, с ЕИК:, Д. А. З., Т. Б. З., А. Д. З., М. Д. И., С. Д. М.Б., Д. Р. Б., В. Б. И. и Д. Б. И., чрез адв. Т. Д. срещу „.....“ ЕООД, с ЕИК: с искане за осъждане на ответниците да опразнят и да предадат държането на наети помещения.

При служебно извършената проверка за допустимостта и редовността на исковата молба, съдът констатира, че същата е нередовна, поради което и на основание чл. 311, ал. 2 ГПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

УКАЗВА на ищите в **едноседмичен срок** от получаване на препис от разпореждането с настоящите указания, с писмена молба, с препис за насрещната страна, да:

- посочат своите адреси – арг. чл. 127, ал. 1, т. 2 ГПК;
- индивидуализират надлежно недвижимия имот, предмет на договора за наем от 03.06.2018 г., чието опразване се иска, чрез посочване на неговите вид и местоположение (доколкото в исковата молба са изложени твърдения, че се касае за няколко отделени помещения, разположени в партера на административна сграда, а същевременно се отправя искане за предаване от ответника на един обект „заведение за обществено хранене“). В случай, че обект на договора за наем и съответно предмет на искането за защита са повече от един самостоятелни обекти, всеки от тях да бъде конкретно и надлежно индивидуализиран по вид и местоположението си;
- посочат твърдят ли първоначално уговорения между страните срок на действие на договора за наем да е бил продължен, ако е бил продължен - на какво основание;
- посочат твърдят ли въз основа на договора за наем да са предали на ответната страна процесния имот/имоти за ползване;
- посочат насрещната страна по твърдяното наемно правоотношение – дали наемател е

бил единствено сочиненият ответник „.....“ ЕООД или наред с него и други лица (предвид изложените твърдения, че нотариалната покана е изпратена до наемателите, сред които е посочено и физическо лице);

- изложат твърдения относно размера на дължимата от ответника месечна наема вноска и срокът за заплащането и, както и кои са неизплатените месечни вноски (като период, за който са дължими и като размер), станали основание за прекратяване действието на договора;

- посочат от кой конкретно момент е прекратен договорът;

- с оглед горните уточнения да формулират надлежен петитум – с посочване на имота/имотите, чието опразване искат, ответната страна, която отравят искане да бъде осъдена, както и конкретното искане – за опразване на наетото помещение, за предаване на държане и т.н.;

- представят доказателство за довнесена по сметка на Софийски районен съд държавна такса за разглеждане на исковете в размер, определен като разлика между дължимата, равняваща се на 4 % от наемната цена за една година по сключения между страните договор за наем (в случай, че последната надвишава вече внесената такса от 30 лева, с оглед липсата на изложени твърдения относно размера на наемната цена) и внесената такса от 30 лева, определена съгласно т. 20 от Тълкувателно решение № 6/06.11.2013 г. по тълк. дело № 6/2012 г. на ОСГТК на ВКС.

УКАЗВА на ищците, че при неизпълнение в цялост и в срок на дадените указания исковата молба ще бъде върната, а производството по делото – прекратено.

ПРЕПИС от разпореждането да се изпрати на ищците, чрез пълномощника им адв. Т. Д., на посочения в исковата молба съдебен адрес.

ДЕЛОТО да се докладва след изтичане на срока, респ. при изпълнение на указанията.

Съдия при Софийски районен съд: _____