

ПРОТОКОЛ

№ 186

гр. Пловдив, 06.10.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на шести октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Станислав П. Георгиев

Членове: Надежда Л. Махмудиева
Христо В. Симитчиев

при участието на секретаря Анна Д. Стоянова

Сложи за разглеждане докладваното от Надежда Л. Махмудиева Въззивно гражданско дело № 20235000500323 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:50 часа се явиха:

Жалбоподател Сдружение „М.“, редовно призован, представлява се от **адв. А.**

Ответник „Г.Т.“ ЕООД, редовно призован, за него се явява **адв. П. К. – Б.**

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Адв.А.: Да се даде ход на делото.

Адв. К. – Б.: Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК, образувано по Въззивна жалба вх. №8681/16.03.2023 г., подадена от Сдружение „М.“, чрез адв. М. А., срещу Решение №181/14.02.2023 г. по гр.д.№3086/2021 г. на ОС – Пловдив, с което са отхвърлени предявените от жалбоподателя против „Г.Т.“ЕООД искове с правно основание чл.95, ал.1 и чл.95б, ал.1, т.6 във вр. чл.94с, ал.2 от ЗАПСП, за осъждане на ответника да заплати сумата от 5 500

лв., представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди за извършено на 30.06.2021 г. нарушение на авторско право, ведно със законната лихва от 30.11.2021 г. до окончателното плащане, както и да разгласи за своя сметка диспозитива на решението в два всекидневника и чрез телевизионна организация с национално покритие, като е осъден жалбоподателя да заплати на ответника разноски по делото в размер на 800 лв. Релевирани са оплаквания за неправилност на постановения съдебен акт. Съдът необосновано не е кредитирал показанията на разпитания свидетел на ищеца, поради липса на съставен констативен протокол. Свидетелят няма вменено от закона задължение да осъществява контакт с нарушителя. Съдът необосновано е приел, че тъй като свидетелят изпълнява дейност на посредник за сключване на договори с ползватели на авторски права, показанията му са недостовърни. Ищецът е сдружение с нестопанска цел и няма административно-наказателни правомощия по ЗАПСП и ЗАНН, като осъществява защита на авторските права на базата на своя устав. Необосновано съдът е приел, че представеният фискален бон не установява посещение в търговския обект. Сочи се допуснато нарушение на чл.235, ал.2 от ГПК, като решението е основано само на свидетелските показания, събрани по искане на ответника. Докладът по делото е непълен и неясен, доказателствената тежест не е разпределена прецизно, и не е указано на страните за кои обстоятелства следва да сочат доказателства. Песните включват два обекта на защита – музикално произведение (музика) и литературно произведение (текст), които в съвкупност формират съдържанието на една песен. Съдебно-техническата експертиза установява авторството на всяка от песните, както и кой представлява авторите им на територията на страната. При установяване на исковете по основание, и липса на достатъчно данни за размера им, следва да се определи обезщетение в минималния размер от по 500 лв. за музиката и 500 лв. за текста на всяка от посочените песни, а не в размер на общо по 500 лв. за всяка песен. Настоява се за отмяна на обжалваното решение, и постановяване на ново по същество, с което предявените искове да бъдат уважени. Заявява се претенция за присъждане на разноските, включително адвокатско възнаграждение. С въззивната жалба се представя като писмено доказателство Договор за посредничество от 30.06.2015 г. със съпътстващи го Приложение №3 и Анекс от 16.01.2020 г., които се настоява въззивния съд да приеме, като се сочи като

основание за допустимостта им чл.266, ал.2 от ГПК, тъй като едва с решението на страната станало известно, че съдът счита за релевантни за спора обстоятелствата, касаещи условията за дължимост на възнаграждението, получавано от разпитания свидетел.

Препис от въззивната жалба е връчен на насрещната страна, и в срока по чл.263,, ал.1 от ГПК е постъпил Отговор на въззивната жалба вх. №15168/1.05.2023 г., подаден от „Г.Т.“ЕООД, чрез адв. П. К. – Б., редовно упълномощена за производството пред ПАС с приложено към отговора пълномощно. Поддържа се становище за неоснователност на въззивната жалба и се настоява да бъде оставена без уважение. Не са налице твърдените нарушения във връзка с доклада по делото – същият е пълен и ясен, и правилно е разпределена доказателствената тежест между страните. Правилно съдът е приел, че не е проведено пълно главно доказване от ищеца на факта на твърдяното нарушение. За факта на нарушението ищецът е ангажирал единствено гласни доказателства чрез разпит на един свидетел, който е в договорни отношения с ищеца, и съдът правилно е ценил неговите показания при условията на чл.172 от ГПК, като го е приел за заинтересован от изхода на делото. По направеното доказателствено искане за приемане на представеното с въззивната жалба писмено доказателство се релевира възражение за липса на предпоставките за допустимост по чл. 266 от ГПК за приемането му от въззивния съд. Излагат се подробни съображения във връзка с доказателствената стойност на показанията на разпитания свидетел на ищеца. Заявява се претенция за присъждане на направените разноски.

По направените доказателствени искания съдът се е произнесъл с Определение № 233 от 23.06.2023 г.

Адв. А.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Адв. К.–Б.: Жалбата я считам за неоснователна и я оспорвам. Поддържам отговора. Нямам доказателствени искания.

С оглед липса на заявени доказателствени искания от страните, съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна и следва да бъде даден ход по същество и затова,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. А.: Уважаеми апелативни съдии, моля от името на моя доверител да уважите въззивната жалба и да отмените като сненправилно първоинстанционното решение.

Моля за срок за писмени бележки.

Нарушаването на авторски права в случаите, когато става озвучаване на публични обекти е обстоятелство, което се случва еднократно и инцидентно. В следващата минута след като една песен е звучала звучи друга. В този смисъл събиране на доказателства действително е предизвикателство, което няма как да бъде игнорирано, но аз считам, че установяването на факта е нарушена допустимост на всички доказателствени средства и изслушания наш свидетел, има договор за посредничество, който е приложен към въззивната жалба не е аргумент, който може да доведе до извода за необективност и безпристрастност.

Видно от протокола на първата инстанция същият е изложил детайлно, логично, подробно, последователно това, което е чул.

Бих искала да обърна внимание, че видно от чл. 5в от представения договор на свидетеля се дължи възнаграждение само в случаите, когато са в резултат на негови усилия договор с ползвател да бъде сключен. Тоест, във всички онези случаи, в които до договаряне с ползвател за отстъпване на права не се стигне, възнаграждение не се дължи. Считам, че първоинстанционния съд е подходил незадълбочено, като се мотивира с аргумента, че поради липса на проверка от страна на компетентния административен орган Министерство на културата това допълнително води до извода, че няма данни за извършено нарушение. В този смисъл считам, че подхода е бил фрагментарен и не достатъчно задълбочен, особено предвид показанията на свидетеля на противната страна бяха по-скоро насочени в посока да се изгради защитна теза с фрагментираност на изложените факти.

В тази връзка моля да постановите акт, с който да уважите исковете. Претендирам разноси по списък, който представям.

Адв. К.-Б.: Уважаеми апелативни съдии, моля да оставите обжалваното решение в сила, като оставите без уважение жалбата.

Считам решението на първоинстанционния съд за правилно и

обосновано.

По делото е събрано едно единствено доказателство, а именно свидетелските показания на човек, който има договорно отношение с ищеца. Към момента на нарушението той генерира ел. документ, който изпраща на дружеството. Същите не бяха представени по делото. Не беше представено нито едно писмено доказателство, поради което считаме, че при условията на пълно и главно доказване не е доказана съставомерност на нарушенията. Представям списък.

Адв. А.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на другата страна.

Съдът определя 7 – дневен срок на въззивника и 10 – дневен срок на въззиваемия за представяне на писмени бележки.

Обяви, че ще се произнесе с решение до 06.11.2023 г.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието се закри в 10,00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____