

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 32141

гр. София, 14.09.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 160 СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ

като разгледа докладваното от СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ Гражданско дело № 20231110150508 по описа за 2023 година

Производството е образувано пред Районен съд - П. по искова молба на С. К. М. срещу „*===*“ ЕООД и Териториално поделение на Националния осигурителен институт, гр. П.. С исковата молба са предявени активно обективно и кумулативно съединени установителни иски с правно основание чл. 124, ал. 1, вр. чл. 357, ал. 1 КТ за установяване съществуването и изпълнението на трудово правоотношение между С. К. М. и „*===*“ ЕООД, както и такива с правно основание чл. 1, ал. 1, т. 2 и 3 ЗУТОССР за установяване трудовия и осигурителния стаж на С. К. М. при „*===*“ ЕООД в периода от 23.03.2015 г. до 31.05.2019 г.

С определение № 2424/27.07.2023 г., постановено по гр.д. № 3499/2023 г. по описа на Районен съд – П., ГО, I състав, съдът, след извършена служебна справка за постоянен и настоящ адрес на ищеца С. К. М. (от които справки е установено, че ищцата е с регистрирани постоянен и настоящ адрес в гр. София), съобразявайки разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от ЗУТОССР, предвиждаща, че исковите за установяване на трудов и осигурителен стаж се предявява пред районния съд по постоянния адрес на ищеца, приема извод, че подсъдността, уредена в разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от ЗУТОССР, е задължителна, тоест за нея съдът следи служебно, прекратява производството по гр.д. № 3499/2023 г. по описа на Районен съд – П., ГО, I състав и изпраща делото по подсъдност на Софийски районен съд, без да се произнася по редовността на исковата молба, без да разменя книжа между страните в производство и без да има релевирано от ответниците възражение относно местната подсъдност на производството по предявените от С. К. М. срещу „*===*“ ЕООД и Териториално поделение на Националния осигурителен институт, гр. П., иски.

Действително в чл. 3, ал. 1 от ЗУТОССР е предвидена специална подсъдност по отношение на исковите за установяване на трудов и осигурителен стаж, а именно, че същите се предявяват пред районния съд по

постоянния адрес на ищеца. Същевременно, обаче, по становище на настоящия съдебен състав, предвидената специална местна подсъдност с нормата на чл. 3, ал. 1 от ЗУТОССР за предявените иски за установяване на трудов и осигурителен стаж по съдебен ред не е императивна, поради което за спазването ѝ съдът не следи служебно. При липса на възражение за неподсъдност на делото от ответника и тъй като хипотезата на попада, измежду уредените в чл. 119, ал. 1 - 3 от ГПК, при които съдът следи служебно за нея, не е налице възможност за съда, пред който делото е висящо, да го прекрати и изпрати по подсъдност на съда по постоянния адрес на ищеца. Исковите за установяване на трудов и осигурителен стаж се разглеждат по общия исков ред /част II ГПК/, респективно по отношение на същите иски намират приложение и разпоредбите на чл. 119, ал. 1 – 3 ГПК. Чл. 3, ал. 1 ЗУТОССР не предвижда изрично хипотезата, в която искът е предявен пред местно некомпетентен съд и ответникът не е възразил за подсъдността. При това положение остава да важи правилото по чл. 119, ал. 3 от ГПК - възражение за местна неподсъдност може да се уважи само ако е направено от ответника в срока за подаване на отговор на исковата молба, каквото в настоящия случай не е релевирано от ответниците /в тази насока е произнасянето на ВКС, обективизирано в Определение № 607/25.10.2010 г. по ч.гр. д. № 577/2010 г. на ВКС, ГК, IV г.о./.

Предвид гореизложеното, настоящият съдебен състав намира, че следва да повдигне спор за подсъдност между Софийски районен съд и Районен съд – П., пред Софийски градски съд, за определяне на компетентния съд, който следва да се произнесе по искова молба на С. К. М. срещу „*====*“ ЕООД и Териториално поделение на Националния осигурителен институт, гр. П., с която са предявени активно обективно и кумулативно съединени установителни иски с правно основание чл. 124, ал. 1, вр. чл. 357, ал. 1 КТ за установяване съществуването и изпълнението на трудово правоотношение между С. К. М. и „*====*“ ЕООД, както и такива с правно основание чл. 1, ал. 1, т. 2 и 3 ЗУТОССР за установяване трудовия и осигурителния стаж на С. К. М. при „*====*“ ЕООД в периода от 23.03.2015 г. до 31.05.2019 г.

Така мотивиран, на основание чл. 122 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОВДИГА спор за подсъдност между Софийски районен съд и Районен съд – П., пред Софийски градски съд, за определяне на компетентния съд, който следва да се произнесе по искова молба на С. К. М. срещу „*====*“ ЕООД и Териториално поделение на Националния осигурителен институт, гр. П., с която са предявени активно обективно и кумулативно съединени установителни иски с правно основание чл. 124, ал. 1, вр. чл. 357, ал. 1 КТ за установяване съществуването и изпълнението на трудово правоотношение между С. К. М. и „*====*“ ЕООД, както и такива с правно основание чл. 1, ал.

1, т. 2 и 3 ЗУТОССР за установяване трудовия и осигурителния стаж на С. К. М. при „*==*“ ЕООД в периода от 23.03.2015 г. до 31.05.2019 г.

След произнасяне на повдигнатия спор за подсъдност, делото да се докладва на председателя на 160 съдебен състав при Софийски районен съд за продължаване на процесуалните действия.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____