

# РЕШЕНИЕ

№ 379

гр. гр. Димитровград, 27.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ДИМИТРОВГРАД** в публично заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Гергана Т. С.а Денчева

при участието на секретаря Дарина М. П.а  
като разгледа докладваното от Гергана Т. С.а Денчева Гражданско дело № 20235610100271 по описа за 2023 година

В исковата молба ищецът твърди следното: На 12.09.2022 г. в гр. Димитровград е настъпило пътнотранспортно произшествие (ПТП), между МПС марка „Х.С.“, с рег. № Х \*\*\*\* КМ и МПС марка „Б\*\*\*\*“, с рег. № Х \*\*\*\*\* КР, собственост на М. М.. В резултат на така настъпилото ПТП, сериозно бил увреден автомобилът собственост на ищеца. За пътния инцидент между двамата участници, бил съставен Двустранен констативен протокол за ПТП (ДКП) от 12.09.2022 г.

Процесното ПТН е настъпило при следния механизъм: На 12.09.2022 г. около 15:15 ч. в гр. Димитровград управляваният от М. М. л.а. марка „Б\*\*\*\*“, с рег. № Х \*\*\*\*\* КР се движи по ул. „3.3.“ с посока на движение от ул. „Цар Симеон“ към ул. „Мария Кюри“. Достигайки района пред блок № 18 на ул. „3.3.“ управляваният от ищеца автомобил бива ударен в предната си дясна част от потеглящият рязко на заден ход автомобил марка „Х.С.“, с рег. № Х \*\*\*\* КМ, управляван от К. Х. А.. Към датата на настъпване на пътния инцидент, Гражданската отговорност на виновния за катастрофата водач, управляващ лек автомобил марка „Х.С.“, с рег. № Х \*\*\*\* КМ, била застрахована при ответното дружество „ЗАД ДаллБогг: Живот иЗдраве“ АД,

със застрахователна полица № BG1301122000419247, валидна от 04.02.2022 г. до 04.02.2023 г. Още в деня на катастрофата, ищецът подал уведомление до ответното дружество за настъпилото застрахователно събитие, по повод на което била образувана преписка по щета № 0801-005386/2022-01. Експерти на ответното дружество извършили общо 3/три/ броя огледи на уврежданията по лекия автомобил марка „Б\*\*\*\*“, е рег. № Х \*\*\*\*\* КР, за което съставили съответните опис-заключения по щетата, в които били посочени всички увредени части, системи и детайли на процесното МПС. В отговор на претенцията си, ищецът получил писмо е изх. № 4700/28.09.2022 г., издадено от „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД, с което М. М. бил уведомен, че според застрахователното дружество, не всички щети нанесени по собствения му лек автомобил, съвпадат с механизма на процесното ПТП. Поради тази причина, ответното дружество щяло да заплати застрахователно обезщетение, което няма да включва всички описани увреждания, нанесени на МПС марка „Б\*\*\*\*“, е рег. № Х \*\*\*\*\* КР. Във връзка с гореизложеното, на 05.10.2022 г., по личната банкова сметка на М. М., била преведена сума в размер на 791.18 лв. (седемстотин деветдесет и един лева и 18 ст.). Наредител на въпросната сума бил „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД като в основанието за превода било посочено: плащане по щета № 2520801005386.2022011. С оглед на така извършеното плащане, ответното дружество признало основателността на претенцията ни, както и че пътния инцидент е настъпил по вина на застрахования при него водач, управлявал л.а. марка „Х.С.“, е рег. № Х\*\*\*\*КМ. В случая спорен остава единствено размерът на дължимото обезщетение. Въпросният размер ищецът счита, че е недостатъчен да репарира в цялост претърпените от него имуществени вреди. Предвид гореизложеното, считаме, че правата на доверителя ни по застрахователния договор се явяват нарушени и накърнени. Изплатеното от ответното дружество обезщетение се явява в занижен размер, тъй като М. М. не е мислел да възстанови дори и половината от причинените му вреди по собственият му лек автомобил. Стойността необходима за възстановяване на процесния лек автомобил марка „Б\*\*\*\*“, е рег. № Х \*\*\*\*\* КР, по средни пазарни цени възлизала приблизително на сумата в размер на 9 500 лв. (девет хиляди и петстотин лева). В конкретния случай, застрахователят е ощетил ищеца, със сумата в размер на 8708.82 лв. (осем хиляди седемстотин и осем лева и 82 ст.), представляващи разликата между действителния размер на вредите и

заплатеното по доброволен ред от „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД обезщетение. Предвид гореизложеното и на основание чл. 432, ал. 1 от КЗ във вр. с чл. 498, ал. 3 от КЗ, за ищеца е налице правен интерес да претендира по съдебен ред изплащане на застрахователно обезщетение за претърпените от него имуществени вреди, нанесени по собствения му лек автомобил марка „Б\*\*\*\*“, с рег. № Х \*\*\*\*\* КР, пряко от застрахователна компания на виновния водач, а именно - ЗАД „Далл Богг: Живот и Здраве“ АД.

Моля, да ни призовете на съд и след каго се убедите в основателността на твърденията ни, да осъдите „ЗАД Далл Богг: Живот и Здраве“ АД, да заплати на М. Я. М., сумата в размер на 972 лева), предявен като частичен иск от 8 708.82 лв. (осем хиляди седемстотни и осем лева и 82 ст.), представляваща разликата между заплатеното обезщетение и действителния размер на причинените вреди, в резултат на ПТП настъпило на 12.09.2022 г. в гр. Димитровград, ведно със законната лихва за забава върху присъденото обезщетение, считано от датата, на която ищецът е уведомил ответника за настъпването на ПТП - 12.09.2022 г. (по арг. от чл. 429, ал. 3, изр. 2-ро от КЗ), до окончателното ѝ изплащане. Моля, да осъдите „ЗАД Далл Богг: Живот и Здраве“ АД да заплати на ищеца всички сторени от него разноски в производството, както и на Адвокатско дружество „Геиев и Марков“, адвокатско възнаграждение за оказаната на ищеца безплатна правна защита и съдействие по делото. В съдебно заседание от 15.11.2023г. по искане на ищеца съдът допусна увеличение на иска, а именно същият да се счита не предявен за сумата от 100 лева частичен иск от 8 708,82 лева, а да се счита предявен за сумата в размер на 972 лева частичен иск от 8 708,82 лева, представляваща разликата между заплатеното обезщетение и действителния размер на причинените вреди, в резултат на ПТП настъпило на 12.09.2022г.

Ответникът подава отговор, в който твърди следното: По отношение на допустимостта - твърдя, че настоящият иск за продесуалио допустим макар и неоснователен, поради което Ви моля да го разгледате за да го отхвърлите. По редовността на исковата молба: 1. Твърдя, че процесната искова молба за нередовна, поради което моля съда да остави производството по делото без движение по следните съображения: На първо място в исковата молба не са изложени точно, ясно и изчерпателно всички релевантни за възникването на правото на обезщетение факти. Твърдя, че исковата молба е нередовна, тъй като в нея липсва пълно описание на процесното ПТП и механизма на

получаване на претендираните увреждания, в резултат, на което са причинени имуществени вреди. На следващо място твърдя, че искова молба е нередовна, тъй като не е спазена разпоредбата на чл. 127, ал. 4 от ГПК, съгласно която по иск за паричновземане ищецът посочва банкова сметка или друг начин за плащане, каквито в настоящия случай не се сочат в не са представени по делото. Вярно е, че за ищцовата страна няма да има никакви последици от непредставянето на банкова сметка или друг начин на плащане, но последиците, ще настъпят по отношение на крайния акт<sup>1</sup> на уважания съдебен състав. Съгласно въведеният с промените, обнародвани в ДВ бр. 86 от 2017 г., нова т. 7 в чл. 236, ал. 1 от ГПК задължителен реквизит на решението е банковата сметка, по която да се преведат присъдените суми, или друг посочен от ищеца начин за плащане. Чл. 127, ал. 4 от ГПК (Нова - ДВ, бр. 86 от 2017 г.) от своя страна предвижда задължение за ищите по осъдителни иски за парично вземане да посочват банкова сметка или друг начин за плащане. Въпреки, че неизпълнението на това задължение не е скрепено със санкцията на чл. 129, ал. 2 от ГПК, то съобразно разпоредбата на чл. 101, ал. 1 от ГПК съдът следи служебно за надлежното извършване на процесуалните действия и при констатиране на наличието на такава указва на страната в какво се състои нередовността на извършеното от нея процесуално действие и как тя може да бъде отстранена, като определя срок за поправката. Доколкото в процесния случай постановяването на решение по делото без посочване на реквизита по чл. 236, ал. 1, т. 7 от ГПК би било неправилно, поради угрозата от неговата нищожност, следва на осн. чл. 253 от ГПК съдът да даде разумен срок на ищцовата страна да приведе исковата молба в унисон с изискванията на чл. 127, ал. 4 от ГПК, с оглед обезпечаване на формата на решението, с наличие на всички реквизити съгласно чл. 236, ал. 1 от ГПК. 5. Ето защо твърдя, че исковата молба е нередовна, поради което молбата да я остави без движение за отстраняване на посочените недостатъци. §3. По основателността на исковите: 1. Оспорваме изцяло ищцовите претенции, както по тяхното основание, така и по размер, както и изложените в исковата молба твърдения и наведени обстоятелства. Молим да отхвърлите ищцовите претенции изцяло като на основание чл. 78 от ГПК молим да ни присъдите разходите в настоящото производство, в това число за юрисконсултско/адвокатско възнаграждение. В условията на евентуалност и в случай, че исковите се намерят за основателни, то Ви молим да намалите

размера на евентуално присъденото обезщетение, тъй като размерът на иска е прекомерно завишен. 2. По съвщество намираме така подаденият иск за неоснователен, като мотивите ни за това са следните: 2.1. На 12.09.2022 г., в района на гр. Д., водачът К. Х. А. при управление на застрахованото в „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД МПС, марка „Х.“, модел „С.“, с рег. № Х \*\*\*\* КМ, не е нарушил императивните разпоредби на Закона за движение по пътищата и Правилника за неговото прилагане, съответно не е причинил процесното ПТП, така както е описано в подадената искова молба. 2.2. На следващо място, намираме твърденията от ищеца в исковата молба имуществени вреди, настъпили по отношение на МПС марка „Б\*\*\*\*“, модел „\*\*“, с рег. Определенне Л4 186068 от 19.08.2019 г. по гр. д. Л4 48310 / 2015 г. на Софийски районен съд; Определенне № 180008 от 02.08.2019 г. по гр. д. Л4 21 731 / 2019 г. на Софийски районен съд; Ревизионно № 534 от 29.11.2018 г. по т. д. № 162 / 2017 г. на 1 състав на Окръжен съд - Стара Загора 2 от 11 : , № Х \*\*\*\*\* КР, че не се намират в пряка и непосредствена причинно — следствена връзка с твърдяното от ищеца поведение на водача застрахован при ответника. Тоест при процесното ПТП с оглед интензитета и мястото на удача и механизма на реализация на процесното ПТП, от техническа гледна точка, както и чисто житейска и логическа гледна точка, КАТЕГОРИЧНО НЕ МОГАТ ДА СЕ УВРЕДЯТ следните елементи: • Еърбег предна дясна врата на претендирана стойност от 500, 00 лв. • Еърбег заден десен горен на претендирана стойност от 500, 00 лв. • Облицовка таван на претендирана стойност от 400, 00 лв. • Облицовка предна дясна врата на претендирана стойност от 500, 00 лв. • Арматурно табло — управление на климатик на претендирана стойност от 700, 00 лв. • Предно окачване (което включва: Шенкел преден десен; Амортизатор преден десен; Носач долен преден; Носач долен заден; Накрайник кормилен външен; Накрайник кормилен вътрешен; Паглер главина; Кормилна рейка) на претендирана стойност от 600, 00 лв. • Предно дясно колело на претендирана стойност от 500, 00 лв. • Шенкел преден десен на претендирана стойност от 500, 00 лв. • Амортизатор преден десен на претендирана стойност от 550, 00 лв. • Носач долен преден на претендирана стойност от 500, 00 лв. • Носач долен заден на претендирана стойност от 500, 00 лв. • Накрайник кормилен външен на претендирана стойност от 400, 00 лв. • Накрайник кормил. вътрешен на претендирана стойност от 400, 00 лв. • Датчик АБС на претендирана стойност от 250, 00 лв.

• Лагер главина на претендирана стойност от 150, 00 лв. • Кормилна рейка на претендирана стойност от 300, 00 лв. • Окачване ДВГ на претендирана стойност от 900, 00 лв. • Джанта предна ЛЯВА на претендирана стойност от 200, 00 лв. За да бъдат увредени от процесното събитие горните части и детайли, следва зоната на контакт между задната ааст на МПС марка „Х.“; модел „С.“; с рег. N\_° X \*\*\*\* КМ и предната дясна страна на МПСмарка „Б\*\*\*\*“; модел „\*\*“; срег N\_°X\*\*\*\*\* КР да е смного по-големи деформации и изкривявания, каквито в случая не са наалие. Частите, заснети в сервиза преди ремонта не съответстват на частите, представени на застрахователя след ремонтат отчита се, че частите посочени за увредени от ищеца и заснети от нашето вещо лице в сервиза са без отлаганя на кал и ръжда, докато тезн представени в последствие за оглед са ръждясали и с множеество отлагания на кал и ръжда, което води и до обосновавия извод, че с голяма степен на вероятноег са от друго МПС различно от процесното. Дори и да сметете, че описаните вреди се намират в такава пряка връзка, то категорично стойността на същите не отговаря на посочената от ищеца в исковата молба. 2.3. На следващо място намираме претендираното застрахователно обезщетение от страна на ищеца, за завишено и неотговарящо на действително намънлните материалии щетя по въпросното МПС. 2.4. Твърдим, че претендираното обезщетение за имуществени вреди е прекомерно и не кореспондира със средната пазарна цена на ремонта на процесното МПС - труд, респ. материали и резервни части. Твърдим, че МПС марка „Б\*\*\*\*“, модел „\*\*“, с рег. № X \*\*\*\*\* КР може да бъде отремантирано на много по-ниска от претендираната с исковата молба стойност с влагане на резервни части, труд и материали от алтернативни доставчици. 2.5. С оглед на изложеното, възразяваме срещу пълния размер на имуществената претенция на ищеца. Предивеният иск е прекомерно завъшен и не съответства на средните пазарни цени, по които е възможно да бъде отремантиран процесния автомобил. Съществува явна несъразмерност между претендираната стойност на имуществената вреда и реалната стойност, необходима за ремонта на процесния автомобил. 2.6. Не на последно място — не са представени доказателства, че автомобилът е следвало да се ремонтира в официалния сервиз на марката. Твърдя, че МПС марка „Б\*\*\*\*“, модел „\*\*“, с рег. № X \*\*\*\*\* КР не подлежи на гаравциоино обслужване, гъответно отремантирането му в официален сервиз не е резонно и икономвчески обосновано. Намираме фактическите твърдения на ищеца за

несъответстващи на действителното положение при реализираното пътнотранспортно произшествие (ПТП). Оспорваме претендираните вреди по автомобил марка „Б\*\*\*“, модел „\*\*“, с рег. № Х \*\*\*\*\* КР, да са изцяло в резултат на това ПТП. Доколкото отговорността на застрахователя по задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ е функционално обусловена от отговорността на застрахования водач, в конкретния случай не са налице основания за ангажиране на отговорността на представляваното от мен дружество за възстановяване на претендираните от ищеца обезщетения. Оспорвам твърдението, че процесния автомобил марка „Б\*\*\*“, модел „\*\*“, с рег. № Х \*\*\*\*\* КР е получил изтичане на течности при процесното ПТП. Оспорваме претендираните вреди, описани по-долу да са в резултат от процесното ПТП:

- Еърбег предна дясна врата на претендирана стойност от 500, 00 лв.
- Еърбег заден десен горен на претендирана стойност от 500, 00 лв.
- Облицовка таван на претендирана стойност от 400, 00 лв.
- Облицовка предна дясна врата на претендирана стойност от 500, 00 лв.
- Арматури табло - управление на климатик на претендирана стойност от 700, 00 лв.
- Предно окачване (което включва: Шекел преден десен; Амортизатор преден десен; Носач долен преден; Носач долен заден; Накрайник кормилен външен; Накрайник кормилен вътрешен; Пазер главина; Кормилна рейка) на претендирана стойност от 600, 00 лв.
- Предно дясно колело на претендирана стойност от 500, 00 лв.
- Шекел преден десен на претендирана стойност от 500, 00 лв.
- Амортизатор преден десен на претендирана стойност от 550, 00 лв.
- Носач долен преден на претендирана стойност от 500, 00 лв.
- Носач долен заден на претендирана стойност от 500, 00 лв.
- Накрайник кормилен външен на претендирана стойност от 400, 00 лв.
- Накрайник кормилен вътрешен на претендирана стойност от 400, 00 лв.
- Датчик АБС на претендирана стойност от 250, 00 лв.
- Лагер главина на претендирана стойност от 150, 00 лв.
- Кормилна рейка на претендирана стойност от 300, 00 лв.
- Окачване ДВГ на претендирана стойност от 900, 00 лв.
- Джанта предна ЛЯВА на претендирана стойност от 200, 00 лв.

Посочвам още веднъж, че при посока и интензитет на сблъсък като процесния, не е възможно да се увредят горните части и детайли в дясната част на процесното МПС, без да са налице по-сериозни увреждания в дясната страна на джипа. Твърдя, че процесните части и детайли описани в исковата молба не са били увредени от процесното ПТП, а са увредени по друго време

в място. При извършените огледи на процесното МПС, вещото лице е описало всички посочени 5 от 11 с. 1 от ищца части, които ищца е смятал за увредени от процесното ПТП, поради това след извършен анализ на снимките и посочените от ищца части експертите на застрахователя, са отказали изплащането на обезщетение, за частите които очевидно не отговарят на механизма на ПТП. • Видно от направените на извън пътна фаза снимки на увреденото МПС, е че месторазположението на претендираните вреди по процесния джип не отговаря на описаниите в исковата молба механизъм на ПТП. Поради това Твърдя че претендираните Увреждания са настъпили по друго време и на друго място. • Обръщам внимание и твърдя, че видно от направените снимки на мястото на ПТП, при внимателен оглед на паркираното „Б\*\*\*“ до „Х.та“, не се забелязват отворени въздушни възглавници, докато при извършения оглед от вещо от застрахователя, вече са поставени такива, при това без валични белези от отварянето им. Твърдя, че процесното МПС марка „Б\*\*\*“, модел „\*\*“, с рег. № Х \*\*\*\*\* КР, фабрично не е оборудвано със странични въздушни възглавници. Твърдя че спрямо застрахования не е налице нито един от признаците изграждащи фактическия състав на деликта по смисъла на чл. 45 от ЗЗД, а именно, противоправно поведение, вина, вредоносен резултат и причинна връзка, оттам не са налице предпоставките за ангажиране на гражданската отговорност на застрахования в довереното ми дружество автомобил. Твърдя, че предявената искова молба е изцяло неоснователна, тъй като твърдим, че водачът на МПС марка „Х.“, модел „С.“, с рег. № Х \*\*\*\* КМ не е имал изключителна вина за настъпване на процесното ПТП. Към исковата молба е представен протокол за ПТП. Друг документ от деня на събитиеето няма. Отделно от това протоколът в частта си относно обстоятелствата и причините за ПТП не е официален свидетелстващ документ, който да разполага с материална доказателствена сила, която да обвързва съда. Липсват каквито и да било други обективни доказателства за механизма на ПТП и за настъпилите вреди. Моля да отчетете, че същия е частично попълнен, тоест в него елужителите на МВР не са отразили реалното положение след ПТП. Твърдя наличие на съпричиняване от страна на водача на автомобил марка „Б\*\*\*“, модел „\*\*“, с рег. № Х \*\*\*\*\* КР. Последният е нарушил разпоредбите на ЗДВП, като се е движил с нееобразована с пътните условия скорост, с което си поведение е допринесъл за реализирането на процесното пътно-транспортно произшествие. 2.9. На



следващо място твърдя наличие на съпричиияване от страна на водача на автомобил марка „Б\*\*\*“, модел „\*\*“, с рег. № Х \*\*\*\*\* КР. Последният е нарушил разпоредбите на ЗДВП, като не е оставил достатъчно странично разстояние с маневриращото МПС застраховано при ответника, с което си поведение е допринесъл за реализирането на процесното пътно-транспортно произшествие. 2.10. Твърдя, че претендираните за ремонта на процесното МПС труд, респ. материали и резервни части са прекомерно завишени, както като нормовремена, така и като стойност. Твърдим, че същото е могло да бъде отремонтирано на много по-ниска от претендираната с иековата молба стойност с влягане на резервни части, труд и материали от алтернативни доставчици. бот 11 1 2.11. Не на последно място твърдя, че 18 годишното 1VШС марка „Б\*\*\*“, модел „\*\*“, с рег. № Х \*\*\*\*\* КР не подлежи на гаранционно обслужване, съответно отремонтирането му в официален сервиз не е резонио и икономически обосновано. 2.12. Твърдя, че претендираното обезщетение от ищеца, надавърля 70 % от действителната стойност на процесното МПС (джип), поради това е налице и ТОТАЛНА ЩЕТА по смисъла на чл. 390 от КЗ, на МПС марка „Б\*\*\*“, модел „\*\*“, с рег. № Х \*\*\*\*\* КР. Възразяваме срещу искането да бъде присъдена законна лихва от 12.09.2022 г. Съгласно чл. 497, ап. 1 от КЗ, застрахователят дължи законна лихва за забава, ако не е определил или не е изплатил застрахователно обезщетение в срок. Застрахователят се е произнесъл в законоустановения срок, като е определил и изплатил съответното на вредите обезщетение, следователно не изпада и не се счита в забава. Евентуално, в случай на уважаване на настоящия иск, за най-ранна дата на изпадане в забава може да се приеме деня на входиране на исковата молба като от същия този момент би се дължапа и мораторна лихва за забава. Моля да отчетете, че Съгласно практиката на ВКС (Решение .N\_° 44 от 02.06.2015г. на ВКС по т.д. .N° 775/2014г., I Т.О., Т.К. и пр.) предпоставка за изплащане от застрахователя на обезщетение за тотална щета на МПС (каквато се претендира) е представянето на доказателства за прекратяване на регистрацията му, т.е. изпълнението ' на административната процедура обуславя плащането. Изпълнението/неизпълнението на задължението за deregистрация и представянето пред застрахователя на доказателства за това има значение за началния срок на забавата. Доказателства за прекратяване на регистрацията на процесното МПС, за чнето Увреждане се претендира обезщетение за

имуществени вреди, не са представени от страна на ищцовата страна. Липсва и твърдение от страна на ищцовата страна в ИМ да е извършвала бракуване на процесния пикап пред КАТ - Димитровград поради настъпила тотална щета. Поради всичко гореизложено Твърдя, че лихва за забава, ще следва да се дължи от „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве" А,Д едва считано от датата на представяне от страна на ищцовата страна на застрахователя на доказателства за настъпване на това обстоятелство съгласно чл. 390, ал. 1 от КЗ. 2.14. Възражаваме на отделно основание, срещу акцесорния иск за лихва, както и размера на претендираните лихви и началния момент, от който ще се търсят, по аргумент за неоснователност на главния иск. На основание чл. 78 от ГПК претевдираме и направените от дружеството разноси в качеството на ответник по наетоящото дело, включително и адвокатско/ юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, прие за **установено от фактическа страна** следното:

Страните по делото не спорят, а и от приетите писмени доказателства по делото, се установяват твърдените от ищеца факти и обстоятелства, че като безспорно установено е съществуването на валидно застрахователно правоотношение между ответното дружество и собственика на МПС марка „Х.", модел „С.", с рег. № Х \*\*\*\* КМ, по силата на Застрахователна полица сключена с ответното дружество, че ответното дружество е заплатило извънсъдебно на ищеца сумата в размер от 792, 18 лв. ,представляваща застрахователно обезщетение за боядисване на Предна броня; спойлер, калник преден десен, вежда предна дясна от настъпило на 12.09.2022 г. ПТП, което не се оспорва и от ответника.

Заклучението по назначената съдебно-техническа и оценителна експертиза, прието като доказателство по делото установи, че от съставения констативен протокол „Х.С." с рег. номер Х\*\*\*\* КМ излиза от паркинг на заден ход, за да се включи в движението по ул. „Захари Зограф" пред бл.20. Според ВЛ, което се е водело от снимковия материал и след като е посетено от него местопроизшествието е установило следното:Х.С. в момента на удара се е намирал на 20см със задната си част на ул. „Захари Зограф" Б\*\*\*\* с рег. номер Х\*\*\*\*\*КР се движи по ул. „Захари Зограф". По ЗДВП се указва, че движението трябва да е минимум 30см от тротоара. От казаното до тук -

Б\*\*\*\* се е движило в нарушение на ЗДВП. Поради тази причина се е получило и съприкосновението с Х.С.. Б\*\*\*\* е епряло на 10м след съприкосновението с Х.С., което показва, че същото се е движело с по-висока скорост от разрешените 50км/ч в населено място и между двата автомобила не е имало сблъсък, а само охлузвания по Б\*\*\*\* от дясната му страна. При обстоен прочит на албума, ПТП се установява, че няма деформации по МПС, а само леки одрасквания от дясната страна на Б\*\*\*\* и паднала задна броня (престилка плаетмасова) с леки охлузвания по задната дясна част на бронята на Х.С.. Водачът на Б\*\*\*\* не успява да реагира навреме при забелязване на излизаща кола от паркинг при бл. 28, въпреки отличната видимост. Спира на 10м от мястото на ПТП I без да промени посока. Водачът на Хопда С. не успява да забележи движещото се по ул. „Захари Зограф“ Б\*\*\*\* и реагира със спиране едва по време на съприкосновението. С пробег от 258634км на пазара на употребявани автомобили към датата на депозиране на исковата молба — 1 О.ОЗ.2023г. При направена проверка за автомобили втора употреба в сайтове mobile.bg и auto.bg, цените варират от 7450лв до 11000лв. Взема се средната стойност, която е  $(7450+11000)/2=9225$  лв. При извършената проверка в сайта eurotech, където всички коли са в движение из ЕС се води отчет. Същият VIN номер се води на отчет в Германия от 2004г. Не е наличен документ за покупко-продажба на каква сума е закупен и кога. Извършени ремонти в автосервиз МБК на Б\*\*\*\*: - преден десен амортизатор — 3 1 8лв (нов) + 1 00лв труд = 4 1 8лв - преден десен шенкел — 280лв + 100лв труд = 380лв - външен крайник — 1 1 4лв + 1 00лв труд = 2 1 4лв - вътрешен крайник — 52лв + 50лв труд = 102лв - носачи 2бр. - 1 б 1 лв x2 + 50лв труд = 372лв - датчик ABS десен — 88лв + 50лв труд = 138лв - лагер главития — 90лв + 50лв труд = 140лв От автосервиз МБК няма посочена цена на детайлите, време за подмяна и стойност на положен труд. Обща стойност на ремонта  $418+380+214+102+372+138+140=1764$  лв  $9225-1764=7461$  лв. Въздушните възглавници се задействат чрез взрив на пиропатрон при скорост над 35км/ч. Това е заводска настройка от производителя. Няма следи от изтичане на течност на мястото на ПТП - Виждат се отворени въздушните възглавници на стр. 27, стр. 28, стр. 30. Частите посочени от ищеца за увредени заснети в сервиза не са същите, като тези за представяне за оглед след това — виж стр. 37, стр. 38, стр. 39, стр. 40, стр. 41. Няма налични следи от отваряне на въздушните възглавници. Трябва да има посипан талк,

но такъв липсва. Талкът се ръси върху въздушната възглавница за да се избегне нейното залепване.

**При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът намира следното:**

За да бъде уважен предявеният иск е необходимо по делото да бъде установено наличието на определените в закона предпоставки, а именно: че в причинна връзка от виновно противоправно деяние на лице, чиято „Гражданска отговорност“ към датата на деянието е застрахована при ответника, е претърпял имуществени вреди, на притежаван от ищеца автомобил, както и нейния размер.

Съгласно разпоредбата на чл. 226, ал.1 КЗ /отм./, сега чл. 432, ал. 1 КЗ /в сила от 01.01.2016 г./, увреденото лице може да предяви пряк иск срещу застрахователя на причинителя на вредата, като с договора за застраховка „Гражданска отговорност“ застрахователят се задължава да покрие отговорността на застрахования за причинени от него на трети лица имуществени и неимуществени вреди. За да се ангажира отговорността на застрахователя по чл. 226, ал.1 КЗ /отм./, сега чл. 432, ал. 1 КЗ /в сила от 01.01.2016 г./, е необходимо към момента на увреждането да съществува валидно застрахователно правоотношение, породено от договор за застраховка „Гражданска отговорност“, между прекия причинител на вредата /респективно собственика на автомобила/ и застрахователя. Наред с това, следва да са налице и всички кумулативни предпоставки от фактическия състав на чл. 45 ЗЗД, пораждащи основание за отговорност на прекия причинител спрямо увредения за обезщетяване на причинените вреди. Отговорността на застрахователя е обусловена от отговорността на застрахования деликвент, като застрахователят дължи обезщетение за вредите, доколкото застрахованият е отговорен спрямо увреденото лице за възстановяването им.

В тази връзка, с оглед на събраните в хода на производството доказателства, съдът приема, че към датата на произшествието – 12.09.2022 г., е налице валидно застрахователно правоотношение между делинквента - собственик на автомобил и ответника ЗАК“Далл Богг:Живот и здраве“АД което е покривало съответния риск за причинените имуществени вреди в резултат на настъпилото ПТП.

От събрания и проверен по делото доказателствен материал се установяват в пълнота и по несъмнен начин признаците от фактическия състав на непозволеното увреждане – фактът на настъпване на твърдяното от ищеца пътнотранспортно произшествие, предизвикано от водача на застрахования при ответника автомобил, настъпили вследствие на произшествието част от имуществени вреди, както и причинността между ПТП и настъпилите частично описани от ищеца вреди. Ето защо, съдът приема, че са налице всички предпоставки за ангажиране на деликтната отговорност на прекия извършител, а оттам и отговорността на ответното дружество, произтичаща от действащия към момента на инцидента договор по застраховка „Гражданска отговорност“, сключен със собственика на автомобила, управляван от виновния за настъпване на ПТП-то водач.

Дължимото от ответника застрахователно обезщетение следва да е равно на размера на вредата към деня на настъпване на събитието. Разпоредбата на чл. 208, ал. 3 КЗ /отм./ не е възпроизведена в новия КЗ, но доколкото не е предвидено друго, то съгласно общите принципи на чл. 45 ЗЗД и чл. 51, ал. 1 ЗЗД ответникът е длъжен да обезщети всички вреди, които са пряка и непосредствена последица от непозволеното увреждане, т.е. следва да е налице пълно репарирание на преките вреди. Страните не спорят, че е установена щетата върху собственост на ищеца, но спорното е размера и обема на тази щета. Размерът на застрахователното обезщетение се определя в рамките на договорената застрахователна стойност на имуществото, съобразно доказания размер на претърпяната вследствие застрахователното събитие вреда, който не може да надхвърля действителната стойност на увреденото имущество, определено по пазарната му стойност. Според заключението по назначената експертиза, стойността на увреденото имущество и ремонта по процесната щета е на стойност 1764 лева.

Видно от представените и приети писмени доказателства, неоспорено от страните по делото е, че ответникът на 05.10.2022 г., по личната банкова сметка на ищеца М. М. е превел сумата в размер на 791.18 лв. (седемстотин деветдесет и един лева и 18 ст.) съгласно представеното платежно нареждане. Наредител на въпросната сума е „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД като в основанието за превода е посочено: плащане по щета № 2520801005386.2022011. С оглед на така извършеното плащане, ответното

дружество е признало основателността на претенцията, както и че пътния инцидент е настъпил по вина на застрахования при него водач, управлявал л.а. марка „Х.С.“, с рег. № Х\*\*\*\*КМ, поради което и възраженията на ответника в тази насока останаха недоказани. В случая спорен остава единствено размерът на дължимото обезщетение. В този смисъл съдът обсъди заключението на вещното лице по назначената съдебна експертиза и намира иска за основателен до размера от 972 лева, след допуснатото му изменение с протоколно определение/1764-791.18=972.82 лева/, като частично предявена претенция от 8 708.82 лв. (осем хиляди седемстотни и осем лева и 82 ст.), представляваща разликата между заплатеното обезщетение и действителния размер на причинените вреди, в резултат на ПТП настъпило на 12.09.2022 г. в гр. Димитровград.

Според т.2 от Тълкувателно решение № 3 от 22.04.2019 г. на ВКС по т. д. № 3/2016г., ОСГТК решението по уважен частичен иск за парично вземане се ползва със сила на пресъдено нещо относно правопораждащите факти на спорното субективно материално право при предявен в друг исков процес иск за защита на вземане за разликата до пълния размер на паричното вземане, произтичащо от същото право. Следователно разликата между присъдената сума и целия размер на вземането, който според ищеца е 8 708.82 лв., не е предмет на делото и съдът не следва да постановява отхвърлителен диспозитив, след като приема, че действителния размер на причинените вреди, в резултат на ПТП настъпило на 12.09.2022 г. в гр. Димитровград е в размер на 972 лева.

По акцесорната претенция за законна лихва: Установи се наличие на главен дълг. Спрямо увреденото лице застрахователят отговаря за лихвите за забава от датата на деликта, т.е. отговаря за тези лихви, за които е отговорен самият делинквент – аргумент от чл. 223, ал. 2 от КЗ. В съответствие с разпоредбата на чл. 84, ал. 3 ЗЗД, при задължения за непозволено увреждане, длъжникът се смята в забава и без покана. А в съответствие с чл. 86 ЗЗД, при забава в изпълнението на парично задължение, длъжникът дължи обезщетение в размер на законната лихва. Така търсеното обезщетение следва да се присъди ведно със законната лихва, считано от датата на увреждането – 12.09.2022г. до окончателното погасяване.

Предвид изхода на спора на ищеца се дължат разноси в размер на 225 лева-депозит за САТЕ, 50 лева-ДТ.

По претендираното адвокатско възнаграждение: Ищецът е представляван от свой пълномощник в процеса, на когото той не е заплатил хонорар, в която връзка същият моли за определяне на неговото възнаграждение на основание чл. 38 ал. 2 от Закона за адвокатурата. По делото в представения договор за правна защита и съдействие на ищеца е посочено, че той се представлява безплатно от Адвокатско дружество „Г. и Марков“, БУЛСТАТ 177430738, със седалище и адрес на управление град София, район Красно село, бул. „Македония“ №10, вх.2, ет.1, ап.12, представлявано от адвокат К. К. Г., член на ХАК, поради затрудненото си материално положение, което по смисъла на чл. 38 ал. 1 т. 2 от ЗА представлява основание за оказването му на безплатна адвокатска помощ. Изрично в подобни хипотези законодателят е предвидил възможността съдът да определи размер на адвокатското възнаграждение, което с оглед цената на осъдителния иск, следва да бъде изчислено съгласно чл. 7 ал. 2 т. 1 от Наредба № 1/ 09.07.2004 г., предвиждаща минимален размер на адвокатското възнаграждение от 400 лева. Предвид извода на съда за основателност на исковата претенция, ответникът дължи на посоченото адвокатско дружество, в частност на адв.Г. 400 лева за процесуално представителство, определено на основание чл. 38, ал. 2 във вр. с ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 36, ал. 2 от ЗА и от Наредба № 1/9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, която сума следва да се присъди директно в полза на пълномощника/адв.дружество/, доколкото това не представляват направени от страната разноски, а определени от съда такива на нейния адвокат по реда на чл. 38, ал. 2 от ГПК.

Мотивиран от гореизложеното, съдът:

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** „Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД, ЕИК: 200299615, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1172, р-н „Изгрев“, ж.к. „Дианабад“, бул. „Д-р Г. М. Димитров“, № 1, представлявано от Изпълнителните директори Тодор Данчев Тодорински и Бисер Георгиев Иванов („ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД), да заплати на М. Я. М., ЕГН \*\*\*\*\* от град Д., ул. „З.З.“ №14, сумата в размер на

972/деветстотин седемдесет и два/ лева, заявена като частична от вземане в размер на 8 708,82 лева, представляваща разликата между заплатеното обезщетение и действителния размер на причинените вреди, в резултат на ПТП настъпило на 12.09.2022 г. в гр. Димитровград, ведно със законната лихва за забава върху присъденото обезщетение, считано от 12.09.2022 г., до окончателното ѝ изплащане.

**ОСЪЖДА** „Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и Здраве" АД, ЕИК: 200299615, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1172, р-н „Изгрев", ж.к. „Дианабад", бул. „Д-р Г. М. Димитров", № 1, представлявано от Изпълнителните директори Тодор Данчев Тодорински и Бисер Георгиев Иванов („ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве" АД), да заплати на М. Я. М., ЕГН \*\*\*\*\* от град Д., ул. „З.З.“ №14, сумата в размер на 275/двеста седемдесет и пет/ лева, разноси по делото.

**ОСЪЖДА** „Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и Здраве" АД, ЕИК: 200299615, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1172, р-н „Изгрев", ж.к. „Дианабад", бул. „Д-р Г. М. Димитров", № 1, представлявано от Изпълнителните директори Тодор Данчев Тодорински и Бисер Георгиев Иванов („ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве" АД), да заплати на Адвокатско дружество „Г. и Марков", БУЛСТАТ 177430738, със седалище и адрес на управление град София, район Красно село, бул. „Македония" №10, вх.2, ет.1, ап.12, представлявано от адвокат К. К. Г., член на ХАК адвокатско възнаграждение за осъществено на ищеца безплатно процесуално представителство по делото, в размер на 400/четиристотин/ лева, определено от съда по реда на чл. 38 ал. 2 от Закона за адвокатурата.

Решението може да бъде обжалвано пред Окръжен съд – Хасково в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Димитровград:** \_\_\_\_\_