

ПРОТОКОЛ

№ 151

гр. Пловдив, 21.03.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Вера Ив. Иванова

Членове: Милена Б. Рангелова
Антония К. Роглева

при участието на секретаря Стефка Огн. Тошева
и прокурора Димитър Ив. Махмудиев

Сложи за разглеждане докладваното от Милена Б. Рангелова Въззивно частно наказателно дело № 20245000600135 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:34 часа се явиха:

Жалбоподателят (обвиняем) **В. Д. М.** се явява лично, доведен от Ареста в Стара Загора, и с **адв. И. П.**, упълномощен на ДП.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв. П.: Моля да дадете ход на делото.

Обвиняемият В. М.: Да се гледа делото днес.

Зная какво ще се разглежда по него.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва се делото: Производството е по реда на чл. 64, ал. 7, 8 и 9 от НПК, образувано по частна жалба на адв. И. П. в качеството си на защитник на В. Д. М. - обвиняем по ДП № 349-зм 95/2024 г. по описа на ОД на МВР – Стара Загора, срещу определение № 244 от 15.03.2024 г., постановено по ЧНД № 275/2024 г. на Старозагорски окръжен съд, с което по отношение обвиняемия е взета мярка за неотклонение „задържане под

стража“.

Прочете се частната жалба.

На страните се разясниха правата по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

Адв. П.: Поддържахме жалбата. Нямаме искания за отводи към състава. Представям и моля да приемете длъжностна характеристика, трудов договор и трудова характеристика за подзащитния ми.

Искания за други доказателства нямаме и след приемане на горните, моля да дадете ход на делото по същество.

Обвиняемият В. М.: Не възразявам вие да гледате делото за мярката ми за неотклонение. Поддържам жалбата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и за други доказателства.

Да се приемат представените днес писмени доказателства от защитата.

Съдът ще приеме като писмени доказателства представените документи от защитата, доколкото са относими към предмета на делото, поради което и с оглед липсата на други искания

О П Р Е Д Е Л И :

Прочита и приема длъжностна характеристика, трудов договор и трудова характеристика на обвиняемия М..

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

Адв. П.: Уважаеми апелативни съдии, единственият ни мотив за пускане на тази частна жалба е здравословното състояние на обвиняемия. Не сме използвали всеизвестните методи, че като бъде задържано едно лице, се разболява тежко. Подзащитният ми страда от 4 месеца от заболяването, което е видно от представените доказателства – направление за хоспитализация в кожна клиника и амбулаторен лист. Има становище и на завеждащия медицинската служба към затвора, че е необходимо да бъде настанен в кожна клиника за биопсия, тъй като външният обрив по тялото му е във връзка със заболяване на тънките черва. Трябва да се направи биопсия, за да се определи точно диагнозата, за да се започне адекватно лечение. От 4 месеца провежда лечение, което не е дало резултат и затова

има направление за постъпване в болница. Съдът в Стара Загора не взе предвид това обстоятелство, а прецени, че може да бъде приложено това лечение при условията на мярка за неотклонение задържане под стража. Такава биопсия в ареста не може да бъде извършена, а единствено в клиниката в Стара Загора.

Предвид казаното, молбата ни е като въззивна инстанция да отмените обжалваното определение, като постановите друго, с което да измените в по-лека мярката за неотклонение задържане под стража, взета на обвиняемия В. Д. М., привлечен в качеството на обвиняем по досъдебното производство. То може да бъде провеждано и при мярка за неотклонение домашен арест. Ще направим искане до наблюдаващия прокурор адресът му да бъде временно променен в поликлиниката, докато трае изследването и лечението. Той ще е с електронна гривна и няма опасност да се укрие.

Не оспорваме по същество обоснованото предположение, виновни сме, ще признаваме вината, няма начин, но искаме по-лека мярка за неотклонение, за да може той да проведе адекватно лечение.

Моля да ми бъде изпратено копие от протокола от днешното съдебно заседание на електронен адрес *****

Съдът даде дума за лична защита на обвиняемия.

Обвиняемият В. Д. М.: Съгласен съм с това, което каза адвокатът ми и го поддържам.

Моля да бъде сменена мярката, ако може. Целият, както виждате, съм на рани, в обриви, вкл. по главата. Имам ужасен сърбеж, като краставо куче съм буквално. И със стомаха не съм добре.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, моля да оставите жалбата на М. без уважение.

Аз също ще се спра само на здравословното състояние на обвиняемия. Очевидна е необходимостта от провеждане на лечение, но от документите, които са представени, е ясно, че не става въпрос за животозастрашаващо състояние и за нещо, което налага незабавно лечение. Няма пречка да бъде изведен от ареста за провеждане на медицински процедури, няма пречка и защитата да поиска назначаването на СМЕ в хода

на досъдебното производство, която в един спешен порядък да установи дали здравословното състояние на обвиняемия позволява пребиваването му в ареста, което в това производство и в производство по чл. 65 от НПК няма как да бъде сторено. Затова моля да потвърдите определението на Старозагорския окръжен съд.

Съдът даде последна дума на обвиняемия.

Обвиняемият В. Д. М.: Искам да кажа, че в ареста, който се намира в Затвора Стара Загора, от понеделник се моля всеки ден да бъда заведен на лекар. Аз очите на доктора цяла седмица не съм ги виждал. Имам болки в стомаха, червата, запек-диария, нон-стоп киселини, сърбежи, обрив, който стана на рани. Обривът по главата ми не се вижда сега от косата. Като крастав се чеша и хората ме питат шарка ли имам, какво имам, заразно ли е и не знам какво да им кажа. Аз не получавам никакво лечение. Какво лечение ще получа в този затвор искам да питам господин прокурора. Моля да ми бъде изменена мярката за неотклонение в по-лека.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

Съдебното заседание продължава в 11:51 часа в същия съдебен състав, секретар и страни.

Съдът, след съвещание, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и съображенията на страните, прие, че искането за отмяна на обжалваното първоинстанционно определение и за определяне на мярка за неотклонение, различна от задържане под стража, не е основателно.

Споделя се становището на окръжния съд, че наличната доказателствена маса, състояща се от изброените в определението му гласни, писмени и веществени доказателствени материали, обосновава предположение за причастност на жалбоподателя към инкриминираното наказуемо с лишаване от свобода престъпление по чл. 354а, ал. 1 НК. Споменатото предположение не се оспорва с конкретни аргументи, които да бъдат предмет на коментар в настоящото изложение.

Споделими са и разсъжденията на първата инстанция за реална опасност от извършване на престъпление и укриване, ако обвиняемият не се задържа под стража. Той е с утежнено съдебно минало, включващо престъпления от инкриминирания вид, разположени заедно с настоящото посегателство в над 10-годишен период. Този факт, преценен ведно с показанията на свидетелите, които редовно се снабдяват с наркотици от М., говорят за склонност към нахърняване на обществените отношения, свързани с народното здраве. ПАС се съгласява с извода на първата инстанция, че жалбоподателят е превърнал тези периодично вършени престъпления в

източник на доходи. Така че с висока степен на вероятност може да се очаква да продължи да обслужва изградената клиентска мрежа.

Освен това трябва да се посочи, че М. няма неразрушима свързаност с мястото по постоянната си регистрация, така че не би му било затруднително да организира живота си на другаде и така да се отклони от наказателно преследване. Предоставяната от родителите му емоционална и финансова подкрепа и току що започнатата неквалифицирана работа в строителството не биха били сигурно препятствие за това, като се има предвид сериозното наказание, което го очаква заради стореното доста тежко престъпление, включващо два престъпни акта.

Претендираната мярка за неотклонение „домашен арест“ е съвсем неподходяща предвид възможността обвиняемият да извършва престъпления по чл. 354а НК и от дома си.

Първият съд е съобразил неговото влошено здраве като обстоятелство по чл. 56, ал. 3 НПК и правилно е приел, че не препятства определянето на най-тежката мярка за неотклонение. Очевидно М. не страда от сериозно заболяване, което да е несъвместимо с арестните условия.

Що се отнася до консултацията и лечението на актуалното му кожно заболяване с неизяснен произход във външно здравно заведение, каквито според данните по делото са били планирани, те могат да се проведат и при действието на мярката „задържане под стража“. Подобна хипотеза е уредена в ЗИНЗС – вж. чл. 135-136. Началникът на ареста трябва да направи потребното за това, след като вече има и предположение на директора на МЦ към ареста за диагностично уточняване и лечение на М. в планов порядък в клиника по кожни болести (вж. л. 8 от първоинст.дело). Следва да проследи и как протича дължимото на М. перманентно медицинско наблюдение от страна на обслужващия ареста медицински персонал предвид заявеното от него оплакване, че е търсел, но не е намирал контакт с него.

С оглед горните съображения ПАС е на становище, че обжалваната мярка за неотклонение е взета при коректно мотивиране на законовите предпоставки за това, като са съобразени всички обстоятелства по чл. 56, ал. 3 от НПК в аспекта на целите по чл. 57 НПК. Поради това жалбата се оказва неоснователна и ще бъде отхвърлена, а първоинстанционното определение – потвърдено.

Ето защо съдът в настоящия състав

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение № 244 от 15.03.2024 г., постановено по

ЧНД № 275/2024 г. на Старозагорски окръжен съд, с което е взета мярка за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на обвиняемия В. Д. М. по ДП № 349-зм 95/2024 г. по описа на ОД на МВР – Стара Загора.

Определението е окончателно.

Да се изпрати на адв. И. П. копие от настоящия протокол на посочения от него електронен адрес.

Протоколът изготвен в с. з.

Заседанието се закри в 11:55 часа.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____