

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1434

гр. Варна , 21.04.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ в закрито заседание на двадесет и първи април, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Даниела И. Писарова

Членове: Светлана Тодорова

Цветелина Г. Хекимова

като разгледа докладваното от Даниела И. Писарова Въззивно гражданско дело № 20213100500872 по описа за 2021 година

Производството е образувано по **ВЖ вх.№274098/23.02.2021г., подадена от КНМ ГРУП ЕООД, ЕИК 202745272, чрез адв.Д.Я.** срещу решение №260558/19.02.2021г., постановено по ГД №4675/2020г. на ВРС, с което съдът е отхвърлил предявен от „КНМ Груп“ ЕООД, ЕИК 202745272, гр.София, ж.к. „Люлин“ 8, ул.„Търново“, срещу К. Д. Т., ЕГН *****, гр.Варна, *****, иск за осъждане на ответника да заплати на ищеца, сумата от **290 лева**, представляваща получена, но неотчетена от ответника в качеството му на пълномощник на ищеца, по сключен договор за прехвърляне на вземане от 15.05.2015г., между цедента „КНМ ГРУП“ ЕООД и цесионера „Интейк“ ЕООД, **на основание чл. 284, ал. 2 ЗЗД.**

В жалбата се излага, че постановеното от ВРС решение е неправилно поради противоречие с материалния и процесуалния закон.

В жалбата изрично се подчертава, че се поддържат изложените в исковата молба основания. На първо място се подчертава, че дължимата парична сума е родово определена вещ, която с оглед характера си винаги подлежи на връщане без оглед наличието или не на средства за изплащане. Излага се освен това, че съдът не е разгледал възражение на ищеца за недействителност на анекса поради договаряне във вреда на упълномощителя съгласно чл.40 ЗЗД, което съставлява съществено процесуално нарушение. Този анекс драстично променя цената по цесията от 290 лева на 5.00 лева. Поради това се прави довод, че е несъстоятелен извод, че тази промяна в цесионната цена не се отразява на икономическото състояние на упълномощителя. Освен това се твърди, че процесният анекс от 15.05.2015г. е нищожен поради липса на основание. Такова основание не е установено по делото – основание, което да е настъпило след сключване на цесията и което да е причина за подписване на анекса. Предварителните уговорки между страните не са били изпълнени от Интейк ЕООД. Това обстоятелство не се установява ит от приобщеното ГД №10010/2014г. на ВРС. /цит.решение по ВГД 3726/2020г. на ВОС/. Моли за отмяна на решението и вместо това уважаване на иска.

В срока по чл.263 ГПК е постъпил отговор на жалбата от насрещната страна К. Д. Т., ЕГН *****, Варна, чрез адв.П.Г., за нейната неоснователност. Излага, че направените от първ.съд изводи са правилни и кореспондират на събраните доказателства. Според въззиваемата страна, анексът представлява доказателство за връщане на сумата от 290 лева /като разписка в тази част/ на ищеца. Поради това няма какво да бъде предавано на доверителя като отчет по поръчката. Правилно съдът е приел неоснователност на възражението срещу действителността на процесния анекс, доколкото страните са уговорили насрещни престации в изпълнение на уговорки по Тристранно споразумение от 23.10.2014г., съгласно което КНМ Груп ЕООД е освободено от задължението си спрямо трето лице, а ГД №10010/2014г. е финансирано изцяло от Интейк, поради което разноски не се следват на въззивника. Не е налице доказване на фактическия състав на чл.40

ЗЗД, поради неустановяване вреда за представлявания. Не се установява субективният елемент от състава – знанието и намерението за увреждане на представлявания. Недоказано е останало и възражението, че към 15.05.2015г. едноличният собственик на капитала на Интейк и негов управител Д.А. е лице в роднинска степен от първа степен с адв.Т.. Недобросъвестността не се предполага, а подлежи на доказване за всеки отделен случай. Твърди се, че като търговци страните могат да сключват както безвъзмездни, така и спекулативни сделки като сключените договори не могат да бъдат унищожавани поради крайна нужда и неизгодни условия по арг. от чл.297 ТЗ. С отговора си въззиваемата страна, за първи път в настоящото производство, предявява ВЪЗРАЖЕНИЕ ЗА ПРИХВАЩАНЕ, основано на влязло в сила решение по ВЧТД №3427/2020г. по описа на ВОС, ТО, V състав, с което КНМ Груп е осъдено да заплати на К.Т. сумата от 660 лева, представляващи съдебно-деловодни разноски за първата и въззивна инстанция. Твърди се, че това вземане е станало ликвидно и изискуемо на 27.01.2021г. с влизане в сила на цитираното съдебно решение №168 от 27.01.2021г. Моли за отхвърляне на жалбата, а в условие на евентуалност – произнасяне по възражението за прихващане до размера на исковата претенция от 290 лева, упражнено за първи път пред въззива. Претендира адв.възнаграждение по реда на чл.38, т.3 ЗА.

С определение №1344/14.04.2021г. въззивният състав е насрочил производството по делото в открито заседание за 19.05.2021г.

С молба вх.№7329/16.04.2021г. въззивникът КНМ ГРУП ЕООД, ЕИК 202745272, Варна, чрез управителя П.К. и чрез пълномощника си по делото адв.Д.Я., са направили изявление за отказ от исковите съгласно чл.233 ГПК, с искане за прекратяване на производството по делото и обезсилване на решението на ВРС.

При преценка извършеното процесуално действие, настоящият състав констатира наличието на представителна власт както за законния представител на дружеството и негов управител П.К., така и за пълномощника по делото адв.Я., вкл. за последния и за извършване на разпоредителни действия с предмета на делото съгласно чл.34, ал.3 ГПК.

Съгласно чл.233 ГПК, ищецът може да се откаже изцяло или отчасти от спорното право във всяко положение на делото като в този случай той не може да предяви отново същия иск. Когато отказът е направен пред въззивна или касационна инстанция, обжалваното решение се обезсилва.

С оглед цит.разпоредба съдът намира изявлението за процесуално допустимо, упражнено при наличие на легитимация за молителя и представителна власт за пълномощника. Тъй като се касае за отказ от предявения иск, то не е необходимо насрещно процесуално изявление на ответното дружество. Поради десезиране от разглеждане на спора, пренесен пред въззивния съд, съставът намира, че производството по делото следва да бъде прекратено /както по въззивното, така и по първоинстанционното дело/, а решението на ВРС обезсилено.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по в.т.дело №872/2021г. по описа на Трети състав на ВОС, Търговско отделение и производството по гр.дело №4675/2020г. по описа на 20 състав на ВРС, поради направен от ищеца КНМ ГРУП ЕООД, ЕИК 202745272, Варна, отказ от иска, на основание чл.233 ГПК.

ОБЕЗСИЛВА постановеното от ВРС по гр.дело №4675/2020г. на 20 състав, решение рег. №260558/19.02.2021г., на основание чл.233, предложение трето от ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 1 седмичен срок от връчването му на страните с ЧЖ пред АС - Варна.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____