

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 312

гр. София, 04.01.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 155 СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: П.П.С

като разглежда докладваното от П.П.С Гражданско дело № 20221110107572 по описа за 2022 година

ОПРЕДЕЛИ:

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

04.01.2023 година

град София

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД

III ГО, сто петдесет и пети състав

На четвърти януари

две хиляди двадесет и трета година

В закрито заседание

ПРЕДСЕДАТЕЛ : П.П.С

като разглежда докладваното от съдия П.П.С

гражданско дело № 7572 по описа за 2022 година на СРС,

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на ЗАД ОЗК-3" АД, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. София, район „В.“, ул. ”С.С” № 7, ет. 5, представлявано от изпълнителните директори А.П.Л и Р.К.Д, против ЗАД Д.Ж.И.З“ АД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. София, район „Изгрев“, ж.к. „Дианабад“, бул. „Г.М.Д“ № 1, представлявано от изпълнителните директори Б.Г.И и Р.В.М. Ищецът, чрез процесуалния си представител, твърди, че на 05.04.2021 г., в гр. Варна, в района пред блок 119, лек автомобил „Нисан Екстрейл“, с рег. № ВЗ****ТА, управляван от Й.М, при извършване на маневра движение на заден ход ударил в задната лява част паркираният лек автомобил „Фиат Дукато“, с рег. № СВ****МХ, при което били причинени

вреди. За настъпилото ПТП бил съставен двустранен констативен протокол за ПТП от 05.04.2021 г. Също така твърди, че към момента на настъпване на ПТП-то по отношение на лек автомобил „Фиат Дукато“, с рег. № СВ****MX, имало валидна застраховка „Каско“, сключена с полица № ***** от 23.29.2020 г., с период на покритие от 01.10.2020 г. до 30.09.2021 г., а по отношение на лек автомобил „Нисан Екстрейл“, с рег. № ВЗ****ТА, имало сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ при ответника. Излага твърдения, че по повод подадено уведомление за щета при ищеца била образувана преписка по щета № *****, по която ищецът платил на увреденото лице обезщетение в размер на 1 147,34 лв. По повод на отправена регресна покана за плащане на сумата от 1 162,34 лв., представляваща платеното застрахователно обезщетение и направените ликвидационни разноси, ответникът отказал възстановяване на платеното застрахователно обезщетение. За изпадането в забава ответникът дължал и лихва за забава. Моли съда да постанови решение, с което да осъди ЗАД Д.Ж.И.З“ АД да заплати на ЗАД ОЗК-З” АД сумата от 1 лв., представляваща част от общо платеното застрахователно обезщетение в размер на 1 162,34 лв. по щета № *****, сумата от 1 лв., представляваща част от общо дължимата лихва за забава в размер на 40,36 лв. за периода от 13.10.2020 г. до 14.02.2022 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на иска – 15.02.2022 г. до окончателното изплащане на сумата, както и направените по делото разноси. Към исковата молба ищецът прилага писмени доказателства, прави доказателствени искания.

В законоустановения срок е постъпил отговор на исковата молба по смисъла на чл. 131 от ГПК от ответното дружество ЗАД Д.Ж.И.З“ АД. Ответникът, чрез процесуалния си представител, оспорва исковете по основание и размер. Не спори наличието на застрахователно отношение спрямо лек автомобил „Нисан Екстрейл“, с рег. № ВЗ****ТА, по полица № BG/30/120001521433, както и извършеното плащане от ищеца на автосервиз на сумата от 1 147,34 лв. Оспорва наличието на вина у водача на лек автомобил „Нисан Екстрейл“, както и механизма на реализиране на ПТП-то. Оспорва наличието на елементите от фактическия състав на деликта. Твърди, че вината за ПТП-то е на водача на лек автомобил „Фиат Дукато“, който е увредил застрахования при ответника лек автомобил. При условие на евентуалност прави възражение за съпричиняване на вредоносния резултат. Оспорва изложените твърдения в исковата молба, както и размера на претендираното обезщетение като прекомерен. Излага подробни съображения. Моли съда да отхвърли предявения иск, претендира направените по делото разноси. С отговора на исковата молба са направени доказателствени искания.

С оглед нормата на чл. 140 от ГПК подадената искова молба е редовна и отговаря на изискванията на чл. 128 и чл. 129 от ГПК, същата е допустима, а съобразно чл. 140, ал. 3 от ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призоват страните, както и да им бъде съобщен проекта за доклад по делото.

Предявена е искова претенция за осъждане на ответника ЗАД Д.Б.Ж.И.З“ АД да заплати на ЗАД ОЗК-З” АД сумата от 1 лв., представляваща част от общо платеното

застрахователно обезщетение в размер на 1 162,34 лв. по щета № *****, сумата от 1 лв., представляваща част от общо дължимата лихва за забава в размер на 40,36 лв. за периода от 13.10.2020 г. до 14.02.2022 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на иска – 15.02.2022 г. до окончателното изплащане на сумата, както и направените по делото разноси.

Така предявените искиви претенции са с правно основание чл. 412, ал. 1 от КЗ и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД. Направено е възражение по реда на чл. 51, ал. 2 от ЗЗД, както и искане по реда на чл. 78, ал. 1 и ал. 3 от ГПК.

Съобразно нормата на чл. 154 от ГПК в тежест на всяка от страните е да установи фактите, на които основава своите искания или възражения, като ищецът следва да докаже възникване на застрахователно събитие, заплащане на застрахователно обезщетение от страна на дружеството – ищец, както и да установи елементите от фактическия състав на деликта – противоправно поведение, увреждане, причинната връзка между тях, както и да докаже отправяне на покана до ответника, а ответникът следва да докаже направените възражения.

С оглед на изразените твърдения на ищцовата страна, съдът намира, че страните следва да бъдат напътени към спогодба, като се даде възможност на същите да се споразумеят по отношение на повдигнатия пред съда спор, като се укаже на страните, че могат да пристъпят към медиация или друг способ за уреждане на спора. На страните следва да се укаже, че при постигане на спогодба, същата ще има силата на влязло в сила решение, а при приключване на делото със спогодба може да се приложат последиците на чл. 78, ал. 9 от ГПК.

По отношение на направените доказателствени искания, съдът намира, че приложените към исковата молба на ищеца писмени доказателства следва да бъдат допускани като относими, допустими и необходими. Исканията на ищеца по чл. 190 от ГПК, за допускане на съдебна автотехническа експертиза и за събиране на гласни доказателства като основателни следва да бъдат уважени. Относно искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, съдът намира същото за основателно, но по него ще се произнесе при необходимост. По отношение на направените от ответника доказателствени искания съдът ще се произнесе в съдебно заседание след изслушване на ищеца.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 140 от ГПК, Софийският районен съд, 155 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ВНАСЯ гр. д. № 7572/2022 г. по описа на Софийския районен съд за разглеждане в открито съдебно заседание, и го НАСРОЧВА за 31.01.2023 г., 10,00 часа, за която дата и час да се призоват страните, на които се връчи препис от това определение.

ПРЕПИС от постъпилия отговор на исковата молба да се връчи на ищеца.

СЪОБЩАВА НА СТРАНИТЕ ПРОЕКТА СИ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Предявени са искиви претенции за осъждане на ответника ЗАД Д.Б.Ж.И.З“ АД да заплати на ЗАД ОЗК-З” АД сумата от 1 лв., представляваща част от общо платеното застрахователно обезщетение в размер на 1 162,34 лв. по щета № *****, сумата от 1 лв., представляваща част от общо дължимата лихва за забава в размер на 40,36 лв. за периода от 13.10.2020 г. до 14.02.2022 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на иска – 15.02.2022 г. до окончателното изплащане на сумата, както и направените по делото разноси.

Ответното дружество ЗАД Д.Б.Ж.И.З“ АД, чрез процесуалния си представител, оспорва исковите претенции като неоснователни, излага подробни съображения.

Така предявените искиви претенции са с правно основание чл. 412, ал. 1 от КЗ и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД. Направено е възражение по реда на чл. 51, ал. 2 от ЗЗД, както и искане по реда на чл. 78, ал. 1 и ал. 3 от ГПК.

СЪДЪТ приема за безспорни между страните следните обстоятелства и права: На 05.04.2021 г., в гр. Варна, в района пред блок 119, е настъпило ПТП с участници: лек автомобил „Нисан Екстрейл“, с рег. № ВЗ****ТА, и лек автомобил „Фиат Дукато“, с рег. № СВ****МХ; сключена застраховка „Каско“ с полица № ***** при ищеца по отношение на лек автомобил „Фиат Дукато“, с рег. № СВ****МХ; сключена застраховка „Гражданска отговорност“ по отношение на лек автомобил „Нисан Екстрейл“, с рег. № ВЗ****ТА; съставен двустранен констативен протокол за ПТП; заплащане на обезщетение от ищеца и извършване на ликвидационни разноси; отправяне на покана от ищеца до ответника.

УКАЗВА на страните, че в тежест на всяка от тях е да установи фактите, на които основава своите искания или възражение, като ищецът следва да докаже възникване на застрахователно събитие, заплащане на застрахователно обезщетение от страна на дружеството – ищец, както и да установи елементите от фактическия състав на деликта – противоправно поведение, увреждане, причинната връзка между тях, както и да докаже отправяне на покана до ответника, а ответникът следва да докаже направените възражения.

ПРИКАНВА страните към спогодба и ги НАПЪТВА към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

УКАЗВА на страните, че при постигане на спогодба, същата ще има силата на влязло в сила решение, а при приключване на делото със спогодба може да се приложат последиците на чл. 78, ал. 9 от ГПК.

ДОПУСКА приложените към исковата молба на ищцовото дружество ЗАД ОЗК-З” АД писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 от ГПК ЗАД Д.Б.Ж.И.З“ АД най-късно в съдебно заседание да представи препис от застрахователна полица по застраховка „Гражданска отговорност“ № BG/30/120001521433.

УКАЗВА на ЗАД Д.Б.Ж.И.З“ АД, че непредставянето на документа съдът ще цени по реда на чл. 161 от ГПК.

ДОПУСКА съдебна автотехническа експертиза, със задача на вещото лице, формулирана от ищеца в исковата молба и в отговора на ответника.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждението и разносните, свързани с изготвяне на експертизата в размер на 300 /триста/ лева, платим от ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението по сметка на Софийския районен съд, като в същия срок се представи и доказателство за внасянето му.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице И.В.Т, с адрес: гр. София, бул. ”Константин Величков” № 165, с тел. 8281136, 0888 932612, като вещото лице се призове след внасяне на депозита.

УКАЗВА на вещото лице, че заключението следва да бъде депозирано по делото най-малко една седмица преди съдебно заседание с копия за всички страни.

ДОПУСКА на ищеца един свидетел при режим на призоваване, а именно: Ж.А.Ж, с адрес: гр. Варна, ул. „Васил Априлов“ № 20, който да се призове на посочения адрес след представяне на доказателство за внесен депозит.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване и разноски на двамата свидетели в размер на 80 лв. /осемдесет лева/, платими от ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от определението по сметка на Софийския районен съд, като в същия срок се представи и доказателство за внасянето му.

УКАЗВА на страните за възможността да ползват правна помощ при необходимост и право за това.

УКАЗВА на ищеца, че при неявяване в първото по делото заседание, невземане на становище по отговора на исковата молба и липса на искане за разглеждане на делото в негово отсъствие, при наличие на предпоставките на чл. 238 и чл. 239 от ГПК, съдът може да постанови неприсъствено решение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____