

# РЕШЕНИЕ

№ 1084

гр. Варна, 14.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 45 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и осми октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Стояна Илиева

при участието на секретаря Маргарита П. Стефанова  
като разгледа докладваното от Стояна Илиева Административно наказателно дело № 20213110203354 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН и е образувано по жалба на „МЕГАТРЕЙД 2015“ ЕООД, ЕИК 203 458 342, със седалище и адрес на управление гр.Варна, ул.” Ружа” № 8, ет.1, ап.2, представлявано от Н. АТ. Т. срещу НП № 03-013624/20.05.2021 год. на изпълняващ длъжността Директор Дирекция „Инспекция по труда” Варна.

С жалбата се оспорва процесното НП, като се твърди, че същото е незаконосъобразно поради противоречие с материалния закон, съществени процесуални нарушения и несъответствие с целите на закона. Твърди се, не е допуснато вмененото нарушение, тъй като по невнимание на проверяващите органи в Д ИТ Варна е бил изпратен екземпляр от заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение с лицето С.Г., считано от 30.03.2021 год., в който нямало подпис на лицето. Твърди се, че Г. е подписала посочената заповед на 29.03.2021 год. в счетоводството на фирмата. Твърди се, и че са нарушени нормите на чл. 42 и чл.57 от ЗАНН, като се твърди, че не ставало ясно защо като дата на нарушението е посочена датата 31.03.2021 год., предвид обстоятелството, че Г. е преустановила работа на 29.03.2021 год.. Твърди се, че в НП липсват мотиви по отношение определение размер на наложената имуществена санкция и се прави алтернативно искане за приложението на чл.415в от КТ.

В съдебно заседание дружеството, редовно призовано се представлява от адв. Стоян Златев, ВАК, който поддържа жалбата и моли НП да бъде отменено.

Въззиваемата страна – Д „ИТ“ Варна се представлява от ст юк Николов, който моли НП да бъде потвърдено изцяло и по размер.

Актосъставителят, редовно призован, взема становище по жалбата и поддържа направените

констатации в съставения АУАН.

Съдът, въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на обжалваното наказателно постановление по отношение на неговата законосъобразност, обоснованост и справедливост на наложеното наказание, прави следните изводи:

**От фактическа страна:**

С АУАН № 03-013624/20.05.2021 год. е констатирано, че при извършена проверка на представена документация в Д ИТ Варна и в информационните масиви на ТД на НАП Варна е установено, че работодателят е подал уведомление за прекратяване на трудовопроеотношение с лицето С. Й. Г. с ЕГН \*\*\*\*\* , заемаща длъжност „продавач-консултант” , като изготвения писмен документ за прекратяване на трудовото правоотношение - Заповед № Z020/29.03.2021 год. не е връчен на лицето срещу подпис за удостоверяване на момента за прекратяване на трудовото правоотношение. Уведомлението за прекратяване на трудовото правоотношение е подадено в ТД на НАП на 31.03.2021 год..

Нарушението е извършено на 31.03.2021 год. в гр.Варна, ул.” Ружа” № 8, ет.1,ап.2, към който момент е следвало да бъде връчена заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение на С.Г. срещу подпис, удостоверяващ момента на прекратяването.

Нарушението е квалифицирано като такова по чл.335,ал.1, във вр. с чл.335,ал.2,т.3 от КТ.

Акта бил съставен в присъствието на упълномощено лице, предявен му е бил и подписан от него с възражение.

В срока по чл.44 от ЗАНН не били направени възражения.

Въз основа на съставения АУАН, АНО издал обжалваното НП, с което за извършено нарушение на чл.335,ал.1,във вр. с чл.335,ал.2,т.3 от КТ, на осн. чл.416,ал.5,във вр. с чл.414, ал.1 от КТ наложил на дружеството имуществена санкция в размер от 1 600 лв..

В хода на съдебното производство е разпитан в качеството на свидетел актосъставителя Б., която потвърждава констатациите в АУАН. Посочва, че след извършена проверка в складова база на дружеството жалбоподател тя и колегата и оставили призовка за документи, касаещи трудови правоотношения със служителите в дружеството,които следвало да се представят в Д ИТ Варна. При анализ на тези документи установили, че липсва удостоверяване на връчване на заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение с лицето Г.. При справка в ТД на НАП свидетелката установила, че е било подадено уведомление за прекратяване на трудовия договор.До приключване на проверката заповед или друг документ не бил представен, поради което съставила АУАН.

С показанията си св.Б. потвърждава казаното от Б..

Съдът кредитира показанията на свидетелите Б. и Б., като ги намира за обективни и съответстващи на установената фактическа обстановка.По искане на защитата съдът е допуснал до разпит в качеството на свидетел С.Г.. В показанията си същата твърди, че е прекратила трудовите си правоотношения с дружеството на 30.03.2021 год., като това станало със заповед от 29.03.2021 год., която и била връчена лично. Свидетелката твърди, че

е подписала и двата екземпляра които и били връчени в счетоводството на дружеството.

Съдът намира, че показанията на св.Г. са заинтересовани, предвид обстоятелството, че същата е била в трудови правоотношения с дружеството жалбоподателя и същите не кореспондират с останалите доказателства по делото.

Описаната фактическа обстановка съдът прие за установена, въз основа на събраните по делото гласни доказателства: показанията на свидетелите Б. и Б. , дадени в хода на съдебното следствие, и от приложените по делото писмени доказателства , прочетени и приети от съда по реда на чл.283 от НПК.

#### **От правна страна:**

Жалбата е депозирана от надлежно легитимирано лице, спрямо което е издадено атакуваното НП, в установения от закона 7-дневен срок от връчване на НП и пред надлежния съд – по местоизвършване на твърдяното нарушение. Поради това жалбата е допустима и следва да бъде разгледана.

АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени в сроковете по чл.34,ал.1 и 3 от ЗАНН.

НП е издадено от компетентен орган – Директор на Д „ИТ“ Варна, въз основа на Заповед № 071/12.01.2010 год. на Изпълнителния директор на ИА „ГИТ“, като АУАН също е съставен от компетентно лице.

АУАН е съставен в присъствието на представляващия дружеството и свидетел, присъствал при установяване на нарушението.

Съдът констатира, че при съставянето на акта и издаване на наказателното постановление, не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са предпоставка за отмяна на НП само на това основание.

В акта, а в последствие и в наказателното постановление, нарушението било описано пълно и ясно, като били посочени всички елементи от обективната страна на състава му, както и допълнителните относими към него обстоятелства. По този начин, била осигурена възможност на нарушителя да разбере за извършването на какво конкретно нарушение е ангажирана административно-наказателната му отговорност, респективно да организира пълноценно защитата си, което той в крайна сметка сторил в развитото се съдебно производство.

Според състава на съда от страна на АНО е допуснато нарушение на материалния закон. В разпоредбата на чл. 355 ал. 2 т. 3 от КТ не се съдържа никакво, още по-малко императивно, правило за поведение, за нарушаването на което жалбоподателят, в качеството на работодател, да следва да отговаря. В нормата на чл.335, ал.1 от КТ е възведено единствено изискването за писмена форма на акта, с който се прекратява трудовото правоотношение. От своя страна ал.2, т.3 от същия текст предвижда, че договорът се счита прекратен без предизвестие от момента на получаването на писменото изявление за прекратяването му. По аргумент на противното, ако такова изявление не бъде получено от

другата страна, то договърът няма да се счита прекратен и действието му ще продължи до валидното му прекратяване по някой от начините, предвидени в закона. Следователно посочените в НП като нарушени нормативни разпоредби не съдържат съдържат състав на административно нарушение, а уреждат общи принципи в трудовото право – формата на прекратяване на трудовия договор и момента на прекратяването му, поради което неправилно наказващият орган е санкционирал работодателя за неспазването им на основание чл.414, ал.1 от КТ.

В случая изначално липсва извършено административно нарушение, а като е приел обратното, наказващият орган е тълкувал превратно фактите и е издал необосновано и незаконосъобразно в процесуален и материалноправен план наказателно постановление, което следва да бъде отменено.

### **По разноските**

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 3 ЗАНН страните имат право на разноски.

Дружеството-жалбоподател е направило разноски за възнаграждение на адвокат в производството, като процесуалния му представител е поискал присъждането им. От приложения договор за правна защита и съдействие от 25.10.2021 г., се установява, че страните са договорили възнаграждение за защита и процесуално представителство по делото в размер 300 лв., като е отразено заплащането му в брой при подписване на договора. Поради това и с оглед изхода на делото, на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, вр. чл. 143, ал. 1 от АПК е налице основание заплатеното от жалбоподателя възнаграждение на адвокат да му бъде възстановено от бюджета на органа, издал отмененото НП. Същото е в минималния размер от 300 лв., предвиден в разпоредбата на чл. 18, ал. 2, вр. чл. 7, ал. 2, т. 1 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** НП № 03-013624/20.05.2021 год. на изпълняващ длъжността Директор Дирекция „Инспекция по труда” Варна, с което на „МЕГАТРЕЙД 2015” ЕООД, ЕИК 203 458 342, със седалище и адрес на управление гр.Варна, ул.” Ружа” № 8, ет.1, ап.2, представлявано от Н. АТ. Т. за извършено нарушение на чл.335,ал.1,във вр. с чл.335,ал.2,т.3 от КТ, на осн. чл.416,ал.5,във вр. с чл.414, ал.1 от КТ е наложена имуществена санкция в размер от 1 600 лв..

**ОСЪЖДА** Д ИТ Варна да заплати на „МЕГАТРЕЙД 2015” ЕООД, ЕИК 203 458 342, със седалище и адрес на управление гр.Варна, ул.” Ружа” № 8, ет.1, ап.2, представлявано от Н. АТ. Т. сумата от 300.00 лв.,представляваща разноски по делото за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на АПК пред Административен съд-Варна в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че решението и мотивите са изготвени.

**Съдия при Районен съд – Варна:** \_\_\_\_\_