

# ПРОТОКОЛ

№ 1683

гр. София, 03.11.2021 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 160 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ

при участието на секретаря ГАЛИНА ХР. ХРИСТОВА  
Сложи за разглеждане докладваното от СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ  
Гражданско дело № 20211110140091 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. Й. АНГ. - редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ „С.П.“ ООД - редовно призован, представлява се от управителя на дружеството Д.В..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ АН. Н. Т. - уведомена по телефон на 29.09.2021 г., явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изясняване фактическата страна на правния спор, по реда на чл. 145 от ГПК.

Адв. М.: Поддържам исковата молба и направеното писмено заявление за изменение на иска, на основание чл. 214, ал. 1 от ГПК.

Д.В.: Не съм запозната с изменението на иска.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата на ищеца, в която е обективизирано искането с правно основание чл. 214 ГПК, на представителя на ответното дружество.

Д.В.: Бих искала да кажа, че това което сме предоставили на вещото лице като сума е изплатена. Моля, съдът да ми предостави възможност да представя копие на платежното нареждане с печат на банката, тъй като не предполагах, че лицето не ги е получило, но със сигурност сме ги превели.

Адв. М.: Не оспорваме, че ищецът е получил сумата, но оспорваме, че това е станало на 11.10.2021 г. Твърди, че сумата е получена по банкова сметка на ищеца на 18.10.2021 г.

Д.В.: Оспорвам иска. Имам забележки по една част от заключението на вещото лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза. Заявявам, че сме превели сумата от 741.75 лева по банкова сметка с титуляр ищеца, която е посочена от вещото лице в заключението.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА ДЕЛОТО** съобразно свое определение от 04.09.2021г., постановено в настоящото производство, в което е обективиран проект за доклад по делото.

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Запознати сме с проекта за доклад по делото. Нямаме възражения по проекта за доклад. Да се обяви за окончателен.

**СЪДЪТ** намира, че проектът за доклад по делото, обективиран в определение от 04.09.2021 г., постановено в настоящото производство, следва да бъде обявен за окончателен, като бъдат приети като писмени доказателства по делото документите представени, ведно с исковата молба.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОБЯВЯВА** за окончателен проекта за доклад, обективиран в определение от 04.09.2021 г., постановено в настоящото производство.

**ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото документите представени, ведно с исковата молба.

### **СЪДЪТ**

**ДОКЛАДВА** молба от 15.09.2021 г., подадена от вещото лице А.Т., с която същата заявява, че ответната страна по делото не е осигурила, към датата на депозиране на молбата, необходимата счетоводна информация за изготвяне на допуснатата експертиза, поради отсъствие на управителя на дружеството до 20.09.2021 г., и се моли представянето на заключението да

бъде отложено за друга дата.

**ДОКЛАДВА** молба от 24.09.2021 г. от вещото лице А.Т., с която се заявява, че не е изготвила заключение по възложената ѝ съдебно-счетоводна експертиза по изложените в предходната и докладвана в днешно съдебно заседание молба от 15.09.2021 г., обективни обстоятелства и причини, като отново се моли за отлагане изслушването на вещото лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

**ДОКЛАДВА** искане от 24.09.2021 г., подадено от името на ищеца, чрез адв. М., с което се моли, насрочено за 27.09.2021 г. открито съдебно заседание по делото, да бъде проведено в отсъствие на ищеца и процесуалния му представител. Прави се искане за постановяване на неприсъствено решение, с оглед процесуалното поведение на ответника. Прави се искане за допускане събирането на гласни доказателства, чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане, в случай, че не бъде уважено искането за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника. Представя се списък с разноси.

**СЪДЪТ ВРЪЧИ** препис от списъка с разноси, представен от името на ищеца, на представителя на ответника - г-жа Вълкова.

**ДОКЛАДВА** заключение на вещото лице по допуснатата и изготвена по делото съдебно-счетоводна експертиза, депозирано в деловодството на съдебния състав на 13.10.2021 г., тоест в срока по чл. 199 от ГПК.

**СЪДЪТ ВРЪЧИ** препис от заключението на представителите на страните.

**ДОКЛАДВА** заявление от 22.10.2021 г., подадено от името на ищеца, чрез адв. М., с което се прави искане на основание чл. 214, ал. 1 от ГПК, да бъде допуснато изменение на предявения за разглеждане в настоящото производство иск, като се моли за постановяване на решение, по силата на което ответната страна да бъде осъдена да заплати на ищеца дължимото възнаграждение за месец април 2021 г. в размер на 507.41 лева, дължимото трудово възнаграждение за месец май 2021 г., за времето от 01.05.2021 г. до 18.05.2021 г., в размер на 238.75 лева, обезщетение за неизползван годишен отпуск в размер на 52 лева, ведно със законната лихва до окончателното плащане, считано от подаване на исковата молба до окончателното изплащане на главницата. Излагат се възражения срещу заключението на вещото лице и се прави искане делото да се гледа в отсъствието на процесуален

представител на ищеца, в случай, че такъв не се яви. Прави се искане за постановяване на неприсъствено решение по спора. Претендират се разноски. Заявлението се представя с препис за насрещната страна.

**СЪДЪТ ВРЪЧИ** препис от заявлението на представителя на ответното дружество.

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Запознати сме със заключението на вещото лице по допуснатата и изготвена в производството съдебно-счетоводна експертиза, не възразяваме да се изслуша вещото лице.

**СЪДЪТ** намира, че следва да пристъпи към изслушване на допуснатата по делото съдебно-счетоводна експертиза, поради което

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИСТЪПВА** към изслушване заключението на вещото лице по допуснатата и изготвена в производството съдебно-счетоводна експертиза.

**СЧЕМА** самоличността на вещото лице, както следва:

**АН. Н. Т.,** 72 г., неосъждана, без дела и отношения със страните.

**СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ** вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.:** Запозната съм с отговорността по чл. 291 НК. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. М. вещото лице отговори:

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.:** Ответното дружество ми изпрати на електронен адрес счетоводните документи, въз основа на които да изработя експертизата. Освен разчетно-платежните ведомости за двата месеца ми бяха предоставени банкови нареждания с дата 11.10.2021 г., което не означава, че сумата реално е получена по сметка на ищеца на тази дата. Това, което съм посочила в експертизата е на база представените ми от страна на ответното дружество счетоводни документи. Не твърдя, че сумата е постъпила по банкова сметка на ищеца на дата 11.10.2021 г.

Констатациите ми за преведена сума са само на предоставени банкови нареждания от дата 11.10.2021 г.

Адв. М.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Д.В.: Нямам въпроси към вещото лице. Възражявам да се приеме заключението в частта, в която е изчислен трудовият стаж на лицето В.А., тъй като при постъпване на работа същият не ни е предоставил трудова книжка, на база на която да изчислим трудовия стаж, респективно да му изплащаме допълнително трудово възнаграждение за отработените месеци. Лицето е представило трудова книжка едва след напускане на работа, като индикация за това обстоятелство е на първо място представеното по делото копие от трудова книжка, от която е видно, че на лицето е попълнена само един път трудовата книжка и то при напускане на дружеството, а другото доказателство е декларация, която лицето е попълнило при постъпване на работа в дружеството, в която не е описало, че представя трудова книжка, в която да е отбелязан стажа и да можем да видим какъв стаж има лицето. Обикновено в тази декларация лицето отбелязва каква книжка представя и номер на книжка, по която дружеството да изчисли и съответно да калкулира на база на законовите изисквания ежемесечния клас на лицето, както е по Кодекса на труда.

Представям декларация във връзка с чл. 338, ал. 1 и ал. 2 от КТ от В. Й. АНГ. от 21.03.2021 г. Същата представям с препис за насрещната страна и моля да бъде приобщена към доказателствения материал по делото.

СЪДЪТ намира, че вещото лице по допуснатата и изготвена в производството съдебно-счетоводна експертиза е отговорило ясно, обосновано и в пълнота на поставените задачи, като същевременно не възниква съмнение относно правилността на изводите, обективирани от вещото лице в заключението.

Възраженията на представителя на ответника касаят въпроси по съществуването на спора, а именно такива относно дължимостта или не, на допълнително възнаграждение за трудов стаж, съобразно изложените в днешно съдебно заседание от управителя на дружеството възражения. Конкретно възражения срещу заключението на вещото лице не са изложени, вещото лице е отговорило на поставените задачи, съобразно представените му от страните и събрани по делото доказателства. Възраженията на ответника касаят правни въпроси, по които вещото лице не е компетентно да се

произнася, като по тях ще се произнесе съдът с акта си по съществото на спора.

Предвид горното, СЪДЪТ

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице по допуснатата и изготвена в производството съдебно-счетоводна експертиза.

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лева от внесения по делото депозит, за което СЕ ИЗДАДЕ 1 бр. РКО, който СЕ ВРЪЧИ на вещото лице.

Адв. М.: Оттеглям направеното искане за изменение на исковата претенция, в частта за обезщетение за неизползван годишен отпуск в размер на 52 лева, но поддържам останалата част. Считам, че представеното от ответната страна, при това процесуално положение, писмено доказателство е неотносимо към предмета на доказване. Нямам други доказателствени искания.

Д.В.: Да се приеме извлечението от банковата сметка на ищеца, представено от последния със заявлението му от 22.10.2021 г. Правя възражение за прекомерност по отношение на адвокатския хонорар, ако има такъв. Възразявам по отношение на искането да бъдем осъдени да заплатим съдебните разноски. Заявявам, че не сме дали повод за завеждане на делото.

СЪДЪТ намира, че представените от страните писмени доказателства, а именно извлечение от банкова сметка с титуляр В. Й. АНГ., издадено от „Централна Кооперативна Банка“ АД - клон Възраждане представена към заявление от 22.10.2021 г. и представената от представителя на ответното дружество, в днешно съдебно заседание, декларация от 22.03.2021 г., са допустими, доколкото извлечението се представя непосредствено след обявяване на доклада по делото, с което е разпределена доказателствената тежест в производството, която всяка от страните носи. Същевременно декларацията и извлечението се представят във връзка с констатациите на вещото лице, обективирани в заключението на съдебно-счетоводната експертиза, изслушано днес. Горепосочените документи са относими към предмета на делото и са необходими за правното решаване на спора, с който съдът е сезиран с настоящото производство, като по отношение на

доказателствената им стойност, съдът ще се произнесе с акта си по същество, съобразявайки всички събрани по делото доказателства.

Водим от горното, СЪДЪТ

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото извлечение от банкова сметка, с титуляр В. Й. АНГ., издадено от „Централна Кооперативна Банка“ АД - клон Възраждане, приложена към заявление от 22.10.2021 г., както и представената от управителя на ответното дружество в днешно съдебно заседание декларация от 22.03.2021 г., подадена до ответното дружество от ищеца В. Й. АНГ., във връзка с чл. 348, ал. 1 и ал. 2 от КТ.

По отношение на направеното от името на ищеца, чрез адв. М. искане с правно основание чл. 214 ал 1 от ГПК.

Д.В.: Считам, че е правилно това, което е посочено като суми. Сумите за месец април и месец мислч, че са така. Не възразявам по отношение на искането по реда на чл. 214 от ГПК, направено от ищеца чрез процесуалния му представител.

Адв. М.: Правя отказ от иска за разликата над сумата общо 746.16 лева до първоначално заявеният размер на претенцията в размер на 1040 лева. Заявявам, че правя отказ от предявения иск с правно основание чл. 128 от КТ в тази част.

**СЪДЪТ** намира, че искането с правно основание чл. 214, ал. 1, изр. 3 от ГПК е допустимо, доколкото е направено в законоустановения за това срок и следва да бъде уважено.

Предвид горното, СЪДЪТ

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** изменение на предявения иск с правно основание чл. 128, т. 2 от КТ, като същият се счита предявен за сумата от 746,16 лева и за същия период, а именно от 01.04.2021 г. до 18.05.2021 г.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по гр. дело № 40091 от 2021 г. по описа на СРС, 160 състав за разликата над 746.16 лева до първоначално предявения

размер от 1040 лева.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** в частта, с която се прекратява частично производството по гр. дело № 40091 от 2021 г. по описа на СРС, 160 състав, **ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ С ЧАСТНА ЖАЛБА**, в едноседмичен срок, считано от днес, пред Софийски градски съд.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на процесуалните представители на страните, липсата на доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

### **ОПРЕДЕЛИ:**

#### **ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адв. М.: Моля, да уважите предявения и изменен в днешно съдебно заседание иск по съображения изложени в исковата молба, писмените процесуални изявления и въз основа на събраните по делото доказателства. Моля, да осъдите ответника да заплати сторените деловодни разноски, за което сме представили списък с разноски.

Считам, че ответникът е дал повод за завеждане на делото, тъй като е заплатил дължимите суми едва след като са предявени исковите претенции. Изрично подчертавам, че видно от представените от нас обективни банкови документи, процесните суми, без лихвите, са постъпили по банковата сметка на ищцовата страна на 18.10.2021 г., в 13.40 часа, което означава, че ответното дружество е наредило заплащане или на 15.10.2021 г. - петък, в късния следобед или рано сутринта на 18.10.2021 г.

Видно и от документи по делото, че ответната страна едва след като разбира за предявената искова претенция прави опити, в крайна сметка, да заплати задълженията си.

По отношение размера на разноските същият не е прекомерен, а в минимален размер, като основание за плащане сме представили декларация за наличието на обстоятелства по чл. 38 от Закон за адвокатурата и моля да ги уважите така, както сме ги посочили подробно.

Не желая да ми бъде предоставен срок за писмени бележки.

Д.В.: Моля, да отхвърлите предявения иск. Моля, да съобразите, че „С.П.“ ООД, узнавайки за образуваното дело, е заплатило веднага сумите на



В.А.. Заявявам, че при постъпване на работа лицето не ни е представило банкова сметка, с което е отнел възможността ни да му заплатим дължимот след напусканото му на 18.05.2021 г. Едва в хода на делото сме узнали банковата сметка и веднага сме заплатили. Лично г-н А. ми заяви, че заминава в чужбина и по тази причина не можахме да го открием и да му изплатим възнагражденията.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Възразявам по отношение искането дружеството „С.П.“ ООД да заплати деловодни разноси, както заявих по-рано. Видно е и от днес приетата експертиза, че дължимата и претендирана сума е заплатена от дружеството „С.П.“ООД. Считам, че не сме дали повод за завеждане на делото и моля разноските да останат така, както са направени от страните.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представения списък с разноси от процесуалния представител на ищеца.

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.08 часа.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_