

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5172

гр. София, 07.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 45 СЪСТАВ, в закрито заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА К. ГЕОРГИЕВА**

като разглежда докладваното от **ГЕРГАНА К. ГЕОРГИЕВА** Гражданско дело № 20221110107047 по описа за 2022 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

По отношение на предявените от ищеца искове:

С исковата молба и отговора на исковата молба са представени писмени доказателства, които са относими, необходими и следва да се допусне събирането им.

Искането на ответника за допускане на съдебно-техническа експертиза с поставените в исковата молба задачи е основателно, тъй като същите са относими към предмета на спора.

Следва да се задължат, на основание чл. 190 ГПК, ищите да представят по делото посочените в отговора на исковата молба документи, тъй като същите са относими към предмета на спора.

Искането на ответника за допускане събиране на гласни доказателства е основателно и следва да бъде уважено. Следва да бъдат допуснати до разпит двама свидетели на страната на ответника.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по евентуално предявения насрещен иск, като указва на Й. И. С. да уточни: 1/предявява ли насрещен иск срещу Р. Д. С., като стори това с нарочна искова молба; 2/ да посочи размер на предявения иск; 3/ да внесе държавна такса в размер на 4% от посочената цена на насрещния иск.

При неизпълнение на разпореждането производството в частта по предявения насрещен иск ще бъде прекратено.

ДОПУСКА събирането на представените към исковата молба и отговора на исковата

молба писмени доказателства, като по приемането и прилагането им по делото съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание с участието на страните с нарочно определение.

ДОПУСКА на страната на ответника двама свидетели при режим на довеждане за установяване на посочените в отговора на исковата молба обстоятелства.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза с поставените в отговора на исковата молба въпроси, при депозит в размер от 300,00 лв., вносими от ответника в едноседмичен срок от получаване на съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Виолета Тенева, като **УКАЗВА** на вещото лице да работи по задачите на допуснатата експертиза след представяне по делото на доказателства за внесен депозит, както и да представи заключението си за запознаване от страните в едноседмичен срок преди насроченото съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 190, ал. 1 ГПК, ищите да представят по делото посочените в отговора на исковата молба документи най-късно в насроченото съдебно заседание.

НАСРОЧВА делото в о. с. з. за 04.04.2023г. от 11:40 часа, за които дата и час да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца - препис от отговора на ответника.

СЪОБЩАВА на страните ПРОЕКТА СИ ЗА ДОКЛАД:

Производството е образувано по предявен от Р. Д. С. срещу Й. И. С., иск с правно основание чл. 108 ЗС, за осъждане на Й. И. С. да предаде на ищцата владението върху лек автомобил марка "Киа" модел K5 с ДК № СВ8719РМ.

В исковата молба ищцата твърди, че на основание сключен договор за покупко-продажба на МПС от 18.02.2020 г., е придобила собствеността върху процесния автомобил. Посочва, че отдала последния, по силата на договор за наем от 24.02.2020 г. на сина си – Ясен Любомиров Савов, за срок от 5 години, при наема цена в размер на 600 лв. Посочва, че с пълномощно от 24.02.2020 г., упълномощила сина си и ответницата да управляват и поддържат автомобила. Посочва, че поискала връщането на автомобила си от ответницата, с отправена до нея Нотариална покана, чрез нотариус Р. Михайлова, с рег. № 098 на НК, с която я поканила да предаде владението върху автомобила, лично връчена на ответника на дата 11.06.2021г., но ответницата не се явила в указания ден и час за това.

В срока по чл. 131 ГПК ответницата е подала отговор на исковата молба, с който оспорва предявения иск като неоснователен. Признава, че ищцата е собственик на процесния автомобил, но твърди че тя е изплащала двата потребителски заема, послужили за изплащане на част от продажната цена на процесния автомобил. Посочва, че другата част от цената на процесния автомобил – 4000 лева, била заплатена от нейната майка – Мария Антова. Посочва, че не възразява да предаде владението върху автомобила, но при условие, че ищцата възстанови платените от нея суми. При условията на евентуалност, при

уважаване на исковете, прави възражение за задържане на осн. чл. 91 ЗЗД на лекия автомобил до заплащане на разноските, които е направила за неговото запазване. Претендира разноски.

УКАЗВА на ищцата, че в нейна тежест е да установи при условията на пълно и главно доказване, че е собственик на процесния автомобил на твърдяното от тях правно основание, както и че автомобила се владее от ответницата.

УКАЗВА на ответника, че при доказване на горното, в негова тежест е да докаже наличието на правно основание за упражняваната от него фактическа власт върху автомобила. По възражението за задържане, следва да докаже, че има изискуемо вземане от ищцата във връзка със запазване на процесния лек автомобил.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 143, ал. 2 от ГПК в първото по делото съдебно заседание ищецът може да поясни и допълни исквата молба, както и да посочи и представи доказателства във връзка с направените оспорвания от ответника, а ответникът - да посочи и представи нови доказателства, които не е могъл да посочи и представи с отговора на исквата молба, а съгласно ал. 3 страните са длъжни да направят и обосноват всичките си искания и възражения и да вземат становище по твърдените от насрещната страна обстоятелства.

УКАЗВА на ищеца, че ответникът може да иска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу него, ако той не се яви в първото по делото заседание, не е взел становище по отговора на исквата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____