

РЕШЕНИЕ

№ 207

гр. ****, 12.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – **, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в закрито заседание на дванадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ****

като разгледа докладваното от **** Административно наказателно дело № 20221420200296 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 – 63 от ЗАНН и е образувано по жалба от „НОТТОЕ-8“ ООД ЕИК 204183437, със седалище и адрес на управление: гр. **** ж.к. „****“, бл.****, срещу Наказателно постановление №ИПТ-03/18.03.2022 г. на Началник регионален отдел "Надзор на пазара" - Северозападна България в Главна Дирекция "Надзор на пазара" при Държавната агенция за метрологичен и технически надзор /ДАМТН/, с което на дружеството-жалбоподател са наложени имуществени санкции за нарушение на чл. 4б, т. 1 от ЗТИП, в размер на 250.00 лева на основание чл. 52г от ЗТИП; за нарушение на чл. 4б, т. 4 от ЗТИП, в размер на 250.00 лева на основание чл. 52д от ЗТИП и по т. 3. от наказателното постановление, за нарушение на чл. 4б, т. 2 от ЗТИП, в размер на 250.00 лева на основание чл. 52б от ЗТИП.

В жалбата се сочи, че издаденото Наказателно постановление е незаконосъобразно, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и поради нарушения на материалния закон. Поддържа се, че е допуснато противоречие с изискването на чл.18 от ЗАНН. Твърди се, че наложените имуществени санкции са незаконосъобразни, поради противоречие в правното обвинение, предвид свързването на разпоредбите на чл.4б, т.1 т.2 и т.4 с тези на чл.33, т.1, т.2, т.3 и т.4 от НСИОСИСПИОГН. Поддържа се, че санкционното дружество е с наложена имуществена санкция в качеството му на „търговец“ по смисъла на §1, ал.1, т.10 от ДР на ЗТИП, а не за дейността му като „дистрибутор“. Поддържа се, че са налице предпоставките за приложение на нормата на чл.28 ЗАНН, визираща маловажен случай.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят редовно призован се представлява от адв.Л.В., която поддържа жалбата и моли за отмяна на атакуваното наказателно постановление.

Ответникът, редовно призован, представител не се явява.

Съдът намира, че жалбата е подадена в установения от закона срок и е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

По делото се събраха писмени и гласни доказателства, от които се установява следната фактическа обстановка:

На дата 11.02.2022 г., при извършена проверка от инспектори от РОНП СЗБ в търговски обект - магазин **** РУМ, намиращ се в гр ****, РУМ **** - 2 етаж, стопанисван от „НОТТОЕ-8“ ООД, ЕИК 204183437, в присъствието на **** - управител в търговския обект, на инж М.Ш., главен инспектор в РОНП СЗБ и инж. Е.З., главен инспектор в РОНП СЗБ, са проверени следните продукти - електрически съоръжения:

1. LED лампи за директно включване в контакт, привлекателна за деца, представляваща луничка в бяло и жълто. Продуктите са в блистерна опаковка на картонен накрайник с надписи YIPENG, текстове на английски и китайски. На стикер с баркод 60341215 е посочена и цена- 3,00, БЕЗ:
1. без обозначено наименование на управление на лицата по чл.4а , ал.1 нанесено върху електрическото съоръжение, върху опаковката или в документ, който придружава електрическото съоръжение в нарушение на чл. 46, т.1 от ЗТИП във връзка с чл.33, т.3 и т.4 съгласно чл. 17 и чл. 25 от НСИОСЕСПИОГН;
2. не се придружават от инструкции и информация за безопасност на български език, в нарушение на чл.46 , т.4 от ЗТИП, във връзка чл. 33, т. 2 и от НСИОСЕСПИОГН;
3. без маркировка за съответствие върху продукта, върху неговата табела с данни, или върху придружаващите документи в нарушение на чл.46, т.2 във връзка с чл.33,т.1 съгласно чл. 12 от НСИОСЕСПИОГН.
2. LED лампи за директно включване в контакт с ключ, марка, YIPENG ®, модел XP-619 във форма на ябълка в бяло и цикламено, произход China. Продуктите са в блистерна опаковка, на картонения накрайник на опаковката има информация за наименование, марка, модел, 0,1W, текстове на английски за използване, безопасност и гаранция. На стикер с обявен код на продукта 60541215 е посочена и цена- 3,00лв./бр., БЕЗ:
1. без обозначено наименование на управление на лицата по чл.4а , ал.1 нанесено върху електрическото съоръжение, върху опаковката или в документ, който придружава електрическото съоръжение в нарушение на чл. 46, т.1 от ЗТИП, във връзка с чл.33, т. 3 и т. 4, съгласно чл. 17 и чл. 25 от НСИОСЕСПИОГН;
2. не се придружават от инструкции и информация за безопасност на български език, в нарушение на чл.46 ,т.4 от ЗТИП, във връзка чл. 33,т. 2 и от НСИОСЕСПИОГН;
3. без маркировка за съответствие върху продукта, върху неговата табела с данни, или върху придружаващите документи в нарушение на чл.46, т.2 във връзка с чл.33,т.1 съгласно чл12 от НСИОСЕСПИОГН.
3. Електрическа машинка за постригване, марка MaxMara pro, модел M X - 7599,технически данни 220-240V 50-60 H z 1 2 W , бар код 6958210776994, клас 2. Продукта е в картонена опаковка с обявена цена-28,50 бл, аиш № 60260520. Произход China, БЕЗ:

1.без обозначено наименование на управление на лицата по чл.4а , ал.1, нанесено върху електрическото съоръжение, върху опаковката или в документ, който придружава електрическото съоръжение в нарушение на чл. 46, т.1 от ЗТИП във връзка с чл.33, т.3 и т.4 съгласно чл. 17 и чл. 25 от НСИОСЕСПИОГН;

2.не се придружават от инструкции и информация за безопасност на български език, в нарушение на чл.46 ,т.4 от ЗТИП, във връзка чл.33,т. 2 и от НСИОСЕСПИОГН.

Проверяващите служители констатирали, че като продукти, използващи входно напрежение 100-240V са електрически съоръжения и попадат в обхвата на Наредбата за съществени изисквания и оценяване на съответствието на електрически съоръжения в определени граници на напрежението (НСИОСЕСПИОГН обн. ДВ бр. 23 от 25.03.2016 г. в сила от 20.04.2016 г. изм. ДВ бр. 32 от 22.04.2016 г.), приета на основание чл.7 ал.1 от ЗТИП.

Констатациите от проверката са отразени във формуляри „Данни за проверен продукт“ с номера: №039013, №039874 и №038792 и Констативен протокол за извършена

проверка № 003297/11.02.2022 г., съставени при проверката в търговския обект, в два еднообразни екземпляра, вторият от които е получен от присъствалия ЧЕН СИЕНЦИН , управител на „НОТТОЕ-8“ ООД, ЕИК 204183437.

Въз основа съставения АУАН е издадено Наказателно постановление №ИПТ-03/18.03.2022 г. на Началник регионален отдел "Надзор на пазара" - Северозападна България в Главна Дирекция "Надзор на пазара" при Държавната агенция за метрологичен и технически надзор за това, че на 11.02.2022 г., в търговски обект: магазин **** РУМ, намиращ се в гр ****, РУМ **** - 2 етаж, които са дата и място на извършване на нарушението, е установено, че „НОТТОЕ-8“ ООД, ЕИК 204183437, в качеството си на търговец по смисъла на § 1, ал. 1, т. 10 от Допълнителни разпоредби на ЗТИП, предлага проверените и подробно описаните в наказателното постановление продукти - електрически съоръжения:

1. без обозначено наименование на управление на лицата по чл.4а , ал.1 нанесено върху електрическото съоръжение, върху опаковката или в документ, който придружава електрическото съоръжение в нарушение на чл. 46, т.1 от ЗТИП, във връзка с чл.33, т. 3 и т. 4, съгласно чл. 17 и чл. 25 от НСИОСЕСПИОГН, към датата на извършване на деянието.
2. без да се придружават от инструкции и информация за безопасност на български език, в нарушение на чл.46 ,т.4 от ЗТИП, във връзка чл.33,т. 2 и от НСИОСЕСПИОГН, към датата на извършване на деянието.
3. без маркировка за съответствие „СЕ“ нанесена върху продукта, върху неговата табела с данни, или върху придружаващите документи в нарушение на чл.46, т.2 във връзка с чл.33,т. 1 съгласно чл 12 от НСИОСЕСПИОГН, към датата на извършване на деянието.

На дружеството-жалбоподател са наложени имуществени санкции за нарушение на чл. 46, т. 1 от ЗТИП, в размер на 250.00 лева на основание чл. 52г от ЗТИП; за нарушение на чл. 46, т. 4 от ЗТИП, в размер на 250.00 лева на основание чл. 52д от ЗТИП и за нарушение на чл. 46, т. 2 от ЗТИП, в размер на 250.00лева, на основание чл. 52б от ЗТИП..

Изслушаните по делото показания на свидетелите И.Т. /актосъставител/ и Е.З. /свидетел по АУАН/ в пълна степен се потвърдиха от всички събрани по делото писмени доказателства.

Така описаната фактическа обстановка се установява от приложените по делото формуляри „Данни за проверен продукт“ с номера: №039013, №039874 и №038792 и Констативен протокол за извършена проверка № 003297/11.02.2022 г., АУАН №ИПТ 03/07.03.2022 г. на гл. инспектор в Главна дирекция „Надзор на пазара“, регионален отдел „Надзор на пазара Северозападна България“ към Държавна агенция за метрологичен и технически надзор и показанията на разпитаните свидетели.

По делото са приложени Заповед №А-60407.10.2021 г. на председателя на ДАМТН и Заповед №-А-330 от 17.06.2021г. на Председателя на ДАМТН, установяващи материалната компетентност на актосъставителя и издателя на наказателното постановление.

При така установеното от фактическа страна от правна страна настоящият състав на съда намира, че са осъществени нарушенията на ЗТИП, поради което правилно и законосъобразно е ангажирана административно наказателната отговорност на дружеството жалбоподател.

Жалбоподателят „НОТТОЕ-8“ ООД е търговец по смисъла на параграф 1, т. 10 от Допълнителните разпоредби на Закона за техническите изисквания на продуктите съгласно който „Търговец“ е всяко физическо или юридическо лице, участващо в процеса на реализация на продуктите, което ги предлага безплатно или срещу заплащане, след като те вече са били пуснати на пазара и като такъв е предложил на пазара продукти без маркировка

за съответствие, без придружаваща продуктите копие на ЕС Декларация за съответствие или от опростена ЕС Декларация за съответствие, както и без придружаваща продуктите инструкция и/или информация за безопасност за употреба на български език. Предвид тези съображения и дистрибутор на стоки се явява „търговец“ по смисъла на параграф 1, т. 10 от Допълнителните разпоредби на ЗТИП.

Съгласно т. 3 от същия параграф "Пускане на пазара" е предоставянето на всеки отделен продукт, предназначен за крайна употреба, безплатно или срещу заплащане, независимо от техниката на продаване, за първи път на пазара на Европейския съюз и на държавите от Европейското икономическо пространство, при което той преминава от етапа на производство или внос, към етапа на разпространение и/или използване. Със самото излагане на посочените в наказателното постановление продукти в обекта, обособен като магазин, с посочена върху тях цена, безспорно е налице предлагане на продукти.

Обстоятелствата констатирани при извършената проверка и намерили отражение в съставения АУАН и издаденото наказателно постановление се установяват и от събраните по делото доказателства, а именно ,че при извършената на 11.02.2022 г. проверка, в търговския обект на дружеството е установено, че е предлагано за продажба продукти без обозначено наименование на управление на лицата по чл.4а , ал.1 нанесено върху електрическото съоръжение, върху опаковката или в документ, който придружава електрическото съоръжение в нарушение на чл. 46, т.1 от ЗТИП, във връзка с чл.33, т. 3 и т. 4, съгласно чл. 17 и чл. 25 от НСИОСЕСПИОГН, към датата на извършване на деянието; без да се придружават от инструкции и информация за безопасност на български език, в нарушение на чл.46 ,т.4 от ЗТИП, във връзка чл.33,т. 2 и от НСИОСЕСПИОГН, към датата на извършване на деянието; без маркировка за съответствие „СЕ“ нанесена върху продукта, върху неговата табела с данни, или върху придружаващите документи в нарушение на чл.4б, т.2 във връзка с чл.33,т. 1 съгласно чл. 12 от НСИОСЕСПИОГН, към датата на извършване на деянието.

Разпоредбата на чл.4б, т.1, т.2 и т.4 от Закона за техническите изисквания към продуктите задължава търговците да предлагат само продукти, които съгласно изискванията на наредбите по чл. 7 са с обозначено наименование и адрес на управление на лицата по чл. 4а, ал. 1, с маркировка за съответствие и допълнителна маркировка, когато такава се изисква от наредбите по чл. 7, както и с инструкция и/или указание за употреба на български език. Като юридическо лице, участващо в процеса на реализация на продуктите, което ги предлага срещу заплащане, след като те вече са били пуснати на пазара, санкционираното дружество се явява „търговец“ по смисъла на §1, т.10 от ДР на ЗТИП и следователно е било обвързано от задължението по чл.4бт.1 ЗТИП. Установи се, че продуктите описани и по трите пункта посочени в наказателното постановление са без обозначено наименование на управление на лицата по чл.4а , ал.1 нанесено върху електрическото съоръжение, върху опаковката или в документ, който придружава електрическото съоръжение.

Дружеството е било задължено да предлага само продукти с маркировка за съответствие, когато такава се изисква от наредбите по чл.7. Една от наредбите, приети на основание чл.7 от ЗТИП е Наредбата за съществените изисквания и оценяване на съответствието на електрически съоръжения предназначени за използване в определени граници на напрежението, определяща съществените изисквания към електрическите съоръжения, предназначени за използване при променливо напрежение от 50 V до 1000 V и постоянно напрежение от 75 V до 1500 V. Съществените изисквания към електрическите съоръжения са определени в чл.5 от Наредбата, по съображения, свързани с безопасността при употреба. Глава втора от Наредбата урежда процедурата по оценка на съответствие на електрическите съоръжения със съществените изисквания по чл.5, приключваща със съставяне на ЕС декларация за

съответствие. Според чл.12, т.1 от Наредбата съответствието на дадено електрическо съоръжение с изискванията на посочения нормативен акт се удостоверява с нанесена маркировка "СЕ". От своя страна чл.33, т.1 от Наредбата задължава дистрибутора, преди да предостави на пазара дадено електрическо съоръжение, да се увери, че маркировката "СЕ" е нанесена съгласно чл. 12. LED лампи за директно включване в контакт, се явяват електрическо съоръжение по смисъла на чл.1, т.1 от наредбата, поради което е следвало да бъде предлаган за продажба само с поставена маркировка за съответствие. От показанията на свидетелите се установява, че продуктът се е предлагал в магазина без маркировка за съответствие СЕ, нанесена върху продукта или върху прикрепен етикет / с оглед изискванията на чл.12, т.4 от наредбата и чл.6, ал.1 от Наредбата за маркировката за съответствие/. Предвид това обстоятелство, което не се оспорва от санкционираното лице, съдът намира, че дружеството действително е осъществило неизпълнение на административно задължение по чл.4б, т.2 от ЗТИП, във вр. с чл.33, т.1 от НСИОСЕСПИОГН. Действително, според разпоредбата на §5 от ПЗР на НСИОСЕСПИОГН електрическите съоръжения, които са пуснати на пазара преди 20 април 2016 г., могат да се предоставят на пазара, при условие че отговарят на изискванията на Наредбата на съществени изисквания и оценяване на съответствието на електрическите съоръжения, предназначени за използване в определени граници на напрежението, приета с ПМС № 182 (обн., ДВ, бр. 62 от 2001 г.).

Предлаганите продукти не са били придружени от инструкция и информация за безопасност на български език съгласно изискванията на нарушение на чл.4б, т.4 от ЗТИП, във връзка чл. 33, т. 2 и от НСИОСЕСПИОГН;

За всяко от извършените нарушения от жалбоподателя е предвидено наказание, имуществена санкция от 250 до 1000 лв., което се налага на търговци, съобразно предвиденото в санкционните разпоредби съответно на чл.52г от ЗТИП за нарушение по чл.4б, т.1 от ЗТИП чл.52б от ЗТИП за нарушение по чл.4б,т.2 от ЗТИП; и по чл.52д от ЗТИП за нарушение по чл.4б, т.4 от ЗТИП.

В случая административно наказващият орган правилно е наложил отделно наказание за всяко от нарушенията, като е определил размера на имуществената санкция на 250 лв. към минимума предвиден в закона за всяко от нарушенията, при съобразяване тежестта на извършеното нарушение и останалите обстоятелства по чл.27 от ЗАНН.

Съдът намира, че не са налице предпоставките на чл.28 от ЗАНН, доколкото не се установява по-ниска степен на обществена опасност на деянието в сравнение с характерната за този вид деяния. Касае се за три самостоятелни нарушения, извършени от жалбоподателя, които са от категорията на формалните такива, т.е. за осъществяването от обективна страна на всяко от тях не е необходимо да има вредоносен резултат. Това е взето предвид при извършената преценката на административнонаказващия орган, като е при определил наказание в минимален размер за всяко от извършените нарушения.

Неоснователни са възраженията изложени в жалбата, че при издаване на наказателното постановление е допуснато нарушение на чл. 17 и чл. 18 от ЗАНН.

Съгласно нормата на чл. 18 от ЗАНН, когато с едно деяние са извършени няколко административни нарушения или едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват поотделно за всяко едно от тях. Правилно и законосъобразно наказващият орган е наложил за всяко едно от установените нарушения отделно наказание.

При извършената служебна проверка съдът не констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила в хода на административно наказателното производство, приключило с издаване на наказателното постановление.

По изложените съображения, съдът сче за наказателното постановление за правилно

и законосъобразно и като такова следва да бъде изцяло потвърдено.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №ИПТ-03/18.03.2022 г. на Началник регионален отдел "Надзор на пазара" - Северозападна България в Главна Дирекция "Надзор на пазара" при Държавната агенция за метрологичен и технически надзор, с което на „НОТТОЕ-8“ ООД с ЕИК 204183437, със седалище и адрес на управление: гр. **** ж.к. „****“, бл.**** са наложени имуществени санкции за нарушение на чл. 4б, т. 1 от ЗТИП, в размер на 250.00 лева на основание чл. 52г от ЗТИП; за нарушение на чл. 4б, т. 4 от ЗТИП, в размер на 250.00 лева на основание чл. 52д от ЗТИП и за нарушение на чл. 4б, т. 2 от ЗТИП, в размер на 250.00 лева, на основание чл. 52б от ЗТИП, като правилно и законосъобразно.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд **** в 14 дневен срок от получаване на съобщението, че същото е изготвено.

Съдия при Районен съд – ****: _____