

ПРОТОКОЛ

№ 113

гр. Сливен, 27.02.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мая П. Величкова

при участието на секретаря Ивайла Т. Куманова Г.а
и прокурора Д. Г. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Мая П. Величкова Административно наказателно дело № 20232200200013 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура - Сливен, редовно призована, се явява прокурор Г..

„Ц.Д.“ ООД гр. Сливен, редовно призовано, се представлява от управителя Ц. М. Ц..

За юридическото лице се явява адв.П. Н. от АК Сливен, редовно упълномощен.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.Н.: Имам възражения по даване ход на делото. Считам, че има нередовности във внесеното предложение, което рефлектира и спрямо правото ни на защита. Подробно съм изложил нашите доводи за това, като от тази гледна точка считам, че прокуратурата би следвало да направи уточнение относно вида на твърдяната облага, т.е. дали се касае за пряка или непряка облага от една страна, както и дали се касае за облага, която вече е реализирана или би могла в бъдеще да се реализира с оглед разпоредбите на чл.83а и чл.83б от ЗАНН. Освен това сме посочили, че във внесеното предложение по същество е ползвана експертиза, която е била назначена в хода на ДП с посочен номер, което намираме за процесуално недопустимо на две основания. Първо, защото тази експертиза е изготвена на основания нарочна експертиза, която е приложима относно оценката на съответни инкриминирани вещи за деяние по чл.172б ал.1 от НК и от друга страна е

процесуално недопустимо съответна експертиза, която е изготвена за нуждите на друго съдебно производство, да бъде ползвана в настоящото. На трето място считам също, че във внесеното предложение на районна прокуратура не се съдържат данни за начина, по който е формирана съответната облага като размер, което пък е от значение за определяне или за евентуалното определяне на имуществената санкция, каквато се иска да бъде определена от страна на същата прокуратура. Тоест в конкретния случай нито е посочен механизъм, нито са посочени други данни, които да установяват размера на тази облага, която вече е била реализирана или е съществувала като възможност да бъде реализирана. И поради това сме посочили, че за нуждите на настоящото производство следва да бъде изработена конкретна експертиза, с конкретен въпрос, който съм посочил в становището. Моля да имате предвид съображенията и доводите, които вече сме заявили.

Управителят Ц.: Придържам се към казаното от моя адвокат. Искам да бъдат направени тези уточнения преди да бъде даден ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение наведените от страна на адв.Н. твърдения за нередовности в предложението намирам, че те не са налице. Действително в чл.83а се предвижда налагане на имуществена санкция на юридическо лице, което се е обогатило или би се обогатило от престъпление изрично предвидено каквото в случая е налице и е станало повод за образуване на делото и внасяне на предложението. В обстоятелствената част на депозираното предложение, действително, в последния абзац на първа страница районна прокуратура, като вносител на настоящото, е ползвало и двата вида възможности, а именно „се е обогатило“ и „би се обогатило“. На 5 стр., втори абзац, след като е посочена съдебната практика, прокурорът обаче е конкретизирал в какво точно се състои изпълнителното деяние, а именно, че юридическото лице е могло да се обогати от предлаганите в търговския обект стоки. Извън всичко това считам, че дали юридическото лице се е обогатило или би могло да се обогати е въпрос, който следва да бъде даден при решаване на делото по същество. А това следва да бъде сторено чрез събиране на доказателства. В днешното съдебно заседание и в становището си адв.Н. е направил искане за назначаване на експертиза. Аз също считам, че такава би следвало да бъде назначена, а в зависимост от отговора, който ни бъде даден с експертното заключение следва да се направи и извод дали юридическото лице „Ц.Д.“ ООД се е обогатило или би могло да се обогати

чрез излагането на въпросните стоки в търговския обект. В тази връзка считам, че депозираното предложение е във вид, кореспондиращ със законните изисквания и съответно ход на делото следва да бъде даден.

РЕПЛИКА АДВ.Н.: Считам, че предложението изобщо не съдържа размер на облагата, каквато се твърди, че има постигната, а единствено е посочена някаква стойност на инкриминираните вещи, определени на базата на цитираната от мен нарочна наредба. И в този смисъл за считам, че изобщо няма посочване размера на облагата, което е от съществено значение.

Съдът намира, че внесеното предложение от районната прокуратура отговаря на императивните изисквания на чл.83б ал.2 от ЗАНН, относно неговото съдържание, подробно изброени в осем точки. Внесеното предложение от прокурора също така е и мотивирано, съобразно разпоредбата на чл.83б ал.1 от ЗАНН. Всички останали въпроси, наведени от адв.Н., касаят разглеждане на делото по същество, предвид което съдът намира, че ще се произнесе с акта си по същество, поради това няма законови пречки за даване ход на делото.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на делото.

САМОЛИЧНОСТ на управителя Ц. М. Ц. – роден на *** в гр.С., с постоянен адрес ***, българин, български гражданин, основно образование, неженен, работи - управител на „Ц.Д.“ ООД гр.Сливен, осъждан, ЕГН *****.

Съдът РАЗЯСНИ на страните правата им по чл.274 и чл.275 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

АДВ. Н.: Нямам искания за отводи към съда и съдебния секретар. Поддържа доказателственото искане, което сме направили с писменото становище – назначаване на съдебно-оценителна експертиза.

Управителят Ц.: Придържам се към казаното от адвоката ми.

Съдът счита за основателно направеното искане от адв.Н. за

назначаване на съдебно-оценителна експертиза, която да оцени пазарната стойност на процесните стоки като имитация на търговските марки, поради което следва да назначи експертиза за установяване на тази стойност. Следва да се изиска справка от СлРС, къде се намират веществените доказателства по НОХД 830/2022 г. по описа на СлРС, както и дали същите са унищожени. Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДА СЕ ИЗИСКА от РС Сливен справка къде се намират веществените доказателства по НОХД 830/2022г. по описа на СлРС, както и дали същите са унищожени.

НАЗНАЧАВА съдебно-оценителна експертиза, която да се изготви от вещото лице В. Д. Й., която след запознаване с всички материали по делото, включително и с веществените доказателства по НОХД 830/2022г. по описа на СлРС (ако не са унищожени), ДА ДАДЕ ОЦЕНКА за пазарната стойност на следните стоки, като имитации на търговските марки, а именно 2 бр. комплекти от тениска и долнище с марка „Versace“; 7 бр. тениски с марка „Karl Lagerfeld“; 1бр. тениска с марка „Chanel“; 2 бр. тениски и 9 бр. шушлякови якета с марка „Prada“; 4 бр. тениски с марка „Kalvin Klein“; 5 бр. тениски и 2 бр. картонени кутии, всяка съдържаща 1 бр. ръчен часовник, 1 бр. запалка, 1 бр. кожен портфейл и 1 бр. кожена гривна, всички с марка „Armani“; 4 бр. шушлякови горница и 3 бр. тениски с марка „Louis Vuitton“ и 14 бр. тениски с марка „Nike“.

Експертизата да бъде представена в съда не по-късно от 7 дни преди датата на съдебното заседание.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, съдът следва да отложи разглеждането му за друга дата, а именно на 30.03.2023 г. от 10.00 часа, за която дата се съобщи и страните следва да се считат редовно призовани, като следва да се призове вещото лице.

Предвид това, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА съдебно заседание за 30.03.2023г. от 10.00 часа, за която дата се съобщи и страните следва да се считат редовно

призовани.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Й..

Протоколът се състави в с.з., което се закри в 11.20 часа.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: _____

Секретар: _____