

ПРОТОКОЛ

№ 288

гр. Варна, 27.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ ГО, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Николай Св. Стоянов

Членове: Невин Р. Шакирова
мл.с. Виляна Н. Михалева

при участието на секретаря Галина Г. Славова
Сложи за разглеждане докладваното от мл.с. Виляна Н. Михалева Въззивно гражданско дело № 20243100500210 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 09:22 часа се явиха:

След спазване на разпоредбата на чл. 142, ал. 1, пр. 2-ро от ГПК

Въззивниците З. Х. Т. и Д. И. Х., редовно призовани, не се явяват. Представяват се от **адв. П. Г.**, редовно упълномощен и приет от съда отпреди.

Въззиваемата страна „ХЕДА“ ЕООД, редовно призована, представлява се от **адв. Д. Й.**, редовно упълномощен и приет от съда отпреди.

Третото лице помагач **„БИЛД ИНВЕСТ АТ“ ЕООД**, редовно призовано, не се явява представител.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовно проведената процедура по призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода и разглеждането на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Й.: Уточняваме, че исковата ни претенция ни е да бъде прието за

установено, че всеки от ответниците не е собственик на по ½ ид. част от процесния имот, тъй като в нотариалния акт, с който се твърди, че са придобили правото на собственост и се твърди, че се легитимират като такива, не е посочена квотата, при която придобиват съответните права, поради което и нашият извод е, че придобиват поравно квоти- по ½ ид.ч.

СЪДЪТ, на основание чл. 268, ал. 1 от ГПК, пристъпва към доклад на жалбата и отговора по нея, съгласно Определение № 481/07.02.2024г.:

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

Образувано е въз основа на въззивна жалба, подадена от Д. И. Х. и З. Х. Т., двамата чрез адв. Г., срещу Решение №2851/03.08.2023 г., поправено с Решение №4013/10.12.2023 г., постановено по гр. д. №6185/2022 г. по описа на РС - Варна, с което са уважени предявените от „Хеда“ ЕООД отрицателни установителни иски с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, като е прието за установено по отношение на „Хеда“ ЕООД, че Д. И. Х. и З. Х. Т. не са собственици на самостоятелен обект в сграда с идентификатор №10135.513.584.3.91, находящ се в гр. Варна, КК „Златни пясъци“, вх. Б, ет. 2, ап. Б204, разположен в сграда №3, разположена в ПИ с идентификатор 10135.513.584, с предназначение – жилище, с площ от 57,14 кв. м, при граници на самостоятелния обект: на същия етаж – самостоятелни обекти с идентификатори 10135.513.584.3.92 и 10135.513.584.3.90, под обекта - 10135.513.584.3.151, над обекта - 10135.513.584.3.101 и 10135.513.584.3.102, ведно с 10,85 кв. м идеални части от общите части на сградата и правото на строеж върху поземления имот, върху който е построена сградата.

Във въззивната жалба са изложени съображения за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното решение. Жалбоподателите Д. И. Х. и З. Х. Т. поддържат, че не били обвързани от съдебното решение по т. д. №363/2021 г. по описа на ОС – Варна, защото правоприемството било настъпило преди вписване на исковата молба и не били привлечени като страни по това дело. Твърдят, че договорите, обективирани в НА от 28.09.2018 г. не били нищожни, защото в НА били инкорпорирани две самостоятелни сделки – покупко-продажба и даване вместо изпълнение. Затова дори да се приемело, че договор за заем от 21.02.2016 г. по някаква причина не съществувал, то вместо него трябвало да се плати паричното задължение на приобретателя към прехвърлителя, възникнало по силата на

договора за покупко-продажба на имот от 28.09.2018 г. Бил съставен официален удостоверителен документ, в който било материализирано изявлението на законните представители на дружествата – съконтрагенти да прехвърлят собствеността на един имот, да погасят един дълг и да се плати една цена. Счетоводството на ищцовото дружество не било редовно водено, затова липсата или наличието на записи не можело да бъдат използвани за установяване настъпване или ненастъпване на факти. По изложените съображения отправят искане за отмяна на първоинстанционното решение и постановяване на друго, с което предявените иски да бъдат отхвърлени. Претендират разноски. Не релевират доказателствени искания.

В срока по чл. 263, ал. 1 ГПК е постъпил отговор от въззиваемия „Хеда“ ООД, чрез адв. Й., с който жалбата се оспорва като неоснователна. Навежда доводи, с които обосновават правилност и законосъобразност на обжалваното решение. Отправя искане за потвърждаване на обжалваното решение. Претендира разноски. Не релевира доказателствени искания.

В срока по чл. 263, ал. 1 ГПК не е постъпил отговор от третото лице – помагач на ответника З. Х. Т. – „БИЛД ИНВЕСТ АТ“ ЕООД.

АДВ. Г.: Запознат съм с доклада, нямам възражения. Поддържам депозираната въззивна жалба, оспорвам отговора. Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноски.

АДВ. Й.: Запознат съм с доклада, нямам възражения. Оспорвам въззивната жалба, поддържам отговора. Нямам доказателствени искания. Няма да представям списък с разноски.

С оглед изявленията на страните, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представения от процесуалния представител на въззивниците списък на разноски, придружени с доказателства за извършени такива: Операционна бележка от 30.08.2023г. за плащане към бюджета за сумата от 131.57 лева, Фактура от 19.08.2023г.,

операционна бележка за плащане към бюджета за сумата от 2100 лева.

АДВ. Й.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на насрещната страна.

СЪДЪТ, като взе предвид поведението на страните и изчерпаните им доказателствени искания, намира, че са налице предпоставките за даване ход на устните състезания, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да уважите въззивната жалба и отмените решението на първоинстанционния съд, като неправилно и незаконосъобразно. В същата сме изложили детайлно съображенията си защо считаме, че решението на първоинстанционния съд е неправилно и незаконосъобразно.

Първото важно обстоятелство е, че исковата молба на „Хеда“ ЕООД срещу „Реал Инвест Финанс“ ЕООД, по която е водено търговско дело № 363/2021г. по описа на ВОС, е вписана след прехвърлителната сделка, осъществена между „Билд Инвест АТ“ ЕООД и Д. Х. и З. Т.. По това търговско дело № 363/21г. по описа на ВОС като страни не са били привлечени нито Д. Х., нито З. Т.. В този смисъл решението, постановено по това дело не може да бъде противопоставено на доверителя ми и аргументи, извлечени от този съдебен акт, не могат да служат като подкрепа на тезата, застъпена от насрещната страна. В този смисъл са и аргументите и мотивите по съдебен акт, постановен от ВКС по касационно дело № 43/2023г., съгласно които мотиви моите клиенти нямат интерес от отмяна на влязло в сила решение, доколкото не са обвързани от неговите правни последици. Допълнително във въззивната жалба сме посочили аргументи защо считаме, че всъщност прехвърлителната сделка между „Хеда“ ЕООД и „Реал Инвест Финанс“ ЕООД съдържа в себе си две отделни сделки, моля обърнете внимание и да ги коментирате във вашия съдебен акт.

В случай, че уважите доводите ни, моля да ни присъдите сторените по делото разноски, за което сме представили доказателства.

АДВ. Й.: Моля да оставите без уважение въззивната жалба и да потвърдите първоинстанционното решение, като правилно, мотивирано и

законосъобразно. Анализът на представените пред първоинстанционния съд доказателства е пълен и всеобхватен, като вследствие на него ВРС е стигнал до единствения възможен извод, който е направил в съдебния си акт.

Подчертавам, че възраженията на колегата, че Д. И. Х. и З. Х. Т. са придобили права преди вписване на исковата молба по т.д. № 363/2021г. е направено едва с въззивната жалба. Възражения в отговорите на двамата ответници няма, като и няма доказателства в тази насока. Моля да потвърдите решението на първоинстанционния съд и да ми бъде дадена възможност да представя писмени бележки.

Моля да ни присъдите сторените съдебно деловодни разноски.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ на страните 3- дневен срок от днес, в който да изложат подробни съображения по същество на спора в писмени бележки, които да представят по делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че делото е разяснено обявява устните състезания за приключили и посочва, че ще обяви решението си в законоустановения срок.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:30 часа.

Председател: _____

Секретар: _____