

ПРОТОКОЛ

№ 1031

гр. Пазарджик , 07.06.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на седми юни, през две хиляди двадесет и първа година в
следния състав:

Председател: Димитър Бишуров

при участието на секретаря Ива Чавдарова

Сложи за разглеждане докладваното от Димитър Бишуров Административно
наказателно дело № 20215220200517 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

Жалбоподателят ЗП Г. Н. Н. не се явява – редовно призован. Призовката му е
връчена лично.

За адм.наказ.орган ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА -
ПАЗАРДЖИК - редовно призовани, се явява юрк.М. Ш., надлежно
упълномощена.

Явяват се свидетелите Т. З. Д. и свидетелят ЛЮБ. ЕМ. ИВ. – редовно
призовани.

ЮРК. Ш.: Моля, да не се дава ход на делото. Смятам, че жалбата е
просрочена, тъй като видно от приложената към АНП резолюция, НП е
изпращано три пъти на познатите на ДИТ адреси, като последното се е
върнало с отметка „преместен“ на дата 08.02.2021г., като съгласно чл.58 от
ЗАНН същото се счита за връчено на тази дата. Преклузивният срок по чл.59
ал.2 от ЗАНН е изтекъл на 15.02.2021г. и НП е влязло в сила на 16.02.2021г.
Жалбата срещу НП е депозирана на 26.03.2021г. в РС-Пазарджик, което е
извън срока и я прави просрочена, поради което моля да прекратите делото,

предвид просрочване на жалбата.

Съдът намира, че искането за прекратяване на производството поради просрочие на въззивната жалба е неоснователно и не следва да се уважи. Това е така, защото според настоящия съдебен състав АНО неправилно е приел, че НП е влязло в сила по реда на чл.58 ал.2 от ЗАНН. За да бъде приложима тази разпоредба, е необходимо да са налице две кумулативни предпоставки. Първо – наказаният субект да е бил търсен на известни за него адрес и да не е бил намерен там и второ – наказаният субект да е променил адреса си и да няма никакви данни за новия му такъв. От изпратената по делото преписка става ясно, че НП няколко пъти е било изпращано по пощата на наказаното лице, като известията за доставки са връщани, една част от които неподписани, а друга част с отбелязване, че лицето не е намерено или преместено. В същото време обаче, съдът констатира след изискана справка за актуални постоянен и настоящ адрес на лицето, че същото не е променяло своя адрес. Това, че лицето пребивава на адреса си и не го е променяло, се установява и от обстоятелството, че за днешното съдебно заседание той е бил призован на този адрес и е получил призовката си лично. При това положение АНО не е следвало да приема, че са били налице основанията за връчване по реда на чл.58 ал.2 от ЗАНН на НП, независимо, че то не е било намирано на адреса от пощенските служители. Усилията по неговото намиране е следвало да продължат, вкл. и като се ползва съдействието на органите на МВР. Това е така, защото лицето категорично е продължавало да пребивава на своя настоящ и постоянен адрес и не е променяло никога същият, респ. не е имало ново местоживееие, чиито адрес да не може да бъде установен. С оглед на казаното до тук, съдът намира, че въззивната жалба е процесуална допустима като подадена в срока по чл.59 ал.2 от ЗАНН и подлежи на разглеждане по същество.

По изложените съображения съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

ЮРК. Ш.: Оспорвам жалбата изцяло. Имам едно искане. Моля, да приемете като писмени доказателство извадка от регистъра на ИА „ГИТ“ за разрешение на лица, ненавършили 16 години, като справка е направена по ЕГН на лицето и ЕИК на земеделския производител и от която справка е видно, че няма подадени данни.

Съдът намира доказателственото искане за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото: днес представената на хартиен носител в незаверено копие справка извлечение от информационната система на ИА „ГИТ“, както и приложените към административнонаказателната преписка: справка за задължения на ЗП към НАП, съпроводителни писма за изпращане на НП, известие за пощенски доставки, резолюция на АНО от 08.02.2021г., декларация по чл.402 от КТ, трудов договор № 13-1041150/04.06.2020г., сключен между ЗП Г.Н. и Л.И., уведомително писмо от Кметство с.Лесичово до АНО - л.20-21, сигнал по чл.407 от КТ, постановление за отказ да се образува ДП по преписка вх. № 3578/2020г. на РП - Пазарджик, оправомощителна заповед на изп.директор на ГИТ, уведомително писмо от АНО до съда - л.33, справка за актуален постоянен и настоящ адрес на жалбоподателя - л.38.

Сне самоличността на свидетелите, както следва:

Т. З. Д. – на 44 години, от гр.Пазарджик, българка, българска гражданка, разведена, неосъждана, с висше образование, без родство с жалбоподателя.

ЛЮБ. ЕМ. ИВ. – на 17 години, от с.Церово, обл.Пазарджик, българка, българска гражданка, неомъжена, учаща, неосъждана, без родство с жалбоподателя.

Свидетелите предупредени за отговорността по чл.290 от НК.

Свидетелят И. напусна залата.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Т.Д.:

СВ. Д.: Проверката е извършена на 04.06.2020г., когато под черешов масив в землището на с.Церово се установиха работници. ЗП Г.Н. беше на място. Той оказва съдействие и той лично извика работниците, които при стъпването ни беряха череша, а някои бяха на стълби. След представяне на документи в ДИТ се установи, че някои от лицата, за които се представиха едnodневни договори, са непълнолетни. По отношение данните се поиска информация от кметство Церово за установяване истинността на същите. Към момента на приключване на проверката се установи, че някои от лицата са непълнолетни, за което не е искано разрешение от ДИТ, т.е. те престираха труд без разрешение от нас за непълнолетни лица ЗП да сключи трудов договор на основание чл.114а от КТ. Проверката беше преди обяд, някъде около 10.30-11 ч. Дадохме на всички декларация по чл.402 от КТ. Не сме помагали на лицата по отношение на писането на декларациите. Това лице днес тук не си го спомням. Погледнах го детето, но не си го спомням. И непълнолетните лица имаха едnodневни трудови договори.

На свидетеля се предяви декларация по чл.402 от КТ и трудов договор - съответно на л.18-19 от делото.

СВ. Д.: Почеркът не е мой и не мисля, че е на колежката. Според мен си го е писало лицето само. Може само от деловодството да кажат кога са заврени и кога са взети договорите. Часът, който е посочен, е може би часът на пускане на съответната бланка. От деловодството могат да го кажат това. В деня на проверката тези договори не ни бяха представени, а при документалната проверка след оставена призовка на чл.45 от АПК са ни били предоставени. Спомням си, че някои от лицата казаха, че имат роднини там. Такива бяха брат и сестра, като сестрата се казва Т. и беше излъгала в годината на раждане. От там тръгна нашата молба към кметството за актуална информация за лицата и така подадените данни с дата на раждане и година. Това си спомням по отношение на други лица, които не са в съдебната зала в

момента. Някои лица г-н Н. ги извика от дърветата, от стълбите, други редяха череши в касетки. Възможно е това дете да е било там и колежката да му е подала декларация. Нямам спомен аз на кой съм дала декларации. Спомням си само за две лица брат и сестра със сгрешена година на раждане и момичето също се оказа непълнолетно лице.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Л.И.:

СВ. И.: Майка ми отиде на черешите. Аз и сестра ми стояхме в колата. Аз реших да ѝ помогна. Отидох и през това време дойдоха проверяващи. Питаха ме дали имам 18 години и аз казах, че съм на училище и не съм пълнолетна. Друго вече не знам. Не са ми давали декларация да пиша. Аз лично не съм имала договор с Г.Н. да бера череши. Майка ми не знам дали е имала договор.

На свидетеля се предяви декларация на л.18 и трудов договор на л.19 от делото.

СВ. И.: Аз това не съм го написала. Не си спомням да съм правила декларация. Малко прилича на моя подпис. Аз не си спомням дали съм подписвала декларация. Аз не съм взимала пари от там. За работник на трудовия договор не съм се подписвала аз. Аз не си спомням да съм правила декларации и да съм се подписвала. Аз съм отишла да помагам на майка ми и съм набрала точно една кофичка. Не помня в колко часа съм отишла. Помня, когато дойдоха проверяващите. Беше някъде към обяд. В момента, когато дойдоха, тъкмо взех кофата да ходя да бера и те ме видяха точно тогава.

Не съм получавала пари от Г.Н.. В полицията ни викнаха полицаите от Лесичово в кметството и казах на тях това, което казах на Вас. Знам си ЕГН-то наизуст – ***.

ЮРК. Ш.: Нямам искания. Да се приключи делото.

Съдът намира, че за обективното, всестранно и пълно изясняване на

фактическата обстановка по делото ще следва да изиска за послужване заверено копие на всички материали, съдържащо се в пр. пр. вх. № 3578/20г., тъй като в кориците на настоящото дело се установява, че тази преписка е водена по сигнал на ДИТ във връзка с евентуално извършено престъпление по чл.192а от НК. Според настоящия съдебен състав е необходимо да се съпоставят материалите по тази прокурорска преписка със събраните до настоящия момент в това производство доказателства, с оглед преценка достоверността на твърденията във въззивната жалба и показанията на днес разпитания свидетел Л.И. в смисъл, че тя не е полагала труд на процесната дата за жалбоподателя в качеството му на земеделски производител.

По изложените съображения съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДА СЕ ПИШЕ ПИСМО до РП - Пазарджик и да се изиска да бъде изпратено заверено копие на всички материали, съдържащи се в пр.пр. вх. № 3578/20г. по описа на РП - Пазарджик.

З събиране на допълнителни писмени доказателства съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 02.09.2021г. от 14.00 часа, за която дата и час да се призове жалбоподателят. АНО – уведомен чрез процесуалния представител. Да се пише писмо в горния смисъл.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 13.23 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____