

ПРОТОКОЛ

№ 390

гр. Пловдив, 15.06.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Георги В. Чамбов

Членове: Емил Люб. Митев
Антония К. Роглева

при участието на секретаря Нели Б. Богданова
Сложи за разглеждане докладваното от Георги В. Чамбов Въззивно търговско дело № 20225001000277 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:34 часа се явиха:

За ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ С. Б. ЕООД, редовно призовани, се явява **адв. А.Я.**, редовно упълномощен.

ОТВЕТНИКЪТ М. М. М., редовно призована, не се явява. Вместо нея се явява **адв. О.Д.**, редовно упълномощен.

ОТВЕТНИКЪТ Т. П. М., редовно призована, не се явява. Вместо нея се явява **адв. С.С.**, редовно упълномощен.

Адв. Я.: Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

Съдът преценява, че няма пречка да се даде ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА се делото от съдията докладчик.

Адв. Я.: Поддържам жалбата. Нямаме искания по доказателствата.

Адв. Д.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора на жалбата. Нямаме искания. Няма да сочим доказателства.

Адв. С.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора на жалбата. Нямаме искания. Няма да сочим доказателства.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с въззивната жалба и отговора списъци на разноските от страните

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Я.: Уважаеми апелативни съдии! Моля да уважите подадената въззивна жалба, да отмените първоинстанционното решение и постановите решение, с което уважите предявения иск. Не споделям изводите на ПОС, че ищецът не бил доказал, че би се въздържал от сключването на договора, от който са произтекли вредите, ако неплатежоспособността на З. И. бе своевременно заявена. Намирам, че не ищецът, а ответниците трябваше да докажат, че дори при своевременно подадена молба за откриване на производство по несъстоятелност, вредите биха настъпили, което те не са сторили. Нещо повече, считам, че самите ответници поддържат да са представили справка за финансовото състояние на З. И., от която, според тях, е видно доброто финансово здраве на дружеството и след което е сключен процесният договор за доставка, а това е индикация и доказателство, че ищцовото дружество поставя като условие за сключване на договора със З. И. дружеството действително да е в добро финансово състояние.

На следващо място, установено бе по делото, че финансовото състояние на З. И. продължава да се влошава след датата, приета за начало на неплатежоспособността. Т.е. дори да се приеме, че ищецът би поел риск да сключи договор с неплатежоспособно дружество, то назначаването на синдик при своевременно заявена неплатежоспособност, би съдействало за съдействало за ограничаване на вредите и би предотвратило разпиляването на имуществото. Да се приеме, че не би имало връзка и не е доказано, че определянето и назначаването на синдик би ограничило вредите, означава да зачеркнем чл. 627 ТЗ и изискването за подаване на заявление за откриване на производство в 30-дневен срок, да оставим изцяло на желанието на управителите на дружеството дали да подадат молба за откриване на производство по несъстоятелност, кога да го направят и колко нови задължения да натрупат преди този момент. Считам за абсолютно несъстоятелен изводът на ПОС, че управителите не са действали виновно.

Подобен извод приравнява липсата на знания за определено обстоятелство, каквото е настъпилата неплатежоспособност на дружеството с липса на вина. Вината на управителите в конкретната хипотеза на небрежност се изразява в това, че те може и да не са знаели това обстоятелство за настъпила неплатежоспособност, но са били длъжни и са могли да го узнаят.

И по претенцията на колегите адвокати за присъждане на възнаграждение, моля да оставите същата без уважение.

Адв. С.: Уважаеми апелативни съдии! Моля да оставите без уважение подадената жалба. Ще акцентирам на два факта: отговорността по чл. 627 от ТЗ е разновидност на деликтната отговорност и като такава следва да са налице всички елементи на отговорността. Според нас, липсва един от елементите – каква е вината, доколкото вината представлява субективното отношение на дееца към извършеното деяние и неговия противоправен резултат, считам, че няма как в съзнанието на двамата управители да се е проявила необходимостта и задължението да подадат молба до съда по несъстоятелността, доколкото от събраните по делото доказателства се установява, че както към месец първи 2017 г., така и към месец втори 2017 г., дружеството е разполагало с достатъчно активи и не е било налице свръхзадължение и не е било необходимо и не е съществувало задължение да се подава молба за обявяване в несъстоятелност. Доказателство за това е само месец трети 2017 г. - един месец след твърдяната дата за подаване на молба, дружеството изплаща на ищеца задължение в размер, по-голям от 1 000 000 лева. След като дружеството изплаща това задължение, считам, че няма как на управителите на същото да се вменява задължение да подават молба.

Отделно от това, вторият факт, на който акцентираме, е обстоятелството, че управителите на дружеството са подали коректно и съвестно информация към ищеца какво е финансовото състояние. Тази информация съвпада напълно с обявените одиторски доклад, Годишен финансов отчет и е идентична с приетите по делото експертизи и неоспорени. Ищецът е бил наясно какво е финансовото състояние на дружеството и въпреки това е сключил договор. Аакцентираме върху факта, че ищецът е бил наясно с тенденцията за влошаване икономическото състояние на дружеството и поради това и договорът е сключен при по-особени правила: по-малък кредитен лимит и поискано допълнително обезпечение - издаване на запис на заповед от страна на управителя на дружеството.

На последно място, ако ищецът е смятал, че дружеството е било в състояние на неплатежоспособност, той, като един от най-големите кредитори на дружеството, сам е могъл да пусне такава молба. След като той, преглеждайки финансовото състояние на дружеството, сключвайки договор, започвайки да работи с дружеството, не се е проявило у него съзнанието, че дружеството е в неплатежоспособност и няма как да изисква това да се прояви в съзнанието на управителите, тъй като не са били налице обективните обстоятелства за това. Моля да ни бъдат присъдени разноските.

Адв. Д.: Присъединявам се към изразеното от колегата становище. Всичко сме изложили в отговора. Моля да ни се присъдят разноски.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок .

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в съдебно заседание.
ЗАСЕДАНИЕТО се закри в 10:45 часа.

Председател: _____

Секретар: _____