

# РЕШЕНИЕ

№ 435

гр. София , 09.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 6-ТИ ТЪРГОВСКИ** в публично заседание  
на девети юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Иван Иванов
Членове:	Зорница Хайдукова Валентин Бойкинов

като разглежда докладваното от Иван Иванов Въззивно частно търговско дело  
№ 20211001000045 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 258 и сл. от ГПК.

С решение № 260 284 от 17.02.2021 г. по т.д. № 1115/ 2019 г. на Софийския градски съд, търговско отделение, VI - 5 състав е отхвърлен като неоснователен иска с правно основание чл. 694, ал.2, т. 1 от ТЗ, предявен от Национална агенция за приходите - гр. София против „Хелт енд уелнес“ АД (н.)- гр. София за признаване за установено съществуването на следните неприети публични държавни вземания : 1) за данък върху недвижими имоти и такса за битови отпадъци за 2015 г. и 2016 г. в общ размер 42 022.55 лева, от които 39 424.32 лева - главници и 2 598.23 лева лихви, дължими до 27.07.2017 г. ; 2) за такси в общ размер 12 570.76 лева, от които главница 10 170.30 лева, възникнало преди постановяването на решението за откриване на производство по несъстоятелност и 2 400.46 лева лихви, дължими до 27.07.2017 г. ; 3) за такси в общ размер 2 270.97 лева, от които главници 1 827.82 лева, възникнали преди датата на съдебното решение за откриване на производство по несъстоятелност и 443.15 лева лихви, дължими до 27.07.2017 г. ; 4) за имуществени санкции в размер на 300 лева главници, възникнали преди датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност и 23.51 лева лихви, дължими до 27.07.2017 г., както и 46 лева лихви, дължими за периода от 28.07.2017 г. до 30.01.2019 г. ; 5) за имуществени санкции в размер на 300

лева главници, възникнали преди датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност и 19.84 лева лихви, дължими до 27.07.2017 г., както и 46 лева лихви,

дължими за периода от 28.07.2017 г. до 30.01.2019 г. ; 6) за имуществени санкции в размер на 300 лева главници, възникнали преди датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност и 20.26 лева лихви, дължими до 27.07.2017 г., както 46 лева лихви, дължими за периода от 28.07.2017 г. до 30.01.2019 г.

Срещу решението е подадена въззивна жалба от Национална агенция за приходите - гр. София, в която се твърди, че е неправилно, като постановено в противоречие с материалния закон.

Неправилно съдът приел, че предявените от агенцията публични вземания са погасени поради непредявяването им в сроковете по чл. 685 и чл. 688 от ТЗ. В хипотезата на чл. 687, ал. 2 от ТЗ, във връзка с чл. 164, ал. 4 от ДОПК, синдикът бил длъжен служебно да впише в списъка на приетите вземания и установеното с влязъл в сила акт публично вземане, така както е предявено. Забраната по чл. 164, ал. 4 от ДОПК за оспорване по реда на чл. 690 и сл. от ТЗ на публично вземане, установено с влязъл в сила акт, произтичала от специфичния ред и начин на установяване на публичните вземания, поради което законодателят разпрострял задължителната сила на акта и спрямо третите лица, неучаствали в производството по издаване на акта за установяване на публично вземане, каквито били кредиторите на масата на несъстоятелността и синдика като орган на производството по несъстоятелност.

Молбата е решението да бъде отменено, като бъде постановено друго решение, с което исковата претенция да бъде уважена.

Ответникът по въззивната жалба „Хелт енд уелнес“ АД (н.) - гр. София, чрез особения представител адвокат Б. А., в писмения отговор я оспорва като неоснователна.

Нормите на чл. 685, ал. 1 и чл. 688, ал.1 от ТЗ били с императивен характер и неспазването на указаните срокове водело до невъзможност кредитора да претендира по друг ред вземането си в производството по несъстоятелност, въпреки разпоредбата на чл. 164 от ДОПК. Вземанията по представените от ищеца актове били възникнали преди постановяването на решението за откриване на производство по несъстоятелност и не били предявени в законовите срокове.

Молбата към съда е въззивната жалба да бъде оставена без уважение.

Синдикът на „Хелт енд уелнес“ АД (н.) - гр. София Б. К. в писмения отговор оспорва жалбата като неоснователна.

Задължението на синдика да включи вземанията служебно на основание чл. 687, ал. 2 от ТЗ не следвало да се тълкува като възможност за несъобразяване със забраната по чл. 688, ал. 1 от ТЗ.

Данъчното задължение възниквало като основание и размер от съответния данъчен закон, а актът, с който започвало производството по принудително изпълнение, ако не било изпълнено доброволно в посочения от закона срок, имал констативно, не конститутивно действие. Затова и конкретните вземания не попадали в предметния обхват на чл. 687, ал. 2 от ТЗ и чл. 164, ал. 4 от ДОПК.

Задължението за служебно приемане на публично вземане възниквало за синдика единствено в случаите, в които е установено с влязъл в сила акт. Вземанията, установени с акт, който не е влязъл в сила към деня на постановяването на решението за откриване на производство по несъстоятелност подлежали на предявяване пред синдика по общия ред.

Молбата към съда е въззивната жалба да бъде оставена без уважение.

Софийският апелативен съд, търговско отделение, шести състав съобрази следното.

Въззивната жалба е процесуално допустима - подадена е в законоустановения срок от страна в производството, която има интерес и право на обжалване на валиден и допустим съдебен акт, подлежащ на въззивен контрол.

При обсъждането на нейната основателност приема за установено следното.

В исковата молба ищецът Национална агенция за приходите - гр. София твърдял, че има срещу ответника „Хелт енд уелнес“ АД (н.) - гр. София публични вземания, произтичащи от влезли в сила актове за установяване на данък върху недвижими имоти и такса за битови отпадъци, за такси и имуществени санкции, възникнали преди датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност.

На основание чл. 688 и чл. 687, ал. 2 от ТЗ с молба от 12.02.2019 г. предявил публични

вземания в общ размер 110 924.55 лева, от които главници - 96 295.72 лева и лихви - 14 628.83 лева. С вписване № 20190423082939 по партидата на ответника бил обявен изготвения от синдика списък на неприети вземания, предявени в срока по чл. 688, ал. 1

от ТЗ, в който били включени всички вземания, предявени с молбата от 12.02.2019 г..

С определение № 3028 от 3.06.2019 г. по т.д. № 7058/ 2016 г. на Софийския градски съд, търговско отделение, VI - 18 състав било уважено възражението му от 25.04.2019 г. в частта относно неприети публични вземания в общ размер 43 973 лева, представляващи главници, дължими за периода от 28.07.2017 г. до 30.01.2019 г., както и лихвата върху тях в размер на 8 985.38 лева, дължима за периода от 28.07.2017 г. до 30.01.2019г.

Доколкото били представени доказателства за дължимостта, изискуемостта и влизането в законна сила на актовете, установяващи задълженията, синдикът следвало да включи на основание чл. 164, ал. 4 от ДОПК изцяло предявените с молбата от 12.02.2019 г. публични вземания в общ размер 110 924.55 лева, от които главници - 96 295.72 лева и лихви - 14 628.83 лева.

Молбата към съда била да постанови решение, с което да приеме за установено по отношение на ответника съществуването на предявените публични вземания за главници и лихви за забава.

В писмения отговор ответникът „Хелт енд уелнес“ АД (н.) - гр. София, чрез особения представител адвокат Б. А., оспорил исковите претенции.

Изтъкнал, че претендираните вземания са станали изискуеми на 28.07.2017 г., когато било публикувано решението за откриване на производство по несъстоятелност, а били възникнали преди тази дата и част от тях били предявени в сроковете по чл. 685 и чл. 688 от ТЗ. Друга част не били предявени и бил издаден акт за установяване на публично държавно вземане от м август 2018 г., в който били включени непредявените вземания, възникнали преди 27.07.2017 г. Възникналите преди 27.07.2017 г. вземания следвало задължително да бъдат предявени в сроковете по чл.685, ал. 1 или по чл. 688, ал. 1 от ТЗ.

Молбата към съда била да отхвърли иска като неоснователен.

Синдикът на „Хелт енд уелнес“ АД (н.) - гр. София Б. К. в писмения отговор оспорил иска като неоснователен.

Вземанията били предявени след изтичането на сроковете по чл. 688 във вр. с чл. 685 от ТЗ. Те били възникнали преди датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност, след която всички вземания ставали търсими.

Не съществувала колизия между разпоредбите на чл.688, ал.1 от ТЗ и чл.164, ал.4 и 5 от ДОПК, като приложима в случая била първата разпоредба. Изразът „незабавно“ в текста на чл.164 от ДОПК не налагал

- 5 -

извода, че възникнали преди посочената дата публични вземания могат да се предявяват и след изтичането на срока по чл. 688, ал. 1 от ТЗ.

Задължението на синдика по чл. 687, ал. 2 от ТЗ не следвало да се тълкува като възможност за несъобразяване със забраната по чл. 688, ал. 1 от ТЗ. Въпросните вземания не попадали в предметния обхват на чл. 687, ал.2 от ТЗ и чл. 164, ал.4 от ДОПК и за синдика не съществувало задължение служебно да ги включи в списъка на приетите вземания, на което задължение неоснователно се позовавал възразилият кредитор.

Молбата към съда била да отхвърли иска като неоснователен.

От съвкупната преценка на доказателствата се установява следната фактическа обстановка на спора.

С решение № 1528 от 27.07.2017 г. по т.д.н. № 7058/ 2016 г. на Софийския градски съд, търговско отделение, VI - 5 състав на основание чл. 630, ал. 1 от ТЗ е обявена неплатежоспособността на „Хелт енд уелнес“ АД с начална дата 2.06.2016 г. и е открито производство по несъстоятелност, наложен е запор и възбрана, за временен синдик е назначен Б. К..

С решение № 85 от 10.01.2018 г. по същото дело са прекратени правомощията на органите на длъжника, длъжникът е лишен от правото да управлява и да се разпорежда с имуществото, включено в масата на несъстоятелността, постановена е обща възбрана и запор върху имуществото на длъжника и е започнало осребряване и разпределение на имуществото в масата на несъстоятелността.

С решение № 2245 от 9.11.2018 г. на основание: чл. 630, ал. 2 от ТЗ дружеството е обявено в несъстоятелност.

С молба с вх. № 22616/ 19.02.2019 г. Националната агенция за приходите предявила публични вземания в общ размер 110 924.55 лева, от които главници 96 295.72 лева и лихви 14 628.83 лева, както следва :

1) Публични вземания за данъци и такси за 109 822.94 лева, от които 95 395.72 лева главници и 14 427.22 лева лихви, възникнали на основание Акт за установяване на задължение по чл. 107, ал. 3 от ДОПК № 5808000206-1/ 31.08.2018 г., издаден от Община Шабла , Акт за установяване на публично държавно вземане № 6/2016/ 1.04.2016 г., издаден от Басейнова дирекция „Черноморски район“ и Акт за установяване на публично държавно вземане № 7/2016/ 6.04.2016 г., издаден от Басейнова дирекция „Черноморски район“.

Възникналите до датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност публични вземания били в общ размер 56 864.28 лева, от които 51 422.44 лева главници и 5 441.84 лева лихви.

Възникналите след датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност (в периода от 28.07.2017 г. до 30.01.2019 г.) публични вземания били в общ размер 43 973.28 лева главници и 8 985.38 лева лихви.

2) Публични вземания за имуществени санкции в общ размер 1 101.61 лева, от които 900 лева главници и 201.61 лева лихви, възникнали на основание наказателни постановления № 150/ 3.10.2016 г., № 155/ 10.10.2016 г. и № 164/ 10.11.2016 г., издадени от Басейнова дирекция „Черноморски район“.

Възникналите до датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност публични вземания били в общ размер 963.61 лева, от които 900 лева главници и 63.61 лева лихви. Възникналите след датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност (в периода от 28.07.2017 г. до 30.01.2019 г.) публични вземания били за лихви в общ размер 138 лева.

В обявения с вписване № 20190423082939 списък на неприетите вземания, предявени в срока по чл. 688 и чл. 687, ал. 2 от ТЗ, били вписани следните вземания : 1.1) 83 397.60 лева - главница по Акт за установяване на задължение по чл. 107, ал. 3 от ДОПК № 5808000206 от 31.08.2018 г. издаден от Община Шабла ; 1.2) 9 743.35 лева - лихва върху главницата до 30.01.2019 г. ; 1.3) 10 170.30 лева - главница по Акт за установяване на публично държавно вземане № 6 от 1.04.2016 г., издаден от Басейнова дирекция „Черноморски район“ до 30.01.2019 г. ; 1.4) 3 960.03 лева - лихва върху главницата до 30.01.2019 г. ; 1.5) 1 827.82 лева - главница по Акт за установяване на публично държавно вземане № 7 от 6.04.2016 г.,

издаден от Басейнова дирекция „Черноморски район“ ; 1.6) 723.44 лева - лихви върху главницата до 30.01.2019 г. ; 1.7) 300 лева - главница по наказателно постановление № 150/ 3.10.2016 г., издадено от Басейнова дирекция „Черноморски район“ ; 1.8) 69.51 - лихви върху главницата до 30.01.2019г.;

1.9) 300 лева - главница по наказателно постановление № 155 от 10.10.2016г., издадено от Басейнова дирекция „Черноморски район“; 1.10) 65.84 лева - лихви върху главницата до 30.01.2019 г. ; 1.11) 300 лева - главница по наказателно постановление № 164 от 10.11.2016 г., издадено от Басейнова дирекция „Черноморски район“ и 1.12) 66.26 лева - лихви върху главницата до 30.01.2019 г.

По възражението на Националната агенция за приходите с вх. № 60702/ 9.05.2019 г. с определение № 3028 от 3.06.2019 г. по т.д. № 7058/ 2016 г. на Софийския градски съд, търговско отделение, VI - 18 състав от списъка на неприетите вземания били изключени 1) вземането за сумата 43 973 лева - главници за данък недвижим имот и такса битови отпадъци за периода от 28.07.2017 г. до 30.01.2019 г. и 2) вземането за сумата 8 985.38 лева- лихва върху горната сума за периода от 28.07.2017 г. до 30.01.2019 г.,

- 7 -

които вземания са част от включените в акта за установяване на задължение по чл. 107, ал. 3 от ДОПК № 5808300206- 1/31.08.2018 г., издаден от Община Шабла, като същите вземания били включени в списък на приети допълнително предявени вземания по чл. 688, ал.3 от ТЗ, с поредност по чл. 722, ал.1, т.6 от ТЗ.

При тези факти Софийският апелативен съд, търговско отделение, шести състав, в обхвата на правомощията си по чл. 269 от ГПК, приема следното.

Предмет на исковата претенция по чл. 694, ал. 2, т. 1 от ТЗ са публични вземания, включени в списък с неприети вземания, по отношение на които съдът е оставил без уважение възражението по чл. 690, ал. 1 от ТЗ.

Съгласно разпоредбата на чл. 687, ал. 2 от ТЗ синдикът следва да впише служебно в списъка на предявените вземания установеното с влязъл в сила акт публично вземане.

В конкретния случай ответника и синдика не спорят, че претендираните вземания са били установени с влезли в сила актове, а този факт се установява и от събраните по делото доказателства.

Установяването на публичните вземания се извършва по реда и от органа, определен в съответния закон - чл. 166, ал. 1 от ДОПК.

Съгласно чл. 4, ал. 1 и чл. 96 от ЗМДТ установяването, обезпечаването и събирането на местните данъци и такси се извършват от служители на общинската администрация по реда на ДОПК. В съответствие с цитираните разпоредби задълженията за данък недвижими имоти и таксата за битови отпадъци са били установени с издадения от оправомощения орган на Община Шабла акт за установяване на задължение по чл. 107, ал. 3 от ДОПК. Актът е влязъл в сила на 23.08.2018г. след изпълнението на процедурата по чл. 32 от ДОПК.

Задълженията за такса за водовземане по чл. 195б, ал.1 и 2 от Закона за водите е установено с два акта на директора на басейновата дирекция, издадени в рамките на правомощията му по чл. 155, ал.1 т. 6 от с.з. Актовете влезли в сила на 18.04.2016 г. след връчването на съобщенията по реда на чл. 29, ал. 3 от ДОПК.

Имуществените санкции са наложени на основание чл. 201, ал. 2 от Закона за водите от оправомощения от закона орган с три наказателни постановления, влезли в сила, съответно на 18.10.2016 г., на 26.11.2016 г. и на 1.12.2016 г. ( писмо изх. № 26-00-1612/ 5.04.2018 г. на директора на Басейнова дирекция „Черноморски район“).

В обхвата на своите правомощия като орган на несъстоятелността по чл. 658, ал.1, т.10 от ТЗ синдикът е длъжен да извърши с грижата на добрия търговец надлежните действия по установяване на вземанията по чл. 687 от ТЗ, както въз основа на предоставената му от длъжника на основание чл. 640, ал. 2 от ТЗ информация за търговската си дейност и документите, представени от кредиторите, така и да прояви активност като по собствена инициатива поиска от Националната агенция за приходите сведения за изискуеми задължения на длъжника към държавата и общините.

Съгласно разпоредбата на чл. 164, ал. 4 ДОПК, в случай, че публичното вземане е установено с влязъл в сила акт, синдикът незабавно го включва в списъка на приетите от него вземания така, както е предявено, като вземането не може да бъде оспорено по реда на Част IV от Търговския закон или чрез обжалване на определението на съда по несъстоятелността за одобряване на списъка на приетите от синдика вземания.

Правилото, съдържащо се в специалната норма на чл. 164, ал. 4 от ДОПК, следва да бъде съобразено и в производството по чл. 694 от ТЗ, като се зачете задължителната сила на акта относно установеното с него публично вземане, доколкото оспорването на вземането не се основава на нововъзникнали факти. (Решение № 43 от 20.06.2014 г. по т. д. № 2471/ 2013 г. на ВКС, I т. о.)



Служебното вписване на вземанията е допълнителна привилегия за носителите на тези вземания, като предоставянето от законодателя на тази засилена защита е обусловено от социални и фискални съображения. Тя освобождава въпросните привилегировани носители от задължението да предявят вземанията си в сроковете по чл. 685 и чл. 688 от ТЗ, без обаче да ги лишава от възможността да го сторят в защита на своя интерес в случаите, когато синдикът по една или друга причина не ги е включил в списъка на служебно приетите вземания.

В конкретния случай неизпълнението на задължението на синдика по чл. 687, ал. 2 от ТЗ е налице - всички претендирани вземания, индивидуализирани в т.т. 2 - 6 от петитума на исковата молба са установени, по смисъла на чл. 166, ал. 1 от ДОПК, с влезли в сила към деня на откриване на производството по несъстоятелност актове, но не са били включени в списък на служебно приети вземания.

Актът за установяване на задължение по чл. 107, ал. 3 от ДОПК на Община Шабла е издаден след датата на откриването на производството по несъстоятелност, но претендираните в молбата задължения за заплащане на данък недвижими имоти и такса битови отпадъци за 2015 г. и 2016 г. *са били изискуеми и ликвидни към същата тази дата*, предвид разпоредбата на чл. 28, ал. 1 от ЗМДГ (по отношение на данък недвижими имоти) и

- 9 -

Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Шабла, съобразена при изпълнението на задачата на счетоводната експертиза - л.201 от делото (по отношение на таксата за битови отпадъци). Синдикът е бил длъжен да установи наличието на тези публични вземания и да ги включи в списъка по чл.687, ал. 2 от ТЗ, но не го е сторил.

В обобщение на изложеното до тук съдът приема, че в полза на ищеца съществуват вземанията за главниците по всяка една от индивидуализираните в 6 пункта претенции в петитума на исковата молба.

В съответствие с разпоредбата на чл. 722, ал. 1 от ТЗ при извършване на разпределение на осребреното имущество тези вземания следва да се изплатят в реда по т.6.

На основание чл. 1, ал. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни

държавни вземания, неплатените в сроковете за доброволно плащане, неударжаните или ударжани, но невнесени в срок данъци, такси, отчисления от печалби, вноски към бюджета и други държавни вземания от подобен характер *се събират със законната лихва*.

Размера на дължимите лихви върху всяка една от главниците, изтекли от деня на възникването на задължението до датата на откриване на производството по несъстоятелност - 27.07.2017 г. и от 28.07.2017 г. до 30.01.2019 г. е установен в неоспореното от страните заключение на счетоводна експертиза, изготвено от вещото лице В. П. в съдебното заседание на 19.11.2020 г.

Настоящият съдебен състав приема, че няма основания заключението да не бъде кредитирано, поради което възприема за меродавни стойностите на законните лихви такива, каквито са изчислени от експерта, а именно : 1) 5 368.57 лева - върху главницата от 39 424.32 лева за данък върху недвижими имоти и такса битови отпадъци за периода от деня на възникването на задължението за плащане до 27.07.2017 г. ; 2) 2 400.31 лева - върху главницата от 10 170.30 лева за такса за право на водовземане от минерални води, за периода от 1.04.2015г. до 27.07.2017 г. ; 3) 443.13 лева - върху главницата от 1 827.82 лева за такса за право на водовземане от минерални води, за периода от 1.04.2015г. до 27.07.2017 г. ; 4) 23.58 лева - върху главницата от 300 лева на имуществената санкция, наложена с наказателно постановление № 150 / 3.10.2016 г., за периода от 18.10.2016 г. до 27.07.2017 г. ; 5) 19.91 лева - върху главницата от 300 лева на имуществената санкция, наложена с наказателно постановление № 155 / 10.10.2016 г., за периода от 1.10.2016 г. до 27.07.2017 г. ; 6) 20.33 лева - върху главницата от 300 лева на имуществената санкция, наложена с

наказателно постановление № 164 / 10.11.2016 г., за периода от 26.11.2016г. до 27.07.2017 г.

В съответствие с разпоредбата на чл. 722, ал. 1 от ТЗ при извършване на разпределение на осребреното имущество тези вземания следва да се изплатят в реда по т.6.

Следва да бъдат признати за установени и вземанията за законна лихва върху всяка една от главниците от 300 лева по трите наказателни постановления за периода от 28.07.2017 г. до 30.01.2019 г., които са в размер на по 45.99 лева.

В съответствие с разпоредбата на чл. 722, ал. 1 от ТЗ при извършване на разпределение на осребреното имущество тези вземания следва да се изплатят в реда по т.9.

Поради несъвпадането на крайния извод на настоящия състав на въззивната инстанция с този на първостепенния съд обжалваното решение ще следва да бъде отменено изцяло, като бъде постановено ново решение, с което да бъде признато за установено, че ищецът има срещу длъжника публични вземания, произтичащи от основанията и в размера, посочени в

исковата молба.

При този изход на спора, в съответствие с разпоредбата на чл. 694, ал. 7 от ТЗ ответникът дължи заплащането на държавна такса в размер на, както следва : 579.66 лева на Софийския градски съд и 289.83 лева - на Софийския апелативен съд. Тези суми следва да се изплатят от масата на несъстоятелността.

По изложените съображения Софийският апелативен съд, търговско отделение, шести състав

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ ИЗЦЯЛО** решение № 260 284 от 17.02.2021 г. по т.д. № 1115/ 2019 г. на Софийския градски съд, търговско отделение, VI - 5 състав, **вместо което ПОСТАНОВИ**

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО** на основание чл. 694, ал.2, т. 1 от ТЗ, че в полза на **Национална агенция за приходите - гр. София**, бул. Княз Александър Дондуков“ № 52 **против „Хелт енд уелнес“ АД (н.) - гр. София**, ул. „Цар Самуил“ № 79, ет.3, ап. 7, с ЕИК 175130852 *съществуват следните неприети публични вземания за сумите :*

I.1) 39 424.32 лева, представляваща данък недвижими имоти и такса за битови отпадъци, дължими за 2015 г. и 2016 г., с основание за

- 11 -

възникването Акт за установяване на задължение по чл. 107, ал. 3 от ДОПК № 5808000206-1/ 31.08.2018 г., издаден от Община Шабла ; I.2) 10 170.30 лева, представляваща такса за право на водовземане от минерални води, с основание за възникване Акт за установяване на публично държавно вземане № 6/2016/ 1.04.2016 г., издаден от Басейнова дирекция „Черноморски район“ ; I.3) 1 827.82 лева, представляваща такса за право на водовземане от минерални води с основание за възникване Акт за установяване на публично държавно вземане № 7/2016/ 6.04.2016 г., издаден от Басейнова дирекция „Черноморски район“; I.4) 300 лева, представляваща имуществена санкция, наложена с наказателно постановление № 150/ 3.10.2016 г., издадено от Басейнова дирекция „Черноморски район“; I.5) 300 лева, представляваща имуществена санкция, наложена с наказателно постановление № 155/ 10.10.2016 г., издадено от Басейнова дирекция „Черноморски район“; I.6) 300 лева,

представляваща имуществена санкция, наложена с наказателно постановление № 164/ 10.11.2016 г., издадено от Басейнова дирекция „Черноморски район“.

При извършване на разпределение на осребреното имущество тези вземания следва да се изплатят в реда по чл. 722, ал. 1, т.6 от ТЗ.

II.1) 5 368.57 лева, представляваща законна лихва върху главницата от 39 424.32 лева за данък върху недвижими имоти и такса битови отпадъци за 2015. и 2016 г. за периода от деня на възникването на задължението за плащане до 27.07.2017 г. ; II. 2) 2 400.31 лева, представляваща законна лихва върху главницата от 10 170.30 лева за такса за право на водовземане от минерални води, за периода от 1.04.2015 г. до 27.07.2017 г. ; II.3) 443.13 лева, представляваща законна лихва върху главницата от 1 827.82 лева за такса за право на водовземане от минерални води, за периода от 1.04.2015 г. до 27.07.2017 г. ; 4) 23.58 лева, представляваща законна лихва върху главницата от 300 лева на имуществената санкция, наложена с наказателно постановление № 150 / 3.10.2016 г., за периода от 18.10.2016 г. до 27.07.2017 г. ; 5) 19.91 лева, представляваща законна лихва върху главницата от 300 лева на имуществената санкция, наложена с наказателно постановление № 155 / 10.10.2016 г., за периода от 1.10.2016 г. до 27.07.2017 г. ; 6) 20.33 лева, представляваща законна лихва върху главницата от 300 лева на имуществената санкция, наложена с наказателно постановление № 164 / 10.11.2016 г., за периода от 26.11.2016 г. до 27.07.2017 г.

При извършване на разпределение на осребреното имущество тези вземания следва да се изплатят в реда по чл. 722, ал. 1, т.6 от ТЗ.

III. 137.97 лева, представляваща общия размер на законната лихва, дължима върху всяка една от главниците от 300 лева по наказателно постановление № 150 / 3.10.2016 г., наказателно постановление № 155 / 10.10.2016 г. и наказателно постановление № 164 / 10.11.2016 г., за периода от 28.07.2017 г. до 30.01.2019 г.

При извършване на разпределение на осребреното имущество това вземане следва да се изплати в реда по чл. 722, ал. 1, т.9 от ТЗ.

**ОСЪЖДА „Хелт енд уелнес“ АД (н.) - гр. София**, ул. „Цар Самуил“ № 79, ет.3, ап. 7, с ЕИК 175130852 да заплати **на основание чл. 694, ал.7 от ТЗ държавна такса, както следва** : **на Софийския градски съд - гр. София, бул. „Витоша“ № 2 сумата 579.66** (петстотин седемдесет и девет лева и шестдесет и шест стотинки) **лева** и **на Софийския апелативен съд- гр. София, бул. „Витоша“ № 2 сумата 289.83** (двеста осемдесет и девет лева и осемдесет и три стотинки) **лева**, които суми да се изплатят от масата на несъстоятелността.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния касационен съд на Републиката в

едномесечен срок от връчването му на страните.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ :**

**ЧЛЕНОВЕ : 1.**

**2.**

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_