

ПРОТОКОЛ

№ 2029

гр. Пазарджик, 12.12.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Николинка Н. Попова

при участието на секретаря Десислава Буюклиева

Сложи за разглеждане докладваното от Николинка Н. Попова Гражданско дело № 20235220103071 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

И на второ повикване в 14:10 часа, се явиха.

Молителката Р. Д. Н. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, се явява лично и с адв. Г. с-Ц – редовно упълномощена от преди.

Ответникът Е. А. А., нередовно призован, се явява лично. Същият се представлява и от пълномощника си адв. Ш., с пълномощно днес представено по делото.

На изпратените адреси за днешното съдебно заседание ответникът не е бил редовно призован. Съобщенията са върнати в цялост, като на адреса, посочен в молба депозирана по делото, е върната с отбелязване, че е търсен многократно, но не е бил открит.

АДВ. с-Ц: - Заявявам, че водим допуснатия по наше искане и при режим на довеждане един свидетел.

Явяват се и допуснатите по делото свидетели при режим на призоваване.

АДВ. с-Ц: - Уважаема госпожо председател, аз ще Ви моля да дадете ход на делото, макар, че ответникът е нередовно призован, така, както беше посочено от Вас преди малко, тъй като същият се явява лично и се представлява от упълномощен защитник, ще Ви моля да дадете ход на делото.

АДВ. Ш.: - Госпожо съдия, не възразявам за нередовното призоваване,

моят клиент иска да се гледа делото в днешното съдебно заседание и да се даде ход на делото.

С оглед изричното изявление на процесуалния представител на ответника досежно нередовното призоваване на неговия доверител, съдът счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК съдът пристъпи към изясняване на делото от фактическа страна.

АДВ. с- Ц: - Госпожо съдия, от името на доверителката ми заявявам, че поддържа така депозираната молба пред Вас, ведно с направените доказателствени искания с нея. Уважаема госпожо съдия, по делото е постъпила изисканата и допусната от Вас преписка РП Пазарджик, считам, че същата е относима към предмета на делото и ще Ви моля да бъде приета по делото. Направено е доказателствено искане да бъдат изискани и всички докладни записки касаещи страните в процеса. До момента е представена само преписката – по данни на молителката има и други документи – има докладна записка от 17.06.2023 г., така, както е посочена едната дата в молбата, доколкото съм запозната тя не е постъпила с преписката, докладна записка № 1818р-15887/20.06.2023 г. Тъй като е указано да конкретизирам искането си и да се обоснова относно изискване на подаден сигнал до ЕЕН за спешни повиквания тел. 112 на 17-ти шести, аз считам, че е относимо и допустимо така направеното искане с депозираната молба, тъй като 17.06.2023 г. е едната дата, на която молителката твърди, че спрямо нея и дъщеря ѝ А е извършен акт на домашно насилие, поради което тя е поискала съдействие от органите на реда и от изслушването на този запис, така, както е записан, би могло да се установи нейното емоционално състояние в този момент и какъв точно сигнал тя е подала, както и би могло да се установи емоционалното състояние на детето, тъй като тя твърди, че при обаждането на тел. 112 се е чувало и състоянието на детето. Относно поисканата психиатрична експертиза, аз представям и моля да приемете комплексна съдебно-психиатрична и психологична експертиза, която е изготвена и приета по гр.д. №2502/2022 г. по описа на РС Пазарджик, касаеща дело за

родителски права и лични контакти между същите страни. Ще Ви моля да бъде приета и по настоящото дело така изготвената експертиза с оглед процесуална икономия на събиране на такива доказателства и с оглед по-бързото разрешаване на настоящото дело. Държим на разпита на свидетелите. Това е.

АДВ. Ш.: - Аз, госпожо съдия, с риск да тръгна по друг начин, искам да попитам, ще мога ли да разгледам постъпилите доказателства по делото, за да взема становище по тях, тъй като в последния момент моят клиент разбра за насрочването - датата и часа на днешното съдебно заседание и не е имал нито той, нито аз възможност да разгледам постъпилите по делото и приложени по делото писмени доказателства, за да взема становище по тях, и след това ще взема становище по молбата представените с нея писмени доказателства и направените с нея доказателствени искания. Моят доверител е получил копие на писмените доказателства към молбата, но не сме запознати с постъпилите в последствие. Моят доверител се е запознал с писмените доказателства, които са били приложени към молбата, но не се е запознал с преписката от Районна прокуратура Пазарджик.

Съдът счита, че в тежест на ответната страна, чиито правен интерес е да установява своите твърдения и възражения, които не са изложени все още в днешното съдебно заседание и своевременно да се запознае и доказателства, които все още не са приложени по настоящото дело и са с дата 03.10.2023 г. Независимо от това, съдът счита, че следва да се осигури възможност на ответната страна да реализира своята защита и да даде възможност на процесуалния представител на ответника да се запознае с документите приложени към прокурорската преписка, във връзка с което съдът в 14:20 часа, дава 10 минутна почивка.

Съдебното заседание продължава в 14:35 часа, в присъствието на същите лица, които се явиха в съдебното заседание преди обявената почивка от съда.

АДВ. Ш.: - Запознах се с така приложените към кориците по настоящото дело прокурорска преписка. Първо ще взема становище по молбата на Р. Н. . Оспорвам твърденията на молителката, че довереника ми Е. А. е извършвал домашно насилие на посочените дати, а именно – 17.06.2023 г., както и на 05.08.2023 г. над молителката Р. Н. и в присъствието на общото

им дете А А.а. Твърдим, че поради обстоятелството, че открит случай на дете в риск при Отдел закрила на детето Пазарджик, за детето А А.а, на 10.08.2023 г. и поради по сигнал на бащата Е. А., и поради подадена молба за домашно насилие до Районен съд Пловдив на 21.08.2023 г., а именно три дена преди процесната молба на Р. Н. за извършено домашно насилие от Р. Н. върху Е. А., и в присъствието на общото им дете А А.а, считам, че в тази връзка като защитно действие е подадена процесната молба от Р. Н.. И в тази връзка представям и моля съдът да приеме по делото заповед за незабавна защита №150/28.03.2023 г., постановена от РС Пловдив, както и Определение №9524/21.08.2023 г., постановено по гр.д. № 12297/2023 г. на първи брачен състав на РС Пловдив , а именно за разглеждане на молбата за домашно насилие и издаване на заповед за незабавна защита. Също така, представям и моля съдът да приеме по делото молба, на 22.08.2023 г. е приложена по делото за родителски права и лични контакти между двете страни по гр.д. №2502/2022 г. по описа на РС Пазарджик, с която молба е представена заповедта за незабавна защита – това по другото дело, и с което, това е първият момент в който ответната страна се е запознала с нея, и два дена по-късно е подала молба за домашно насилие в РС Пазарджик. По същата причина, твърдим, че поради защитна позиция е пусната молба от нея за домашно насилие, представям сигнал до отдел за закрила на детето – Сигнал Д-РА 195/31.07.2023 г. – сигнал до Дирекция „Социално подпомагане”, отдел „Закрила на детето”, по който сигнал е образуван случай на дете в риск А А.а – с писмо, с което е уведомен ответникът Е. А., че е образуван открит случай за дете в риск А А.а. Представям и моля да бъде прието по делото план за действие от 23-ти август 23-та година, по повод открития случай за дете в риск. И моля, съдът, не на последно място, да приеме представям сигнал – Д-РА 211/21.08.2023 г. до Отдел „Закрила на детето” Пазарджик, от Е. А., в който е описан случая – как е протекъл личният контакт на Е. А. и неговата дъщеря А, за 05-и август и 06-и август 2023 година. И в тази връзка, тъй като в писмото което представих за открит случай на детето А А.а за дете в риск, е упоменат и сигнал, за който сигнал на бащата Е. А. до отдел за закрила на детето гр. Пазарджик, е описан как е протекъл режимът на лични контакти между него и детето на 17.06.2023 г., която е една от процесните дати в молбата на Р. Н.. И в тази връзка, съдът да допусне на основание чл. 13 ЗЗДН да се изиска от Отдел „Закрила на детето” гр. Пазарджик пълната

административна преписка по сигналите които представихме. Моля съдът да изиска от Отдел „Закрила на детето” цялата административна преписка по сигнал Д-РА №195/31.07.2023 г. и сигнал Д-РА 211/21.08.2023 г. Този сигнал е във връзка с 05-и август – 06-и август, като едната дата е процесна по молбата на молителката Р. Н.. Същевременно по така направените доказателствени искания, моля съдът, по молбата на Р. Н., а именно не възразявам да се допусне до разпит така заявеният свидетел от молителката Г. Й. Н.. Моля, също така, съдът да ми допусне при режим на довеждане разпит на свидетел за процесните дати 17.06.2023 г. и 05.08.2023 г. – свидетелят е присъствал на една от датите, а именно на втората дата. Не възразявам така заявеното и допуснатия разпит на двамата служители от МВР – РУ към ОД на МВР гр. Пазарджик, но възразявам да се допусне разпитът и на двамата, тъй като считам, че и двамата свидетели ще установяват едни и същи факти, тъй като и двамата са присъствали по едно и също време на събитията и то най-вече на процесната дата 17.06.2023 г., затова моля съдът да допусне до разпит само един от двамата, така призовани полицейски служители. По отношение доказателственото искане и във връзка с днешното уточнение в съдебно заседание от страна на молителката за изискване на запис от ЕЕН 112, за дата 17.06.2023 г., възразявам, но ако съдът допусне да се изиска този запис, моля да изискате, тъй като твърдим, че на процесната дата моят доверител също е подал сигнал от ЕЕН 112 и затова моля съдът да изиска за същата дата подаден сигнал от лицето Е. А. А. от телефонен номер **. По отношение на така постъпилата прокурорска преписка по делото и поискана с доказателствено искане от молителката, възразявам да се приеме по делото, защото по нея няма постановен прокурорски акт. Тя съдържа документи събрани по една предварителна проверка на Районна Прокуратура, осъществена от РУ към ОД на МВР гр. Пазарджик, и като такава считам, че не предоставя факти и обстоятелства по предмета на делото, поради същото моля да не се приема по делото. По отношение на поисканата психиатрична експертиза, СПЕ от молителката и предоставената възможност от съда същата да мотивира това доказателствено искане в днешното съдебно заседание, същата не може да мотивира така направеното си доказателствено искане, а именно, какво ще установява за предмета на настоящото дело, но се солидаризирам с представената комплексна СППЕ, която е приета и изслушана по гр.д. № 2502/2022 г. по описа на РС Пазарджик, тъй като в

същата е изследван нивата на агресивност и на двете страни, и съдът може да добие – настоящият съдебен състав – представа по отношение на нивата на агресивност. Само да отбележа, че в същата експертиза е посочено, че има установено над средно ниво на агресивност за молителката Н., докато за ответната страна е констатирано, че е в норми. По отношение на направеното искане от молителката Р. Н. за изискване на преписите от РУ на МВР Пазарджик, считам, че така направеното доказателствено искане е негодно, поради простата причина, че не е посочен период и конкретни сигнали или жалби, и възразявам да бъде допуснато, но същевременно имам доказателствено искане да се изиска от РУ на МВР гр. Пазарджик дали са постъпвали сигнали, жалби от лицето Р. Н. или от лицето Е. А. за периода от 17.06.2023 г. до подаване молбата за защита от домашно насилие от Р. Н. – 24.08.2023 г. Считам, че това доказателствено искане е за изясняване на предмета на делото. По отношение на твърдените записи представени с молбата за защита от домашно насилие, на флашка Кингстън 64 гигабайта, оспорвам същата да бъде приета по делото, тъй като, лично моят клиент твърди, че са записани видеозаписи, в които е участвал моят клиент, изрично моят клиент е отказал да бъде записван. Ако съдът допусне така представената флаш-памет, считам, че същата не е представена на моя клиент заедно с молбата за защита от домашно насилие и писмените доказателства към нея, и същият, към настоящия момент не е запознат какви записи има на тази флаш памет, и поради тази причина не можем да вземем становище по тях. Молим съдът да задължи молителката да представи такава идентична флаш памет за моя доверител, и след запознаване с нейното съдържание да вземем становище по нея, както и възможността ни да поискаме да се извърши оглед, като процесуално действие на записаните на нея файлове. По отношение на така представените с молбата на молителката Р. Н. писмени доказателства, а именно амбулаторен лист 24.08.2023г. възразявам да бъде приет и оспорвам същия да бъде приет по делото, тъй като считам, че е негодно писмено доказателство, то не е негодно, а неотнормено към предмета на настоящото дело, тъй като видно от терапията, която е изписана – цитира, става въпрос за някаква симптоматика, която е различна от твърдяната, и за която се твърди, че се представя това като писмено доказателство. Възразявам и оспорвам да се приеме като доказателство по делото представената кореспонденция с молбата за защита от домашно насилие от Р.

Н., тъй като същата кореспонденция е негодно писмено доказателство, тъй като от нея не се установява между кои лица и за кой период е осъществена тази кореспонденция, но ако съдът я допусне и приобщи към материалите по настоящото дело, представям кореспонденция, електронна, между доверителя ми и молителката Р. Н., в която се вижда унизителното държание на същата спрямо моя доверител. Същата служебно е запозната с тази кореспонденция и затова не представям препис за ответната страна, има го по друго дело. Свидетелят не го водим, трите му имена са А. П. А., при режим на довеждане ще е същият.

АДВ. с-Ц: - На процесната флашка има видеозапис на който се чува и аудиозвук – говор, така, както е посочено в депозираната молба от дати 05.08.23г., 03.06.23 г., 18.06.23 г., 17.06.23 и 26.06.23 г., като две от датите, които посочих току-що касаят именно процесните дати, които касаят настоящото дело. Това са осъществявани лични контакти между бащата и детето, така, както има определени привременни мерки по гр. дело – като тези записи касаят точно процесните дати – 05.08.23 г. и 17.06.23 г. С депозираната молба към РС Пазарджик и приложените документи към същата е приложено и именно флаш памет и за ответната страна, така, че с приложените документи и молбата е приложена и тази флаш памет, която трябва да е връчена от призовкар на ответната страна. Така както беше направено становището на процесуалния представител на ответната страна, относно приемане или не на приложените към молбата писмени доказателства и флаш памет, с определение на РС Пазарджик, всички приложени с молбата документи включително и флаш памет вече са приети по настоящото дело. Касаят отношенията между страните. От същите документи може да се направи извод какво е отношението между същите, каква е личността на ответника и на молителката, поради което смятам за относими към предмета на делото и вече са приети по същото. Относно представените в днешното съдебно заседание документи, аз смятам, че същите са неотнесими към предмета на делото, като дали е отворен случай в „Социално подпомагане” за дете в риск или не, няма отношение към датата 05.08.2023 г. и 17.06.2023 г. Многократно е отказвано да бъде отварян такъв случай, отварям една скоба, но по изрично настояване на ответника, в крайна сметка, социалните към момента работят с детето и майката. Относно представените сигнали и допълнителни сигнали, те представляват едно становище на ответната страна,

и нямат никаква доказателствена сила какво и как се е случило. Смятам, че е неотносим и представеният план за действие, поради което моля да не бъдат приемани по настоящото дело. Относно представената молба до РС Пазарджик, копие с печат с вх. № 19869/22.08.23 г., също смятам, че е неотносимо към предмета на делото, тъй като от тази молба става ясно, че тя е депозирана на 22 август в РС Пазарджик, но по никакъв начин молителката не е запозната с тази молба, тя не ѝ е връчвана дори и до настоящия момент, поради което моля да не бъде приемана. Относно представената заповед за незабавна защита №150 и Определение от 21.08.2023 г. издадени от РС Пазарджик, аз считам, че също са неотносими към предмета на делото и не следва да бъдат приемани. Молителката е запозната със заповед за незабавна защита на 24.08.2023 г., но преди да бъде запозната с тази заповед за незабавна защита тя е депозирала сутринта, като може да бъде проверено в деловодството на РС Пазарджик, именно молбата си по тази заповед, поради което смятам, че така наведените твърдения за защитна позиция, са неоснователно направени от ответната страна, а именно молителката е потърсила заповед за защита преди да бъде запозната с тези документи. От друга страна, ако Вие прецените да бъдат приети тези документи, аз ще Ви моля да приемете решение и №4845/30.11.2023 г. на РС Пловдив имащи отношение, именно към издадената незабавна заповед за защита и определение, а именно, че на 30.11.2023 г. е отменена издадената заповед за защита №150, тъй като РС Пловдив след проведено съдебно производство е преценил, че не е осъществено домашно насилие, така, както е твърдял ответникът. Към настоящия момент все още не е влязло в сила това решение, но смятам, че е относимо по делото ако прецените, че следва да бъдат приети така представените документи, като трето РУ в Пловдив на същата дата 30.11.2023 г. е изпратено писмо и е уведомено вече, че тази заповед за незабавна защита е обезсилена към настоящия момент. Относно представената кореспонденция не съм се запознала със същата, ще Ви моля да бъде дадена една минута, за да се запозная. Относно направеното възражение да бъдат разпитани допуснатите в днешно съдебно заседание двама свидетели, полицейски служители, аз считам, че същите следва да бъдат разпитани, така, както вече са допуснати от Вас, така, като е заплатена съответната такса за тяхното призоваване, тъй като ние няма как ние предварително да знаем кой полицейски служител какви възприятия има и

как е възприел определена ситуация, и какви спомени има от определена ситуация, поради което моля да оставите без уважение така направеното искане. Ще Ви моля да бъде приета прокурорската преписка, така, както е приложена по делото и представена по делото, тъй като считам, че същата е относима към предмета на делото и касае именно една от процесните дати 05.08.2023 г. Относно направеното искане да бъде изискан сигнал подаден на тел. 112, на посочен от пълномощника на ответната страна мобилен телефонен номер, не възразявам същият да бъде изискан. Относно искането за флаш – памет – тя всъщност вече е приета по делото, ще Ви моля да бъде оставено без уважение възражението на колегата. Относно направеното искане да бъде изискана докладна записка с посочен по-горе номер, ще Ви моля да бъде изискано, алтернативно възразявам по направеното искане да се изискат по принцип постъпвали ли са сигнали и жалби от страните в РУ Полиция Пазарджик, тъй като считам, че така направеното искане е изключително общо всеобхватно и по никакъв начин не е конкретизирано. Относно възражението за представения амбулаторен лист, аз възразявам срещу същото, като видно е, че същият е издаден от медицинско лице лекар, със съответните печати и реквизити, каква терапия е назначена или не може да бъде коментирано в хода по същество, а отделно от това ние не сме лекари и медицински лица, и няма как да дадем становище каква е терапията и дали е относима. Относно направеното искане да бъде изискана както сигнали до социалните, така и цялата преписка до Социалните служби за открит случай на дете в риск аз възразявам, тъй като считам, че е неотносимо към предмета на делото. Предмет е на делото е осъществен ли е акт на домашно насилие и под каква форма на дата 17.06.2023г. и на 05.08.2023 г., поради което възразявам и ще Ви моля да бъде оставено без уважение. По отношение на направеното доказателствено искане за допускане разпит на един свидетел, който както беше посочено от ответната страна, е присъствал на дата 05.08.2023 г., при осъществени лични контакти на бащата с детето, в присъствието на майката, аз не възразявам, но ще моля, в такъв случай, свидетелят, който водим за днешното съдебно заседание и допуснат от Вас, и поисканият свидетел, ако бъде допуснат, ще Ви молим да бъдат разпитани двамата свидетели в едно съдебно заседание. Нашият свидетел, който е допуснат от вас е присъствал и на двете дати – 05-ти август и 17-ти август 2023 година. След малко ще довърша становището си по доказателствата, с

които ще се запозная в момента.

Съдът дава възможност на адв. с-Ц да се запознае с представените доказателства.

АДВ. Ш.: - Моля за кратка реплика. По отношение на така представеното съдебно решение от РС Пловдив, същото не е влязло в сила на настоящия етап, дори не е връчен препис от него на моя доверител, и същото подлежи на обжалване, моля съдът да него приобщава към доказателствения материал по делото, защото няма влязъл в сила съдебен акт. По отношение на възражението на доказателственото искане направено от страна на ответника за изискване на пълните административни преписки по сигналите, следва да заявя, че в молбата за защита от домашно насилие Р. Н. твърди, че е в присъствие на детето, а тъй като дете в риск, по дефиниция от ЗЗДт, когато се застрашават психиката, емоциите и здравето на дете, поради това считам, че по предмета на настоящото дело и моля да бъдат изискани. И по отношение на възражението да представят от страна на молителя флаш памет Кингстън, тъй като твърдят, че са представили в друго съдебно производство, считам, че на тази флаш памет и към настоящия момент не може да се установи какви записи и какви файлове има и дори да са представени по други съдебни производства не може да се констатира, че са същите файлове. Може флашката да е същата като марка и цвят, но не се знае в паметта какви файлове има записани, поради което моля съдът да задължи ответната страна да представи такава флаш памет, за да можем да вземем становище.

АДВ. с-Ц: - Госпожо съдия, аз се запознах, както ми беше дадена възможност, с представена кореспонденция, като от същата не става ясно между кои страни, кои са участващите, не става ясно кога правена тази кореспонденция, като ден, месец, година и т.н., поради което смятам, че така представена е неотнормирана, и възразявам по приемането ѝ. По отношение на представената флаш памет, може би съм останала неразбрана, но заявявам категорично, че с депозираната молба пред РС Пазарджик с искане за защита и издаване на незабавна заповед за защита от молителката на 24.08.2023 г. са представени цялата молба - молбата в цялост, заедно с всички приложения и документи и флаш памет са представени и за ответната страна, такива флаш памет са представени и по други производства, но и по настоящото производство е представена за връчване и на ответната страна, поради което

тя трябва вече да им е връчена, защото е представена с молбата. По отношение искането за изискване на документацията за дете в риск, искам да добавя, че дори и за работата на социалните работници в момента има образувано административно производство №830/2023 г. по описа на Административен съд Пазарджик, в което административно производство ответникът Е. А. обжалва действия и съди, ако мога така грубо да се изразя, Социално подпомагане от несвършена от тях работа именно за работата с детето за случая като цяло.

ПЪЛНОМОЩНИЦИТЕ НА СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): – Да се приеме изготвения и представен по делото социален доклад.

Съдът, с оглед особеностите на настоящото производство, тъй като в настоящия случай самите законови разпоредби не позволяват постигане на спогодба по настоящото дело с такъв предмет, счита, че следва да пристъпи към излагане доклада си по делото в следния смисъл:

Предявена е молба по ЗЗДН с правно основание чл. 8, във вр. 4 и чл. 12 и следващите от ЗЗДН.

В така подадената молба от молителката Р. Д. Н. с ЕГН: *****, с постоянен и настоящ адрес: гр. Пазарджик, ул. **, общ. Пазарджик, обл. Пазарджик, с адрес за призоваване и съобщения гр. Пазарджик, ул. ** чрез адв. Г. с-Ц от АК Пазарджик, против ответника Е. А. А. с ЕГН:*****, от гр. **, общ. Пловдив, обл. Пловдив, в която се твърди, че до 01.04.2021 година двамата с ответника живели на семейни начала в гр. Пловдив в жилище под наем, като от съвместното им съжителство имат родено едно дете А Е.ова А.а, родена на ** година, с ЕГН: *****. Твърди се от молителката, че след фактическата раздяла, тя и детето се прибрали да живеят в гр. Пазарджик при нейните родители. Твърди се още, че по време на фактическото ѝ съжителство с ответника, същият бил осъществявал актове на домашно насилие, като я бил обиждал, бил ѝ посягал – психическо и физическо насилие по време на бременността ѝ и след това, като това била причината няколко пъти да се разделят, и в крайна сметка окончателно да се разделят. Твърди, че поради тази причина, на два пъти била търсила съдействие и закрила от органите на реда, като се била обаждала на ЕЕНСП 112 – на 17.02.2021 година и на 27.02.2022 година. Твърди, че от раждането на детето само тя и единствено тя, с подкрепата на родителите ѝ, се грижи за

дъщеря си. Твърди, че първите няколко месеца след като се разделили с ответника, същият не се бил обаждал и не се интересувал да пита как е детето, не искал да го вижда. Твърди, че тя никога не си била и помисляла да ограничава контактите между дъщеря ѝ и бащата, но той просто не се бил интересувал от детето. Твърди, че го била търсила, за да осъществява контакти с детето, а той се бил обаждал на приливи и отливи, както и, че едва в края на лятото на 2022 година бащата бил проявил по-голям интерес към детето, който се бил изразил в това, че депозирал искова молба в Районен съд Пазарджик за определяне на лични контакти между него и детето. Твърди се още, че към настоящия момент имало образувано гр. д. № 20225220102502/2022 година по описа на Районен съд Пазарджик, гражданско отделение, XII-и граждански състав, за предоставяне на родителски права, определяне режим на лични контакти и заплащане на месечна издръжка, като се сочи, че поредното съдебно заседание е било насрочено за 08.09.2023 година. Сочи се още от молителката, че по делото са били постановени и привременни мерки за осъществяване на лични контакти между детето А и нейния баща до приключване на делото, както и че тези мерки са били променяни няколко пъти по искане на ответника и цитира последните постановени привременни мерки от Районен съд Пазарджик, в следния смисъл: „ИЗМЕНЯ постановените по делото с Определение № 490/28.02.2023 г. привременни мерки в частта, касаеща определениярежил: на лични отношения между бащата Е. А. А., ЕГН ***** от гр. Пловдив, ул. “З**в“ **, ап. 26 и малолетната дете А Е.ова А.а, ЕГН *****, родена на **г. както следва: бащата може да се вижда с детето всяка първа и трета събота от всеки календарен месец за времето от 10.00 часа до 17.00 часа в съботния ден, както и всяка първа и трета неделя от всеки календарен месец, считано за времето от 10.00 часа в неделния ден до 17.00 часа на същия ден, като срещите да се осъществяват без присъствието на майката на детето Р. Д. Н., ЕГН ***** от гр. Пазарджик, ул. „Буная“ № 137, ет. 5, както и без присъствието на социален работник към ДСП Пазарджик. При осъществяване на определените рещи, бащата Е. А. А., ЕГН ***** от гр. Пловдив, ул. “З**в“ **, ап. ** следва да взема детето от адреса на местоживеенето му и да го връща на същия адрес в определените от съда часове, без преспиват в дома на бащата. Останалите постановени от съда привременни мерки запазват.“.

Твърди се, че с оглед на така постановените привременни мерки бащата

А. бил идвал всяка първа и трета събота и неделя, както и, че първите срещи протичали нормално между детето и бащата, че детето било тръгвало с него и след няколко часа се връщало. Твърди се, че детето си тръгвало спокойно на 20.05.2023 година и 21.05.2023 година, като се връщало разстроено, подутото от рев, напикано и гладно. Молителката твърди, че след тези дати, когато детето видело баща си, започвало веднага да изпада в истерия, да крещи, да плаче, че не желае да вижда баща си и че не иска въобще да тръгне с него, както и, че същата се била опитвала да успокоява дъщеря си всеки път, но опитите били безуспешни и детето към момента категорично отказвало, като молителката се притеснявала, че когато били оставали насаме, той се бил държал зле с дъщеря им и сочи, че това била единствената причина за нейното поведение. Твърди се, че детето било изключително общително и комуникативно и никога не се било държало така. Твърди, че сега се стряскало насън, започвало да плаче и постоянно повтаряло „Не искам тати, не искам тати“ и колкото и да се опитвала молителката да ѝ говори хубави неща за баща ѝ, детето не искало и да чуе и постоянно плачела. Твърди се, че детето станало затворено и престанало да иска да стои с друг член от семейството, дори и молителката да отиде до другата стая или до тоалетна, постоянно я търсело и искало денонощно да бъде с нея. Твърди се също така, че според молителката, поради държането на детето, ответникът бил започнал да се държи отново грубо с нея както по времето на фактическото им съжителство, отново започнал да я обижда и заплашва. Заявява, че до момента на подаване на молбата не ми ѝ бил посягал, както преди. Твърди се още в молбата, че на 17.06.2023 година ответникът дошъл да вземе детето, като при виждането му, дъщеря им се разплакала неистово и започнала да иска да молителката да я гушне и да се прибират, както и, че молителката била гушнала детето, и в този момент ответникът бил започнал силно да го дърпа от ръцете ѝ, като ръчичките и телцето на детето почервенели от силния натиск на ръцете на ответника, а детето още повече се било вкопчило в молителката. Твърди се, че ответникът започнал да говори грубо на детето и да я травмира с думите: „Ревеш, не ревеш, днес е ден да те взема, ще тръгнеш“, като при тези негови думи той успял да изтръгне детето от ръцете на молителката. Изложени са твърдения, че молителката била силно изплашена от случващото се, в резултат на което успяла да се обади на телефон 112 и да поиска полицейска закрила за нея и детето, като при тези нейни действия ответникът се бил

изплашил и си тръгнал, а молителката била отишла и се била оплакала в полицията. Твърди се още, че през това време ответникът се бил върнал и молителката, придружена от двама полицейски служители, отново отишла пред дома ѝ. Посочва се, че служителите на реда са били уверили в състоянието на детето и били обяснили на ответника, че в това състояние нямало как да вземе детето, като се твърди, че ответникът си бил тръгнал силно афектиран и започнал да заплашва молителката, че щяла да види какво щяло да стане. Твърди се още, че при всяко идване и опит бащата да вземе детето, се повтаряло същото и просто при виждането му, детето изпадало в неистов рев и категорично отказвало да тръгне с бащата. Молителката твърди, че ситуацията се била повторила за пореден път и на 05.08.2023 година, когато ответникът бил дошъл около 10:30-11:30 часа, за да вземе детето, детето се разплакало, започнало да крещи и да се дърпа и ответникът се бил отказал и си бил тръгнал, като се бил върнал след обяд, около 16:30 часа, и отново бил поискал да вземе детето. Тогава, според молителката, същата била приготвила дъщеря им и слезли пред жилището им, когато при виждането на бащата, детето отново се било разплакало и категорично отказало да тръгне с него, като се твърди още, че в следващия момент ответникът бил дошъл до входната врата на входа на блока, в който живеела молителката, и почукал, като последната си била помислила, че същият бил забравил нещо и отворила, и в този момент ответникът започнал да обижда молителката с думите: „Лъжлива долна твар“, „Селянка проста“, „Мърша“, „Курва“, „Овца проста“, „Проста като гъз“, „Долна мизерия“, „Ти ще видиш какво ще ти се случи на теб и майка ти! Ще те ликвидирам!“. Изложени са твърдения, че изричайки тези думи и при последното изречение, ответникът бил започнал да прави знак с ръката си на неговата шия, че щял да ѝ отреже главата. В резултат на това, молителката била изключително изплашена и шокирана от случващото се, и отново отишла в РУ на МВР Пазарджик, за да потърси съдействие и закрила, където дежурният служител я бил посъветвал да подаде жалба и да поиска ограничителна Заповед. Молителката твърди, че след тези думи, изречени от ответника, се притеснявала, че ще изпълни заканите си, като сочи, че смята, че той бил способен на това. Същата твърди, че изпитва осезателен страх за здравето и живота си, и този на детето ѝ, и майка ѝ. Соци, че се страхува, че можел да отвлече дъщеря ѝ, да откаже да ѝ я върне. Твърди, че излиза под страх извън жилището им, постоянно се

оглеждала на всички страни с надеждата, че няма да го види, като всеки път била с някой близък. Твърди се още, че при всяка една среща, във връзка с изпълнение на постановените от съда привременни мерки за лични контакти, осъществявани между бащата и детето, ответникът тормозел молителката и дъщеря ѝ А.

Молителката твърди, че случилото се на 05.08.2023 година, както и описаните по-късно събития, се били отразили в здравословен и психологически аспект изключително негативно, както на нея, така на детето, че заплахите и обидите спрямо нея били силно емоционално травмиращи, като същите представлявали, според молителката, домашно насилие, упражнено от ответника към нея и дъщеря ѝ А психически и емоционално насилие по смисъла на чл. 2 от ЗЗДН. Освен това, молителката твърди, че от 17.06.2023 година до настоящия момент, при всяка тяхна среща, както и един-два дни след това, постоянно изпитвала вътрешно напрежение, страх, кръвното ѝ налягане постоянно варирало, като си мислела, че това щяло да отшуми, но не било така. Сочи, че при всяка среща с ответника се повтаряло и задълбочавало, като се било наложило да потърси и медицинска помощ, като след преглед, извършен на 24.08.2023 година, личният лекар я бил изпратил при друг лекар –специалист ендокринолог. Молителката счита, че с поведението и действията си, бившият ѝ съжител Е. А. А. представлявал реална опасност, както за живота и здравето ѝ, и тези на детето ѝ А А.а, така и за психическото им състояние. Твърди, че и към настоящия момент изпитвала осезателен страх за живота и здравето си и за това, че ответникът бил способен да изпълни заканите си. С оглед на това, не можела да си представи как щяла да издържи следващата среща, на която била длъжна да предаде дъщеря си, с оглед изпълнението на постановените от Районен съд привременни мерки.

Моли се съдът да постанови решение, с което да уважи молбата по чл. 8 от ЗЗДН, както и да издаде Заповед за незабавна защита от домашно насилие срещу Е. А. А. с ЕГН:*****, от гр. **, общ. Пловдив, обл. Пловдив, с която да наложи мерките по чл. 5, ал.1, т.1, т.3 и т. 5 от ЗЗДН, касаещи молителката Р. Н. и дъщеря ѝ А А.а, а именно:

- Да задължи извършителя Е. А. А. да се въздържа от извършване на домашно насилие спрямо молителката и дъщеря ѝ А А.а;

- Да забрани на извършителя Е. А. А. да я приближава, жилището, местоработата и местата за социални контакти и отдих за срок от 18 месеца, както и да забрани да приближава дъщеря ѝ А. А.а за срок от 18 месеца;
- Да определи местоживеенето на детето при нея, за срок от 18 месеца;

Моли се съдът да осъдите ответника да заплати сторените от молителката разноски в настоящото производство.

Сочат се доказателства, формулирани са доказателствени искания.

Съдът с Определение № 2140/24.08.2023 г. и е постановил мярка за незабавна защита на молителката и детето А. Е.ова А.а, и е издал заповед за незабавна защита № 31/24.08.2023 г.

В днешното съдебно заседание ответникът, чрез своя пълномощник оспорва изцяло твърдяното в молбата за защита от домашно насилие, всички изложени обстоятелства, като заявява, че оспорва твърденията на молителката, че Е. А. е извършвал домашно насилие на 17.06.2023 г. и на 05.08.2023 г. над молителката Р. Н. и в присъствието на общото им дете А. А.а. Твърди, че процесната молба е била подадена като защитно действие от страна на молителката, поради обстоятелството, че бил открит случай на дете в риск при Отдел закрила на детето Пазарджик, за детето А. А.а, на 10.08.2023 г. по сигнал на бащата Е. А., и поради подадена молба за домашно насилие до Районен съд Пловдив на 21.08.2023 г. за извършено домашно насилие от Р. Н. върху Е. А., и в присъствието на общото им дете А. А.а, с твърдение, че три дни по-късно била подадена настоящата молба за домашно насилие в РС Пазарджик. Заявени са доказателствени искания, които бяха обстоятелствено изложени. Посочиха се и доказателства. Изложено е и становище по доказателствените искания на молителката.

Съдът УКАЗВА на двете страни в производството, че всяка една от тях носи доказателствената тежест за установяване и доказване на факти и обстоятелства, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, а именно, независимо от доказателствената стойност на Декларацията по чл. 9 от ЗЗДН, молителката носи доказателствената тежест за установяване и доказване на твърдените в молбата факти и обстоятелства в подадената молба, а ответникът носи доказателствената тежест за установяване и доказване за обстоятелствата обосноваващи неговите възражения по тази

молба за защита.

Съдът с Определение по чл.140 от ГПК, на този етап от процеса се е произнесъл по доказателствените искания на молителката, дотолкова, доколкото процедурата предвижда, че възраженията на ответника следва да бъдат изложени и са изложени в днешното съдебно заседание. Към настоящия момент по молба на молителката е допуснат един свидетел при довеждане, както и допълнително двама свидетели, за които се твърди, че са присъствали на извършения акт на домашно насилие, и които се явяват пред съдебната зала в днешното съдебно заседание. Изискана е прокурорската преписка, която съдът счита, че следва да бъде приобщена към доказателствения материал по делото, а по доказателствената стойност на документите, както и обстоятелствата във връзка с приключване на тази прокурорска преписка, съдът ще се произнесе след анализ на всички събрани доказателства в настоящото дело, включително гласни и писмени. Съдът счита, че всички останали писмени доказателства представени днес от страните следва да бъдат приети, и по-специално представените копия от кореспонденция, както и писмени доказателства във връзка с подадени сигнали и водени други производства между страните, като доказателствената тежест на тези писмени доказателства също ще бъде ценена след събиране на всички доказателства по настоящото дело. Единствено не следва да бъде приета като писмено доказателство изготвената комплексна СППЕ, тъй като е тази експертиза е изготвена по друго дело за целите на друго производство, и не може да бъде ценена като такава по настоящото дело без да бъде изготвена тук от специалисти, които да бъдат изслушани в съдебно заседание по настоящото дело. Същата експертиза съдът връща на процесуалния представител на молителката. Съдът счита, че направените доказателствени искания да се изиска цялата административната преписка от ДСП Пазарджик, Отдел „Закрила на детето” следва да бъдат уважени, както и следва да бъдат уважени доказателствените искания да се изискат подадени сигнали и жалби на двете страни до РУ на МВР гр. Пазарджик, тъй като намира, че с оглед предмета на настоящото дело тези доказателства ще допринасят за по-пълното и правилно изясняване на предмета на спора. По същите съображения следва да бъдат изискани и материали под формата на записи от ЕЕНСП 112 Център Кърджали за подадени сигнали от телефон 0894/524523 и **.

Съдът намира за основателно искането да бъде разпитан посоченият от

ответната страна свидетел А. П. А., като във връзка с искането на процесуалния представител на молителката, тъй като този свидетел ще бъде доведен за следващото съдебно заседание, намира за основателно искането двамата посочени свидетели да бъдат разпитани съвместно, с оглед евентуално установяване противоречия в показанията на тези свидетели. По молбата за допускане на СПЕ относно психичното състояние и здраве на ответника А., съдът ще се произнесе само в случай, че се заяви в днешното съдебно заседание, че молбата се поддържа, предвид отказа на настоящия съдебен състав да бъде приета експертиза по друго дело. Що се касае до представената към молбата флашка, за която се твърди, че касае записи извършени на телефон имащи отношение към предмета на делото, съдът взема предвид, че същата флашка не е приета като веществено доказателство по настоящото дело, и за да се приобщи като такава, освен, че като предмет следва да бъде приета по делото с нарочен акт на съда, то и за да се цени като такова доказателство следва да бъде възпроизведена в съдебно заседание, като едва тогава, след като бъде възпроизведена, ответната страна ще се запознае с нея и ще има възможност да оспори достоверност, автентичност, технически показатели. Съдът не констатира данни същата флашка да е била приложена по настоящото дело, но процесуалният ред предвиден в закона за приобщаването на такива доказателства по делото в достатъчна степен ще защити процесуалните права на ответната страна при възпроизвеждането на записите в открито съдебно заседание, поради което съдът намира за необходимо да извърши в следващото съдебно заседание, в което ще бъдат разпитани и двамата посочени от страните свидетели. Ще следва да се приеме и постъпилият по делото социален доклад.

С оглед на изложеното и по доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА по делото като свидетел да бъде разпитан А. П. А., като ПОСТАНОВЯВА същият да бъде доведен в следващото съдебно заседание, и

УКАЗВА на страните, че този свидетел ще бъде разпитан в едно съдебно заседание със свидетелката Г. Й. Н..

УКАЗВА на страните в настоящото производство, че приемането на представената флаш памет и нейното възпроизвеждане ще бъде извършено в следващо открито съдебно заседание.

ОСТАВЯ без уважение доказателственото искане на молителката да бъде приета комплексна СППЕ изготвена по друго дело, като същата беше върната на процесуалния представител на молителката.

ПРИЕМА като доказателство по делото изготвения Социален доклад от Дирекция „Социално подпомагане” Пазарджик с вх. №22885/29.09.2023 г., както и постъпилата прокурорската преписка с вх. №23091/03.10.2023 г., в оригинал.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на ответника, а именно писмо от Дирекция „Социално подпомагане“ Пазарджик до Е. А. А. от 10.08.2023 г., План за действие от Агенция социално подпомагане Пазарджик от 23.08.2023 г. за случай по дете в риск от родителски конфликт, Сигнал до Директора на ДСП Пазарджик от Е. А. А. с вх. № Д-РА/158/28.06.2023 г., и два допълнителни сигнала към него до Директора на ДСП Пазарджик от Е. А. А. с вх. №Д-РА/195/31.07.2023 г. и с вх. №Д-РА/211/21.08.2023 г., молба с вх. №19869/22.08.2023г. по гр.д. № 2502/2022 г. по описа на РС Пазарджик, Заповед за незабавна защита № 150/22.08.2023 г. издадена по гр.д.12297/2023г. по описа на РС Пловдив, Определение № 9524/21.08.2023 г. по гр.д.12297/2023г. по описа на РС Пловдив, разпечатка от електронна кореспонденция, за която се твърди, че е между ответника и молителката, както и представеното от пълномощника на молителката незаверен препис от Решение № 4845/30.11.2023 г. по гр.д.12297/2023г. по описа на РС Пловдив, подлежащо на обжалване.

ДА СЕ ИЗИСКАТ записи от ЕЕНСП 112 РЦ Кърджали, във връзка с подадените сигнали на посочените по-горе телефони, а именно 0894/524523 и ** за дата 17.06.2023 г..

ДА СЕ ИЗИСКАТ от РУ на МВР Пазарджик заверен препис от всички жалби и сигнали от лицето Р. Д. Н. с ЕГН: ***** и от лицето Е. А. А. с ЕГН: *****, за периода от 17.06.2023 г. до 24.08.2023 г.

ДА СЕ ИЗИСКАТ от Дирекция „Социално подпомагане” Отдел „Закрила на детето” заверен препис от подаваните сигнали за дете в риск от ответника Е. А. А., а именно сигнал до Директора на ДСП Пазарджик от Е. А. А. с вх. № Д-РА/158/28.06.2023 г., и два допълнителни сигнала към него до Директора на ДСП Пазарджик от Е. А. А. с вх. №Д-РА/195/31.07.2023 г. и с вх. №Д-РА/211/21.08.2023 г., както и заверен препис от всички образувани,

евентуално, административни преписки по сигнали от ответника Е. А. А. за детето А Е.ова А.а.

АДВ. с-Ц: - Уважаема госпожо съдия, във връзка с така допуснатото доказателствено искане, аз ще Ви моля да бъдат изискани и сигналите от Дирекция „Социално подпомагане”, освен подавани от Е. А., и сигналите подавани и от Р. Н. за процесния период – така, както е допуснато за ответната страна. Госпожо съдия, тези сигнали са подавани без мое знание, и без мое изготвяне, подавани са лично от молителката, поради което се извинявам, но съм затруднена да конкретизирам с точност подаваните от нея сигнали. Ще Ви моля да ми бъде дадена възможност, в тридневен срок, с писмена молба да посоча депозирани от нея сигнали в Социално подпомагане Пазарджик.

АДВ. Ш.: - Моля да ми се връчи молбата и на мен, ако разрешите това искане, за становище.

Съдът счита, че следва да даде възможност на процесуалния представител на молителката да представи с писмена молба по делото номерата на жалбите, респективно сигналите, които е подала до ДСП Пазарджик, преписките по които иска да бъдат приложени по настоящото дело, като УКАЗВА на молителката, че следва да представи тази молба с копие на ответната страна, но намира, че такива писмени доказателства ще имат отношение към предмета на настоящия правен спор, с оглед характера на депозираното доказателствено искане, поради което приема това искане за основателно, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА от Дирекция „Социално подпомагане” Отдел „Закрила на детето” заверен препис от жалби и сигнали постъпили от молителката Р. Д. Н., във връзка с детето А Е.ова А.а, като в тази връзка ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА МОЛИТЕЛКАТА, с писмена молба, с препис за ответната страна, в тридневен срок считано от днес, да конкретизира подадените сигнали.

ПИСМОТО до Дирекция „Социално подпомагане” да бъде написано след депозиране на тази молба.

АДВ. Ш.: - Правя възражение двамата полицейски служители да се изслушват в днешното съдебно заседание, тъй като са за едни и същи

обстоятелства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат изслушани двамата полицейски служители, тъй като показанията на всеки един от тях отразяват неговите лични впечатления и могат да съдържат обстоятелства, които да са от значение за изясняването на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на адв. Ш. за изслушване и на двамата полицейски служители, поради това, че и двамата ще свидетелстват за едни и същи обстоятелства.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛИТЕ ПРИ РЕЖИМ НА ПРИЗОВАВАНЕ, КОИТО СЕ ЯВЯВАТ В ДНЕСНОТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ.

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ПЪРВИЯ СВИДЕТЕЛ, КАКТО СЛЕДВА:

В. В. Б.: - на 30 години, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство със страните по делото.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВ. В. Б.: - Знам за отговорността. Обещавам да кажа истината.

АДВ. с-Ц: - В качеството Ви на служебно лице и в изпълнение на служебните Ви задължения, ставали ли сте свидетел на подавани сигнали и посещавали ли сте на място адрес, ако познавате молителката визуално, на 17.06.2023 г.?

СВ. В. Б.: - Датата не я помня, когато бяхме на сигнала, но да, имаше такъв сигнал, за възникнал скандал относно дете. От кого е подаден сигналът не мога да кажа, сигналът беше относно обиждането на дете от двамата родители, тоест, бащата мисля, че трябваше да си види детето, и имаха възникнал спор и затова бяхме повикани ние. При посещението на адреса на място установихме двамата родители на детето, заедно и майката на госпожата и детето. Скандалът не беше установен при нашето пристигане, тоест пред нас нямаше скандал. Състоянието на детето, на бащата, на майката – нормално беше, в какъв смисъл какво е било състоянието? Бяха си напълно спокойни, такива останаха и след като пристигнахме. Не мога да Ви кажа точно колко време е продължила срещата. Не си спомням колко време сме

останали на адреса. Детето беше там. Пред блока бяха, долу на – сега адресът не си го спомням – всички бяха долу пред входа когато пристигнахме. Детето не искаше да отиде с бащата, отказваше, като майката говореше с детето. Майката предложи на детето, попита дали иска да отиде с бащата, детето не искаше. Когато отидохме те ни очакваха пред входа на блока. Майката с бабата на детето, и детето си тръгнаха първи, а след това тръгна и бащата.

АДВ. с-Ц: - Нямам други въпроси на този етап.

АДВ. Ш.: - Казахте, че майката е подканила детето да тръгне с баща си. Бащата предложи ли на майката да дойде и тя с тях на тази среща – да се осъществи срещата във формат тримата?

СВ. В. Б.: - Този въпрос го зададох аз към майката, но тя категорично отказа, че иска от гледна точка, просто бащата да осъществи контакт. Въпросът беше просто да осъществят срещата, просто, за да може бащата да види детето си.

АДВ. Ш.: - Нямам други въпроси.

АДВ. с-Ц: А майката обясни ли защо не иска да тръгне с бащата?

СВ. В. Б.: - Нямам спомен за такива подробности. Нямам спомен за конкретния въпрос – не мога да кажа.

АДВ. с-Ц: - Спомняте ли си емоционалното състояние конкретно на детето?

СВ. В. Б.: – Какво ще рече емоционалното състояние? Детето не е плакало, ако това имате в предвид.

ПЪЛНОМОЩНИЦИТЕ НА СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): - Нямаме други въпроси към свидетеля.

Разпитът приключи.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

На свидетеля В. В. Б. да се изплатят 25 лева разноски от внесения по делото депозит.

Свидетелят напусна съдебната зала.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА ВТОРИЯ СВИДЕТЕЛ, ПРИ РЕЖИМ НА ПРИЗОВАВАНЕ.

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

х Г. З.: – на 23 години, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство със страните по делото.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВ. х З.: – Обещавам да кажа истината.

АДВ. с-Ц: - Господин З., бихте ли ни казали, във връзка с изпълнение на служебните Ви задължения, спомняте ли си да сте ставали свидетел на ситуация възникнала между страните по делото, ако визуално си спомняте, кога се е случило това нещо, еднократно ли е било?

СВ. х З.: – Ситуация – каква ситуация?

АДВ. с-Ц: - Да сте извикани на сигнал.

СВ. х З.: – Мисля, че беше – по спомени, защото беше отдавна – месец юни иммахме сигнал за скандал между тях двамата, с колегата го посетихме – В. Б., който преди малко беше тук. Спорът беше относно тяхното дете, за виждането от страна на бащата с него. Детето тогава, си спомням, че не желаше в конкретния ден да отиде при баща си.

Не знам, нещо друго конкретно ако искате да ме питате.

АДВ. с-Ц: - Когато отидохте на адреса Вие каква ситуация установихте, кои лица бяха там и дали разговаряха?

СВ. х З.: – На адреса бяха майката и бащата на детето, самото дете и майката на госпожата. Те бяха разделени, в случая, когато отидохме те не водеха разговор помежду си. След като отидохме вече там и двете страни дойдоха, и започна разговорът относно това какво се е случило и какъв е проблемът. И двамата с колегата разговаряхме. Разговаряхме и с двамата родители. Изходът от ситуацията беше, че бащата, след като детето не желаше да тръгне с него в конкретния ден, той си тръгна, детето остана при майката. Не съм разбрал – не знам, защо детето не иска да тръгне с бащата.

АДВ. с-Ц: - Вие или Вашият колега конкретно питали ли сте детето дали ще тръгне с бащата и дали въобще сте осъществили някакъв контакт с детето?

СВ. х З.: – Колегата попита дали момиченцето желае да тръгне с баща му. То заяви, че не иска.

Детето беше разстроено.

Престоят ни на адреса продължи - между 20 и 30 минути.

АДВ. с-Ц: - Нямам други въпроси.

АДВ. Ш.: - Господин З., аз искам да Ви попитам, казахте, че детето е било разстроено. Какво имате в предвид – разплакано

СВ. х З.: - Да, детето плачеше.

АДВ. Ш.: - ядосано

СВ. х З.: - Плачеше детето.

АДВ. Ш.: - стресирано, уплашено?

СВ. х З.: - Детето плачеше, аз не знам какви са неговите емоции, аз виждам само външния му облик.

АДВ. Ш.: - А другите страни, които видяхте и бяха на срещата, какво беше тяхното емоционално състояние – бяха ядосани, викаха, ревяха – за дамите?

СВ. х З.: - Ами конкретно, спорът беше между двамата родители, бабата, по мои спомени не се намесваше в спора – така да го нарека.

АДВ. Ш.: - А в спорът, на който сте станали свидетел, имаше ли някакви обидни реплики един към друг между родителите?

СВ. х З.: - Не си спомням конкретните думи, които са си разменяли.

АДВ. Ш.: - А на висок глас или на нормален глас се говореше в комуникацията между родителите?

СВ. х З.: - Не е било с викане, по мой спомен, нали, в наше присъствие се опитвахме да бъде нормален разговор, доколкото може да бъде.

Комуникацията между родителите не е била на висок тон – по мой спомен не викаха.

АДВ. Ш.: - Нямам повече въпроси.

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

На свидетеля да се изплатят 25 лева разноски от внесения по делото депозит.

АДВ. с-Ц: - На този етап, госпожо съдия, нямаме други доказателствени

искания.

АДВ. Ш.: - И аз на този етап нямам други доказателствени искания.

За събиране на допуснатите доказателства, а именно събиране на гласни доказателства, възпроизвеждане на флаш памет, събиране на писмени доказателства от трети неучастващи по делото лица, а именно РУ на МВР Пазарджик, ЕЕНСП 112 Център Кърджали, Дирекция „Социално Подпомагане“ Пазарджик, съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.01.2024 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес лично и чрез процесуалните си представители.

Свидетелите при режим на довеждане.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15:45 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____