

ПРОТОКОЛ

№ 3472

гр. София, 28.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 136 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Н. СТ. Б.

при участието на секретаря Д. ЦВ. Г.

и прокурора Я. Вл. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Н. СТ. Б. Частно наказателно дело № 20231110202710 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

СРП – редовно уведомени, се явява прокурор П.

ОБВИНЯЕМИЯТ И. Т. П. - редовно призован, явява се лично доведен от Следствения арест.

Явява се адв. Н. и адв. П. К. Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ СЧЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ОБВИНЯЕМИЯ

И. Т. П. - ЕГН: ***** , роден на г. в гр., българин, български гражданин, осъждан, женен, без образование, работещ във фирма по чистотата, с постоянен адрес: гр....., понастоящем се намира в

следствения арест.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ правата на обвиняемия в настоящото производство.

ОБВИНЯЕМИЯТ - Разбирам правата си предвидени по НПК. Не правя отвод на председателя на състава, прокурора и съдебния секретар.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам искания по доказателствата.

АДВ. Д. - Нямам искания по доказателствата.

АДВ. НЕДЕВ - Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страните

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА от Председателя с прочитане на искане по реда на чл. 65, ал. 1 от НПК за изменение на мярката за неотклонение от „Задържане под стража” в по-лека по отношение на обвиняемия И. Т. П.

ОБВИНЯЕМИЯТ- Поддържам искането. Няма какво да обяснявам.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам искания за доказателства. Да се приеме молбата.

АДВ. Д. И АДВ. НЕДЕВ - Нямам искания за събиране на нови доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания от страните по реда на чл. 275 от НПК и на основание чл. 283 от НПК

ОПРЕДЕЛИ

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представените и приложените по делото писмени доказателства и след като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО И
ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

АДВ. НЕДЕВ – Моля да уважите молбата за изменение на МНО „задържане под стража“. На първо място разследването по настоящото наказателно производство продължава вече 3 месеца и по делото са събрани всички възможни доказателства на обвинението с изключението на една експертиза на видео записите, които са приложени по делото, единствените доказателства, които не са събрани са поисканите от нас, от които би се установило, че на 16.11 около 23:30 ч. нашият подзащитен не е извършил това деяние защото се е намирал в дома си в присъствието на неговите близки, тъй като половин час след това е започвал неговия рожден ден, именно за това всички помнят къде е бил И. П.. Считам, че от събраните по делото доказателства към настоящия момент разколебава за авторството на деянието, то се гради единствено върху разпознаване от пострадалия по делото, защо не считам, че само въз основа на това може да се направи обосновано предположение, това е защото на първо място видно от самото съобщение, с което е започнало това производство, съобщението от пострадалия, същия е описал извършителя като висок на ръст с набола брата и, че не се е виждал добре в тъмното. В докладната записка лицето, което е гледало записа от камерите, на които се вижда извършителя на престъплението е отбелязано, че лицето, което се вижда е с набола брада както твърди пострадалия и е с качулка на главата. В последствие при извършването на разпознаването ръста на извършителя вече не е висок, а 170 см. На самия фотоалбум, по който е извършено разпознаването наши подзащитен е без каквато и да било брада с дълга коса, разпознаването е отразено чрез разпознаващия, че е разпознал нашия подзащитен по тена на кожата и прическата на косата, как може да бъде разпознат с прическата на

косата след като извършителя е бил с качулка и неговата коса не се е виждала, и по тена на кожата при положение, че е било тъмно и самият пострадал е заявил, че не се вижда добре. Това са единствените 2 признака, по които е извършено разпознаването. Това, че и двете му ръце са с големи татуировки, които се виждат добре. Няма описание на какво е телосложението, очи, лице, единствено по тен на кожата и прическата. Ето защо, считам, че с така извършеното разпознаване по никакъв начин категорично с оглед изминалото време към настоящия момент не може да се счита, че подзащитният ни е автор на деянието. По делото поне около 1 месец сме поискали разпит на тези свидетели и 1 месец не се извършва нищо по това дело, откакто е задържан подзащитният ни 3 месеца по това дело не се работи, единствено по делото са налични 3 неподписани от никого призовки и един протокол, че тези 3 лица не са се явили на датата, естествено, че не са, като тези лица не са били призовани, считам, че това поведение на разследващите органи в никакъв случай не следва да бъде кредитирано и е още едно основание да бъде променена МНО на нашия подзащитен. На последно място това, че нашия подзащитен няма никакви данни да съществува каквато и да било опасност да се укрие, и това са достатъчно основания за изменение на МНО.

АДВ. Д. - Придържам се към казаното от адв. Н. Искам да добавя само, че той, ако искаше да се укрие, той, когато получи призовката нямаше да се яви изобщо в 06 РУ. Това му действие показва, че няма да се укрие, и, че не възпрепятства разследването, поради което моля да му се измени МНО в полза.

ОБВИНЯЕМИЯТ – Присъединявам се към казаното от защитниците ми.

ПРОКУРОРЪТ - Моля да оставите без уважение искането за изменение на МНО „задържане под стража“ взета спрямо обвиняемия И. П.. Тъй като към момента не са налице новопостъпили обстоятелства, които да водят до отпадане на обоснованото предположение, че е извършил престъплението, за което е бил привлечен към наказателна отговорност и за опасност от

извършване на ново престъпление. Не са налице и други нови обстоятелства налагащи изменението към по-лека мярка. От събрания в хода на ДП доказателствен материал, може да се направи обосновано предположение, че същият е извършил престъплението, за което е привлечен в качеството на обвиняем. Към момента по никакъв начин не е опровергано наличието на обосновано предположение, че съществува реална опасност същия да извърши друго престъпление, опасността се заключава от характеристиките на извършеното деяние, което се явява с по-висока степен на обществена опасност, както и справката му за съдимост, видно, от която, че същият макар и непълнолетен е осъждан за същото престъпление. Считам и, че срокът, през който е продължило изпълнението на МНО „задържане под стража“ е разумен. Поради изложеното намирам, че задържането на обвиняемия П. е в разумен срок в рамките на предвидения в НПК срок и не нарушава правото на справедлив процес чл.6 т.1 от ЕКЗПЧОС. Продължаването на МНО „задържане под стража“, намирам, че се явява единствената възможност за гарантиране на обществен интерес и единствената адекватна да осигури постигането на целите на чл. 97 от НК.

На основание чл. 297 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ

ОБВИНЯЕМИЯТ – Моля за по-лека мярка, ако може да се измени.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С ОПРЕДЕЛЕНИЕ СЛЕД
СЪВЕЩАНИЕ

СЪДЪТ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ намира следното:

Производството е по реда на чл.65,ал.1 от НПК, образувано е във

връзка с молба от адв.П. Д.– САК, упълномощен защитник на обвиняемия И. Т. П.–обвиняем по ДП № 1900/2022г.по описа на 06 РУ-СДВР, пр.пр.№ 44817/2022г. по описа на СРП.

С молбата се иска изменение на „мярката за неотклонение „Задържане под стража”, взета на П., считайки я за незаконосъобразна и неправилна.

В съдебно заседание адв.Недев и адв. П. Д.–защитници на обв. П. поддържат молбата.

В съдебно заседание обвиняемият П. поддържа молбата с искане за изменение на мярката му за неотклонение от „Задържане под стража” в полка.

Представителят на СРП счита молбата за неоснователна.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства и становището на страните и въз основа на Закона намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Досъдебното производство е образувано на 17.11.2022 г. за извършено около 23:00часа на 16.11.2022г. престъпление по чл.198, ал.1 от НК.

На 05.12.2022 г. И. Т. П. е бил задържан за срок до 24 часа по ЗМВР. На 05.12.2022 г. той е привлечен като обвиняем за извършено престъпление от общ характер по чл.198,ал.1 от НК, като с постановление на прокурор при СРП от същата дата, на основание чл.64,ал.2 от НПК, той е задържан за срок до 72 часа, считано от момента на предявяване на обвинението.С определение по НЧД № 20221110215480/2022г.на СРС, потвърдено от СГС с определение от 15.12.2022г. по ВНЧД № 5464/2022г., по отношение на И. П. е взета мярка за неотклонение”задържане под стража”.

Съдът в настоящето производство следва да прецени обстоятелствата, свързани със законността на задържането. В това производство е достатъчно наличието само на обосновано предположение обвиняемият да е извършил престъплението, за което е привлечен в това качество и не е необходимо обвинението да е доказано по несъмнен, безспорен и категоричен начин. Съдът намира, че от събраните доказателства, за които са спазени разпоредбите на НПК, може да се направи обосновано предположение

относно участието на И. Т. П. в извършване на деянието, за което той е привлечен като обвиняем. Съдът взе предвид извършените действия по разследването и съставените за тях: протоколи за разпити на свидетелите; протокол за разпознаване на лица, с фотоалбум към него, съгласно който Д. е разпознал обвиняемия П. като лицето, което му нанесло побой, заедно с още две лица, с които отнели вещите му, справка за съдимост на П., докладна записка от 05.12.2022г.от инсп.....

В хода на извършените оперативно-издирватени мероприятия от „Център за градска мобилност” били изискани, предадени и прегледани записи от камери, монтирани в автобус по линия № 11 от датата 16.11.2022г. за времето, през което пострадалия Добрев е пътувал в автобуса-от 23:10ч. до 23:20ч. и е установено, че в 23:18ч. и 18 секунди от този автобус Д. Д. слиза от последна врата, носейки раница на гърба си, а в това време от предните две врати се качват две лица от мъжки пол, на видима възраст около 20 години. На записа се наблюдавало, че има трето лице с тях, което не се качва, но най-вероятно казва нещо на другите две лица, тъй като същите слизат от автобуса, преди да се затворят вратите. Установено било, че едно от лицата – с набола брада и качулка на главата, има сходство с криминално проявения И. П.. По категоричен начин пострадалият Д. разпознава П., като човекът, който пръв го заговорил, попитал го дали пуши и има ли стотинки, след което му нанесъл удар с юмрук в носа и лявото слепоочие, а после с останалите двама продължил да го удря и рита-вече повален на земята и с които лица му отнел раницата и съдържащите се в нея вещи и пари. Пострадалият няма колебания относно това, че П. е бил нападателя му, тъй като са били на близко разстояние един от друг, разпознава го освен по белезите - тен на кожата и прическа, за които защитата има своите възражения, и по формата на лицето („със заострена брадичка“) и по погледа.

За престъпленията, за което П. е привлечен като обвиняем, НК предвижда наказание „Лишаване от свобода” от три до десет години, като същото е тежко умишлено, по смисъла на чл.93, т.7 от НК.

Съдът, отчитайки, че П. е с установена самоличност и адрес на местоживееене преди задържането му, при липсата на доказателства той да не е живял на него, намира, че не може да се приеме наличие на реална опасност

от укриването му. Според съдебния състав обаче, може да се направи извод за наличието и към настоящия момент на реална, а не на хипотетична опасност, той да извърши занапред престъпление, с оглед отразеното в справката му за съдимост, видно от която е, че П. е осъждан с влязъл в сила съдебен акт на 12.09.2019г. също за престъпление по чл.198, ал.1 НК но във вр.счл.63, ал.1, т.3 от НК, което не показва съзнание и желание у обвиняемия да се поправи и превъзпита, напротив – сочи на проявена от него престъпна упоритост, както и на по-висока степен на обществена опасност и на дееца, и на деянието.

Мярката за неотклонение „Задържане под стража” се взема само когато са налице предвидените в НПК основания и в случая не е налице ново настъпило обстоятелство, налагащо изменение на мярката за неотклонение „Задържане под стража” в по-лека мярка за неотклонение.

-

Продължителността на задържането на П. с най-тежката мярка за неотклонение, предвид повдигнатото му обвинение може да продължи до осем месеца, съгласно нормата на чл.63, ал.4 от НПК, до момента е продължило почти три месеца.

С оглед изложеното и предвид характера на производството по чл.65 от НПК, имащ за предмет проверка и оценка на обстоятелствата, свързани със законността на задържането след постановяване на мярката за неотклонение „Задържане под стража”, освен посоченото до тук, следва да се отрази, че всяка друга мярка за неотклонение в случая би се явила за него неадекватна и необоснована.

В настоящото производство не бяха представени доказателства във връзка с настъпили нови обстоятелства, налагащи изменение на така взетата му мярка за неотклонение в по-лека, съдът намира, че не е налице промяна на обстоятелствата, при които е била постановена мярката за неотклонение „Задържане под стража” и че по отношение на Георгиев и към този момент, адекватна и законосъобразна се явява „Задържане под стража”, която мярка би изпълнила целите на мерките за неотклонение, съгласно чл.57 от НПК.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на адв.П. Д.– САК, упълномощен защитник на обвиняемия И. Т. П.–обвиняем по ДП № 1900/2022г.по описа на 06 РУ-СДВР, пр.пр.№ 44817/2022г. по описа на СРП за изменение на мярката му за неотклонение „Задържане под стража” в по-лека мярка за неотклонение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест в 3-дневен срок от днес пред СГС.

В случай на жалба или протест насрочвам делото пред СГС за 07.03.2023 г. от 10,00 часа, за когато страните уведомени от днес.

Препис от настоящия протокол да се изпрати незабавно по факс на началник ареста на бул.”Г.М.Димитров” №42, за сведение и изпълнение.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:58 ч.

ОПРЕДЕЛИ:

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____