

# РЕШЕНИЕ

№ 420

гр. София, 23.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 134 СЪСТАВ**, в публично заседание на пети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АЛБЕНА Б. ДОЙНОВА

при участието на секретаря АНЕЛИЯ Б. ЛЮБЕНОВА  
като разглежда докладваното от АЛБЕНА Б. ДОЙНОВА Административно наказателно дело № 20231110205117 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН**

Наказателното производство е образувано по жалба на А. Х. А., чрез упълномощения му процесуален представител – адв. Х. против Наказателно постановление № СОА 21-РД-11-2805/16.11.2021г. на зам.кмет на Столична община, направление „Транспорт и градска мобилност“, с което на основание чл. 178е от ЗДвП за нарушение на чл. 94, ал. 3 от ЗДвП е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 50,00 лева.

Жалбоподателят намира издаденото наказателно постановление за неправилно и незаконосъобразно и като такова иска неговата отмяна. Твърди, че при съставяне на АУАН и издаване на НП са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са самостоятелно основание за отмяна на санкционния акт на формално основание. Посочва, че е налице разминаване между дадената в АУАН и тази в НП правна квалификация на нарушението. На самостоятелно основание излага съображения, че описаната фактическа обстановка не отговаря на обективната действителност. Акцентира, че в съставения АУАН липсват подписи на свидетелите, а вписания такъв е само по съставяне на АУАН, в нарушение на чл. 40 от ЗАНН. Релевира доводи за неяснота по отношение на авторството на атакуваното наказателно постановление. Моли за съдебен акт в тази насока. Претендира разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят редно призован, не се явява, не се представлява. По делото е постъпило писмени становище от упълномощения процесуален представител.

Въззиваемата страна, редовно призовани се представляват от юрк. П., която спорова жалбата и пледира наказателното постановление да бъде потвърдено. Посочва, че и АУАН и

НП притежават всички необходими реквизити, в това число и ясно описание на нарушението. Намира, че нарушението е доказано от обективна и субективна страна, а в хода на производството не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

**Съдът след преценка на събраните доказателства, приема за установено следното:**

**ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:**

На 21.10.2021г. св. А. Д.- инспектор контрол паркиране при Център за градска мобилност изпълнявал служебните си задължения в района на бул. Цариградско шосе. Около 09:40 часа св. Д. забелязал, че на бул. Цариградско шосе № 163, с посока бул. Христофор Колумб, на тротоара е паркиран л. а марка Опел, модел Астра с рег. № xxxx.

Св. Д. намерил, че е налице нарушение на чл. 93, ал. 3 от ЗДвП и съставил констативен протокол, като разпоредил принудителното преместване на ППС. Към констативния протокол бил изготвен и съответния брой фотоснимки на неправилно паркираното МПС, от които се виждал регистрационния му номер и разположението му върху тротоарната площ.

В присъствието на нарушителя и свидетел по съставянето на АУАН, св. Мичев съставил против А. АУАН № 000187/21.10.2021г., в който квалифицирал нарушението като такова на чл. 94, ал.3, пр. 2 от ЗДвП.

А. се възползвал от правото си и в бланката вписал възраженията си срещу така съставения АУАН.

В срока по чл. 44 от ЗАНН не постъпили писмени възражения.

Въз основа на АУАН, при възприемане на идентична фактическа обстановка било издадено атакуваното Наказателно постановление № СОА 21-РД-11-2805/16.11.2021г. на зам.кмет на Столична община, направление „Транспорт и градска мобилност“, с което на основание чл. 178е от ЗДвП за нарушение на чл. 94, ал. 3 от ЗДвП е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 50,00 лева.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа на събраните по делото гласни и писмени доказателства и доказателствени средства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК.

Съдът кредитира изцяло показанията на св. Мичев и Д. като ясни, логични, последователни и кореспондиращи с приобщените по делото писмени доказателства, съобразявайки изминалия период от време и спецификата на служебните им задължения.

**При така установената фактическа обстановка съдът намира от следното:**

## ОТ ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е подадена в предвидения за това процесуален срок, от легитимното за това действие лице и при наличието на правен интерес, поради което се явява допустима, а разгледана по същество, същата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Административнонаказателното производство е строго формален процес, тъй като чрез него се засягат правата и интересите на физическите и юридически лица в по-голяма степен. Предвиденият в ЗАНН съдебен контрол върху издадените от административните органи наказателни постановления е за законосъобразност. От тази гледна точка съдът не е обвързан нито от твърденията на жалбоподателя, нито от фактическите констатации в акта или в наказателното постановление /арг. чл. 84 ЗАНН във вр. чл. 14, ал.2 НПК и т.7 от Постановление № 10 от 28.09.1973 г. на Пленума на ВС/, а е длъжен служебно да издири обективната истина и приложимия по делото закон. В тази връзка на контрол подлежи и самият АУАН по отношение на неговите функции - констатираща, обвинителна и сезираща.

В настоящия случай АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени от длъжностни лица в пределите на тяхната компетентност, видно от приложена по делото заповед .

При извършената служебна проверка съдът констатира, че в хода на проведеното административнонаказателно производство са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са самостоятелно основание за отмяна на атакуваното наказателно постановление на формално основание.

В АУАН е посочено, че е съставен в присъствието на един свидетел, и то такъв който не попада в хипотезата на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН. В конкретния случай АУАН не е съставен въз основа на официални документи, поради което не може да намери приложение разпоредбата на чл. 40, ал. 4 от ЗАНН. Съдебната практика е последователна в разбирането си, че присъствието на свидетели при съставяне на АУАН не е самоцелно, а гарантира законосъобразното протичане на процедурата и е гаранция за спазване на правата на нарушителя. [ЗАНН](#) урежда четири категории свидетели, които е допустимо да присъстват при съставяне на акта и да го подпишат. Първата - свидетели, присъствали при извършване на нарушението, а именно лицата, възприели пряко и непосредствено един или повече елементи от състава на нарушението и/или личността на нарушителя, и които в най-голяма степен биха могли да допринесат за изясняване на обективната фактическа обстановка. Втората - свидетели, присъствали при установяване на нарушението, а именно лицата, възприели факти и обстоятелства относими към датата, мястото и условията, при които съответният контролен орган е възприел елементи от състава на нарушението или данни за неговия извършител, и чиито показания биха могли да дадат ясна представа за това, дали възприетите факти и обстоятелства са надлежно обективирани в акта. Третата - свидетели, присъствали при съставяне на акта, а именно това са лица, както от посочените по-горе две групи, така и лица, които не са възприели нито факта на извършване на нарушението, нито условията, при които то е било установено, а единствено обстоятелствата, свързани с реда на

изготвяне на акта. За да не възникнат съмнения в обективността и безпристрастността на актосъставителя и в истинността на отразеното от него в обстоятелствената част от акта, в случаите, в които е налице обективна невъзможност се осигури присъствие на някоя от първите групи свидетели се присъства към последната такава – свидетели по съставяне на АУАН.

В конкретния случай в АУАН липсва поставен подпис на свидетеля, поради което не може да приеме, че такъв изобщо е присъствал при съставянето на АУАН.

АНО не е изпълнил задължението си да провери законосъобразността на издадения АУАН и въз основа на него е издал атакуваното наказателно постановление.

Същественото при производството от административно-наказателен характер е да се установи спазена ли е процедурата по съставяне на акта, за установяване на извършеното административно нарушение; съставеният акт съдържа ли императивно определените в закона реквизити; актът предявен ли е на нарушителя и правилно и законосъобразно ли е оформено предявяването; компетентността на актосъставителя; има ли извършено деяние, което да представлява административно нарушение по смисъла на [чл. 6 от ЗАНН](#), дали това деяние е извършено от лицето, посочено в акта като нарушител, и дали е извършено виновно (умишлено или непредпазливо); наказателното постановление издадено ли е при спазване на императивните разпоредби за съдържание, реквизити и срокове. Процесуални предпоставки, за които съдът следи служебно, и когато се установи, че в хода на административно-наказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, наказателното постановление следва да бъде отменено изцяло, като незаконосъобразно. В тези случаи, съдът не разглежда спора по същество.

При този изход на делото претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноси се явява основателна. С оглед направеното възражение за прекомерност от ответника и съобразно правната и фактическа сложност на делото, както и броя на проведените съдебни заседания, съдът намира, че претенцията следва да бъде уважена изцяло и в полза на жалбоподателя да бъдат присъдени сторените от него разноси в размер на 350,00 лева.

Предвид горните мотиви и на основание чл.63, ал.1 ЗАНН съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № СОА 21-РД-11-2805/16.11.2021г. на зам.кмет на Столична община, направление „Транспорт и градска мобилност“, с което на основание чл. 178е от ЗДвП за нарушение на чл. 94, ал. 3 от ЗДвП е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 50,00 лева.

**ОСЪЖДА СТОЛИЧНА ОБЩИНА** да заплати в полза на А. Х. А. с ЕГН: \*\*\*\*\* сумата от 350,00 лева представляваща сторените от него разноси за адвокатско възнаграждение.

**Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Административен съд – София-град в 14 дневен срок от връчването му на страните.**

**Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_**