

# ПРОТОКОЛ

№ 44

гр. Перник, 19.02.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК** в публично заседание на деветнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КАЛИН К. БАТАЛСКИ

при участието на секретаря РОЗАЛИЯ ИВ. ЗАФИРОВА  
и прокурора Анита Бл. Джамалова

Сложи за разглеждане докладваното от КАЛИН К. БАТАЛСКИ Частно наказателно дело № 20241700200051 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура Перник се явява се прокурор Джамалова.

Обвиняемият К. К. В. явява се лично и с адв. В. – служебен защитник.

На основание чл. 274 от НПК съдът разясни на страните правото им на отводи на състава на съда, прокурора и секретаря.

Възражения не се направиха.

Сне се самоличността на обвиняемия.

К. К. В. – роден на \*\*\* \*\*\*, българин, български гражданин, с постоянен и настоящ адрес: \*\*\*, неженен, неосъждан, \*\*\* образование специалност „\*\*\*“, работи в \*\*\* на длъжност \*\*\*, ЕГН: \*\*\*\*\*.

Самоличността се сне по ЛК № \*\*\*, изд. на \*\*\* от МВР \*\*\*.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Обвиняемият: Да се даде ход на делото.

Съдът намери, че не са налице процесуални печки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

Дава ход на делото и го докладва.

Прокурорът: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Адв. В.: Представям Заповед, с която се назначава одит, който ще се извърши в предприятието за 5 годишен период от време. Същевременно искам да представя и грамота от Министъра на вътрешните работи, с която моя доверител е награден с почетен медал за оказано съдействие на МВР. Считам, че и двете имат отношение към настоящото производство.

Прокурорът: Считам, че същите не са относими към предмета на настоящото производство, тъй като започването на одит в предприятието е от значение по смисъла, по

който се иска отстраняване от длъжност с оглед неоказване на натиск върху свидетелите, които са в служебни отношения с обвиняемия, а грамотата не е свързана с неговите трудови задължения.

Съдът намира, че следва да бъдат приети като доказателства по делото представените в днешно съдебно заседание писмени документи с оглед правото на защита на обвиняемия, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Прочита и прилага представените в днешно съдебно заседание заповед от \*\*\* на Директора на Югозападно държавно предприятие – Благоевград и грамота от Министъра на Вътрешните работи.

Съдът намери, че не са направени нови доказателствени искания, делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Приключва събирането на доказателства.

Дава ход на съдебните прения.

Прокурорът: Поддържам искането, направено от Окръжна прокуратура – Перник и моля да уважите същото. Видно от събраните по делото доказателства К. В. изпълняващ длъжността \*\*\* от \*\*\* до настоящия момент вкл. съгласно длъжностната характеристика за \*\*\*, дейността на обвиняемия е свързана основно с управление на горите от ДГФ, упражняване на контрол над дейността на служителите от териториалните предприятия във връзка с извършваната от тях дейност, контролира спазването на дисциплината за ползването на горите, както и разпоредбите за сеч и извозване от горите, както на служителите от ГС, така и от фирмите и частните собственици на гори, както и документите, свързани със сеч и добив на дървесина. Също така от събраните по делото доказателства е установено, че К. В. е участник в ОПГ, която реално за периода от началото на 2023 г. до 05.12.2023 г. е извършвала престъпления по чл.235 НК, а това е незаконен добив и сеч на дървесина, както и престъпления по чл. 282 НК, когато участват длъжностни лица, а това са самият В. и \*\*\* В. В., като тези престъпления от групата са били подпомагани и прикривани от К. В., който вместо да контролира законността на извършваната сеч, предупреждава другите служители в ДГС, както и дърводобивните фирми за дните, в които бъде извършвана проверка, точно в тези дни да не бъдат извършвани нарушения, за да не бъде хваната престъпната дейност. Считам, че е налице опасност, че в случай, че обвиняемият продължи да заема длъжността, която заема към настоящия момент, това да попречи на разкриване на обективната истина по делото, тъй като голяма част от свидетелите, които се разпитват и следва да бъдат разпитани, са служители на ТП в \*\*\*, същите се намират в пряка служебна зависимост от \*\*\* В. и съдържанието на техните свидетелски показания реално би могло много да зависят от това кой им е началник и какво могат да кажат за лицето, което може да ги уволни или накаже. От тази гледна точка, считам, че са налице основанията на чл. 69, ал.2, вр. ал.1 от НПК и Ви моля да отстраните К. В. от длъжността \*\*\*.

Адв. В.: Считам, че искането на представителя на държавното обвинение, макар и написано на страница и половина е немотивирано. Вярно е, че съдът не може да прекрати настоящето производство и върне делото на прокурора поради липсата на мотиви с оглед на това на базата на какви фактически действия прави тези свои предположения, че моя подзащитен ще бъде пречка за обективното и всестранно изясняване на фактите по делото. Действително на 05.12.2023 г. моя подзащитен е обвинен в извършването на тежко умишлено престъпление. Безспорно, тъй като се прави връзка с чл. 282 НК и чл. 235 НК, които са абсолютно хипотетично посочени без конкретика, да не говорим за това, че същият е участвал в ОПГ, както сериозно звучи обвинението. Безспорно тези две предпоставки са

налице по изискванията на чл. 69 НПК. Не е налице, обаче, третата кумулативна предпоставка, която е най – важна. Липсват категорични данни по отношение на моя подзащитен за такова процесуално поведение, че той ще бъде пречка за пълното, всестранно и обективно изясняване на делото, още повече, той, със своите действия ще попречи на едни евентуално бъдещи събития. Това са чисто и само предположения. До момента, същият е привлечен към наказателна отговорност на 05.12.2023 г. Това са повече от два месеца и половина. Още при момента на привличането му, същият е заявил желание да дава подробни обяснения. Тъй като аз съм негов служебен защитник, присъствах на тези обяснения. В тях той разказа подробно в какво се състои неговата работа и какво мисли по това обвинение. От показанията на останалите свидетели, които са разпитани по делото, никъде не видях в настоящото производство да има някой от свидетелите, който да се притеснява от това, че моя подзащитен е заместник директор, да се притеснява от това, че по отношение на него ще бъде въздействано, или той да е въздействал по някакъв начин. Считам, че такива възможности към настоящият момент не съществуват, което означава, че и в бъдеще няма как да съществуват, тъй като нямаме такива фактически данни. Разбирам, ако имаше към настоящия момент някакви сигнали, че за този период от два месеца и половина е имало данни, че са били заплашвани свидетели с уволнение, с „Внимавайте какво ще кажете!“ и т.н., такова нещо няма. Няма нито един сигнал. Тази възможност да уважи искането, съдът трябва да има реално някаква опора и някакви доказателства. Вярно е, че мярката е временна, но все пак е едно лишаване от негово конституционно право – да упражнява своята професия. Дали е виновен, дали е извършил някакви престъпления по нашия закон, това също е в сферата на предположенията, само една бъдеща осъдителна присъда, влязла в сила, може да каже дали ги е извършил. До настоящия момент съществуват само предположения както за неговата престъпна дейност, както и за участието му в ОПГ, така и обвиненията по отношение на производството по настоящето дело се базират само на предположения. Считам, че искането е неоснователно и моля да бъде оставено без уважение. Искането на прокуратурата във всеки един момент, когато това лице стане пречка, искането може да бъде подновено, но трябва да имаме някакви реални доказателства. Той, ако е искал да попречи, е имал на разположение два месеца и половина. Моя подзащитен е млад човек с хубава кариера и чисто съдебно минало, считам че той не е човек, който може да окаже някакво влияние и то в такъв смисъл. Поне до този момент не го е показал със своето поведение.

Прокурорът: Няма описано действие на подсъдимия, че е оказвал натиск, защото прокуратурата твърди, че той със своите действия не е попречил, а че самият факт, че той ще окаже влияние върху свидетелите, които са разпитани и тези, които ще се разпитват в тяхната автоцензура какво да кажат по делото, защото именно този факт, че той им е началник, ще ги възпре те да кажат неща, евентуално, които би го засягали него. Това е твърдението на прокуратурата.

Адв. В.: Защо, след като сте имали два месеца и половина на разположение, защо тези свидетели не ги разпитахте и нямаше да сме в това производство и нямаше да искаме отстраняване.

Обвиняемият В. в лична защита: Поддържам казаното от моя защитник. Не съм човек, който ще окаже влияние върху подчинените. Оказал съм съдействие, дал съм обяснения пред полицията.

Съдът дава последна дума на обвиняемият К. В..

Обвиняемият: Не смятам, че трябва да ме отстраняват от длъжност и че ще окажа влияние върху подчинените ми.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

След тайно съвещание съдът намери следното:

Производството е по реда на чл.69, ал.1-3 от НПК.

Образувано е по искане на Окръжна прокуратура – Перник за отстраняване на К. К. В., обвиняем по досъдебно производство №7/2023 г. по описа на Сектор 06 при Отдел 10 на ГДБОП-МВР, водено за престъпление по чл. 321, ал. 3, пр.2-ро и пр. 4-то, т. 2, вр. ал. 2 от НК, от заеманата от него длъжност - \*\*\*.

Прокурорът поддържа искането в съдебно заседание.

Защитникът на обвиняемия пледира за отхвърляне на искането, като развива доводи за липса на предпоставките по чл.69, ал.1 от НПК.

Обвиняемият изразява становище искането за отстраняването му да бъде отхвърлено.

В последната си дума моли съда да отхвърли искането.

Съдът след преценка на доказателствата по делото и като взе предвид становищата на страните и изложените от тях доводи прие за установено от фактическа страна следното:

Досъдебното производство № 7/2023г. по описа на Сектор 06 при Отдел 10 на ГДБОП-МВР е образувано с постановление на прокурор от Окръжна прокуратура - Перник на 27.03.2023 г. и се води за престъпление по чл. 321, ал.3, предл. 3, т. 2, във вр. с ал. 2 от НК за това, че от началото на 2022 г. до настоящия момент на територията на област Перник, неустановен до момента брой лица (три или повече), участват в организирана престъпна група по смисъла на чл. 93 т. 20 от НК - структурирано трайно сдружение на три или повече лица, създадено с цел да вършат съгласувано в страната и/или чужбина престъпления по чл. 282 от НК, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, като в групата участва длъжностно лице.

С постановление от 05.12.2023 г. К. К. В. е привлечен като обвиняем за това, че за периода от неустановена дата през м. януари 2022 г. до 05.12.2023 г. в \*\*\*, \*\*\* и на територията на област Перник, като длъжностно лице /по смисъла на чл. 93, т.1, б. „б“ от НК, на което е възложено да изпълнява със заплата постоянно ръководна работа в държавно предприятие/ \*\*\* е участвал в организирана престъпна група – структурирано трайно сдружение на повече от три лица с цел да вършат съгласувано в страната престъпления по чл. 282 от НК и чл. 235 от НК, за които е предвидено наказание „лишаване от свобода“ повече от три години – престъпление по чл. 321, ал. 3, пр.2-ро и пр. 4-то, т. 2, вр. ал. 2 от НК.

Преценявайки фактите по делото, настоящият съдебен състав направи следните прави изводи:

Искането на Окръжна прокуратура – гр. Перник по чл.69, ал.1 от НПК е процесуално допустимо, тъй като е подадено от компетентно лице, своевременно и има необходимата форма. Разгледано по същество съдът намира същото за неоснователно по следните съображения:

Искането за отстраняване на обвиняемия от длъжност по реда на чл.69, ал.1 от НПК представлява вид мярка за процесуална принуда, която съществено ограничава конституционно гарантираното в чл. 48, ал.1 от Конституцията на Република България право на труд на обвиняемия. Поради това ограничаването му се налага само когато това е необходимо, за да се постигне легитимната цел, изведена в чл.69, ал.1 от НПК, която е и основната цел на наказателния процес - да бъде извършено обективно, всестранно и пълно изясняване на обстоятелствата по делото. Предпоставките за постановяване на посочената мярка за процесуална принуда кумулативно са следните:

1. Обвиняемият да е привлечен в това процесуално качество за умишлено престъпление от общ характер, извършено във връзка с работата му;

2. Да има достатъчно основания да се счита, че служебното му положение ще възпрепятства заложената в мярката законна цел.

В настоящия случай безспорно първата предпоставка е налице, доколкото обвиняемият е привлечен за престъпление по чл. 321, ал. 3, пр.2-ро и пр. 4-то, т. 2, вр. ал. 2 от НК, което е умишлено престъпление от общ характер, извършено във връзка с работата му.

От този процесуален факт обаче не може да се прави автоматичния извод, че е налице и втората предпоставка, визирана в чл.69, ал.1 от НПК - а именно, че служебното положение на обвиняемия ще възпрепятства разследването. Такова разбиране би превърнало правомощията на съда в такива на обвързана компетентност, изчерпваща се единствено с констатация на формулираното от разследващите органи обвинение и би довело до задължително прилагане на разглежданата мярка към определен вид обвинения. Подобно тълкуване би обезсмислило съдебния контрол и противоречи на изискването на справедлив процес по чл. 6 т. 1 от ЕКЗПЧОС.

С оглед на това настоящият съдебен състав счита, че е необходимо в доказателствата по делото да са налице обективни факти, че обвиняемият има поведение, застрашаващо ефективното разследване. Такова затруднение биха съставлявали: оказване на внушение или друго влияние върху свидетели, подчинени на обвиняемия; извършване на управленски или служебни действия, насочени към прикриване на престъплението, укриване или унищожаване на документи и др. За отстраняване на длъжността не е достатъчна само възможността обвиняемия да създаде посочените по-горе затруднения, а са необходими обективни фактически данни, че В. има склонност към такива действия или е започнал осъществяването на някои от тях.

Преценявайки доказателствения материал по делото, Окръжен съд - Перник намира, че такива данни не са налице. В хода на досъдебното производство са разпитани свидетели, събрани са писмени доказателства, веществени доказателства, назначени са експертизи, както и предстои да се изготвят веществени доказателствени средства от експлоатирани по време на производството специални разузнавателни средства.

При проведното се разследване в продължение на почти една година и след като по делото са събирани многобройни доказателства, включително и са иззети от ДГС - \*\*\* множество документи с протокол за претърсване и изземване от 05.12.2023 г., е невъзможно съставянето евентуално на оневиняващи дейността на обвиняемия документи. Липсват данни обвиняемият да е пречил до този момент на разследването, доколкото същият е изпълнявал задължението си да се явява пред разследващите органи.

Както се посочи, по делото са разпитани свидетели, включително и такива, които работят в ДГС - \*\*\*. Няма данни върху тези свидетели да е оказван натиск от страна на обвиняемия, нито пък същият да е осъществявал внушение върху тях посредством служебната им зависимост. По делото не са налице доказателства, установяващи К. В. да е осъществявал управленски действия, насочени към прикриване на престъплението или към създаване на пречки пред разследването. Не се установяват и факти, сочещи, че К. В. е укривал или унищожавал документи, че не е представял исканите от разследващите органи доказателства или е осуетявал по някакъв начин извършването на процесуално следствени действия. При извършените претърсвания, обиски и иземвания в жилището на обвиняемия в \*\*\*, в двата му леки автомобили и у самия него не са открити и иззети вещи, от значение за разследването, с изключение на двата му мобилни телефона. Също така, следва да се отбележи, че спрямо обвиняемия не е искано и вземане на по-тежка мярка за неотклонение до настоящия момент, каквито искания са били направени спрямо някои от другите обвиняеми по делото, а спрямо него е взета мярка "гаранция".

По тези съображения настоящата инстанция намира, че от проведеното досега досъдебно производство не се установява обвиняемият К. В. да е създавал пречки за обективното, всестранно и пълно разследване по делото.

Посочените по-горе обстоятелства и характерът на твърдяното престъпление не

обосновават извод за наличие на реална възможност за създаването на затруднения при изясняване на всички обстоятелства по делото. При това тези факти не са се променили от образуване на досъдебното производство до този момент, за да се счете, че вече е налице нужда от прилагането на мярката по чл.69, ал.1 от НПК.

С оглед на изложеното и на основание чл.69, ал.1 и [ал.2 от НПК](#), съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

Отхвърля искането на Окръжна прокуратура - Перник от 12.02.2024 г. за отстраняване на **К. К. В.**, с ЕГН \*\*\*\*\*, роден на \*\*\* в \*\*\*, българин, български гражданин, с постоянен адрес \*\*\*, обвиняем по досъдебно производство № 7/2023г. по описа на Сектор 06 при Отдел 10 на ГДБОП-МВР, пр. пр. № 610/2023 г. по описа на Окръжна прокуратура - гр. Перник от заеманата от него длъжност - \*\*\*, като неоснователно.

Определението може да бъде обжалвано и протестирано пред Апелативен съд гр. София в 3-дневен срок, считано от днес.

В случай на жалба или протест насрочва делото в открито съдебно заседание пред Софийския апелативен съд за 27.02.2024 г., от 10.00 часа, за когато Окръжна прокуратура гр. Перник, обвиняемият и неговият защитник са уведомени.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 11.11 часа.

**Съдия при Окръжен съд – Перник:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_