

РЕШЕНИЕ

№ 8

гр. Велико Търново, 27.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ВТОРИ
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети
януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ СТОЯНОВА

Членове: АЛЕКСАНДЪР ЛЮДМ.
ГРИГОРОВ
Диана Василева

при участието на секретаря ГАЛЯ Г. СТАНЧЕВА
в присъствието на прокурора Е. Ив. Д.
като разглежда докладваното от Диана Василева Наказателно дело за
възобновяване № 20224000600342 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искане на осъденото лице М. А. Д. за
възобновяване на нохд №94/2022г. по описа на Дряновски районен съд, на
основание чл.422 ,ал.1, т.5 във вр.с чл.348, ал.1, т.2 от НПК.

В искането е наведен довод за допуснато нарушение на процесуалните
правила. Осъденото лице сочи, че при задържането му не му е бил осигурен
защитник, че е бил тормозен от служители на реда и му е била отказана
лекарска помощ. Бил принуден със заплахи и насилие да се признае за
виновен. Не били допуснати и свидетели по делото. Моли да се възобнови
наказателното дело.

В съдебно заседание представителят на Великотърновска апелативна
прокуратура оспорва искането. Счита, че не са били допуснати сочени от
осъденото лице процесуални нарушения и не е налице основание за
възобновяване на делото. Прави искане да се остави без уважение подадената
от него молба.

Осъденото лице М. Д. и служебният защитник адвокат П. П. поддържат направеното искане с наведения в него довод за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и молят същото да бъде уважено, като се допусне възобновяване на делото и същото да се върне за ново разглеждане.

Настоящият състав на АС- В.Търново, след като обсъди основанията, изложени в искането на осъденото лице, взе предвид становището на страните и след проверка на данните по нохд №94/2022г. на Дряновски районен съд, в рамките на правомощията си, намери за установено следното:

Искането за възобновяване на наказателното производство на осъденото лице М. Д. е процесуално допустимо. Предмет на същото е акт, попадащ в категорията на визираните в чл.419 и чл.422, ал.1, т.5 от НПК. Искането е направено от правоимащо лице и в установения срок по чл.421, ал.3 от НПК.

Разгледано по същество, съдът намира искането за неоснователно, по следните съображения:

С присъда № 16 от 19.10.2022г. постановена по нохд № 94 по описа за 2022г. на Дряновски районен съд М. А. Д. е признат за виновен в това, че на 14.04.2022г. от къща в с.Гостилица, при условията на опасен рецидив, отнел чужди движими вещи- парична сума и черно кожено портмоне, на обща стойност 2407лв. от владението на Р. Д., без нейно съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, поради което и на основание чл.196, ал.1, т.1 във вр.с чл.194, ал.1 във вр.с чл.29, ал.1, б.„б“ и чл.55, ал.1, т.1 от НК е осъден на една година и шест месеца лишаване от свобода, което да търпи при първоначален строг режим.

С присъдата съдът се е произнесъл по предявения граждански иск и разноските по делото.

Присъдата не е обжалвана пред въззивната инстанция.

Единственото възражение, направено в искането, е за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила на досъдебното производство и при постановяване на съдебния акт. Съдът намира същото за неоснователно, по следните съображения:

Съдебното производство по делото е разгледано и приключено по реда

на дефинираната процедура по чл.371, т.2 от НПК, под формата на съкратено съдебно следствие. Подсъдимият е признал фактите по обвинението и се е съгласил да не се събират доказателства за тяхното установяване в съдебната фаза. Присъдата е постановена в рамките на фактическите положения, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Дефинираната процедура е проведена от районния съд при спазване на законовите изисквания за това. Установената фактическа обстановка съответства на посочената в обвинителния акт. Обосновано съдът е приел, че самопризнанията на подсъдимия се подкрепят от събраните на досъдебното производство доказателства.

Твърденията на осъденото лице, че спрямо него е упражнено насилие от органите на реда и това е довело до признаване на деянието е голословно и неподкрепено с доказателства. Наред с това следва да се посочи, че пред районният съд му е бил назначен служебен защитник, който да охранява правата му. В проведеното съдебно заседание Д. изрично е заявил, че желае делото да се разгледа по дефинираната процедура и че признава изцяло фактите, изложени в обвинителния акт. Това е направил след като съдът му е разяснил правата и последиците по чл.371, ал.1 от НПК.

Неоснователно е и твърдението, че на досъдебното производство не му е било дадено право да се свърже с адвокат, като по този начин да му е било нарушено правото на защита.

По изложените съображения съдът намира искането на осъденото лице за въз-обновяване на наказателното дело за неоснователно.

Водим от гореизложеното и на основание чл.426 във вр.с чл.354, ал.1, т.1 от НПК съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на осъдения **М. А. Д.** с ЕГН ***** за възобновяване на НОХД №94/2022г. на Дряновски районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____