

# РЕШЕНИЕ

№ 18884

гр. София, 17.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 91 СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВЕЛИНА СТ. КОЛЕВА

като разгледа докладваното от ИВЕЛИНА СТ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20231110136669 по описа за 2023 година

*Производството е по реда на чл. 318 и сл. от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/.*

Образувано е по искова молба на В. Х. С. срещу А. И. С.. Предявен е иск с правна квалификация чл. 49, ал. 1 от СК, обективно съединен с иск по чл. 53 СК.

В молбата се твърди, че страните сключили граждански брак на 12.11.2005г., от който имат родено едно дете, което вече е пълнолетно – Андрей А.ов С., роден на 18.02.2005г. Твърди се, че на 20.03.2018г. ответникът бил привлечен като обвиняем по ДП № 513 ЗМК – 48/2017г. по описа на СДВР, пр. пр. № 7566/2017г. по описа на СГП за това, че умишлено е склонил Стефан Николов Георгиев да умъртви лицето Борислав Сашев Петров. Ищцата вярва, че съпругът ѝ не е виновен за това престъпление, но въпреки това връзката помежду им пострадала от провеждания срещу него наказателен процес. Първоначално ответникът бил в ареста, като впоследствие мярката му за неотклонение била изменена на „домашен арест“, като повече от 4 години е същата. Към настоящия момент ответникът е подсъдим за същото престъпление по НОХД № 1000/2019г. по описа на СГС, 27 състав. Ответникът се променил изключително много, станал много затворен, раздразнителен, постоянно се дразнел със съпругата и сина си,

забранявал им да излизат. Ищцата през есента на 2022г. решила да отиде в дома на майка си за няколко дни, като се уговорила със сина си той да пазарува и да помага на баща си. Когато споделила с ответника това си решение, той започнал да крещи, че го е изоставила, че вече не го обичала и не му била опора, че той също не искал да живее в подобни отношения с нея. Страните обсъдили да се разведат по взаимно съгласие. Ищцата се изнесла от семейното жилище, находящо се в гр. София, кв. Драгалевци, ул. „Василий Врач“ № 8 в края на месец октомври 2022г. От тогава до подаване на сиковата молба ответникът отказвал да се разведат по взаимно съгласие. Вече дори не вдигал телефона на ищцата и не ѝ отговарял на съобщенията. Моли бракът да бъде прекратен като дълбоко и непоправимо разтроен без съдът да се произнася по въпроса за вината. Моли след прекратяване на брака носи предбрачното си фамилно име – Х.. Претендира разноски.

Ответникът в определения срок по чл. 131 ГПК не е представил отговор на исковата молба.

***Съдът, след като обсъди относимите доводи и доказателства по делото, намира за установено от фактическа страна следното:***

Страните са съпрузи от 12.11.2005г., когато са сключили граждански брак, като съпругата е променила фамилното си име от Х. на С.. Страните имат едно родено от брака дете – Андрей А.ов С., роден на 18.02.2005г. /пълнолетен/.

С постановление от 20.03.2018г. ответникът е привлечен в качеството на обвиняем за престъпление по чл. 116, ал. 1, т. 6, пр. 2 и т. 9, вр. чл. 115, вр. чл. 20, ал. 3, вр. ал. 1 НК, като му е наложена мярка за неотклонение „Домашен арест“. Ответникът е подсъдим за същото престъпление по НОХД № 1000/2019г. по описа на СГС.

От показанията на св. Радостина Кирилова Вучкова се установява, че преди 6-7 години отношенията между страните били нормални. От около 5 години обаче те не се разбират. Ответникът напоследък бил много изнервен. От най – малкото нещо се дразнел и започвал да вика на ищцата. Имало напрежение между страните. Повече от шест месеца страните не живеят заедно. Не поддържат отношения помежду си, както и комуникация. Запазили са добрия тон, но като цяло не се разбират.

Съдът кредитира показанията на св. Вучкова като обективни и

кореспондиращи с останалите доказателства, като не кредитира същите в частта им относно споделените й обстоятелства, тъй като няма лични възприятия за тях.

***Софийският районен съд, вземайки предвид материалите по делото и доказателствата, въз основа на вътрешното си убеждение /чл. 12 ГПК/ и закона /чл. 5 ГПК/, прави следните правни изводи:***

***По отношение на иска по чл. 49, ал. 1 СК.***

Като взе предвид гореизложеното, съдът, намира, че в конкретния случай е налице дълбоко и непоправимо брачно разстройство, намиращо израз във фактическа раздяла от повече от шест месеца, когато съпругата е напуснала семейното жилище, с което е нарушен принципа на чл. 15 СК за съвместно живеене на съпрузите. Между страните липсва взаимно уважение, общи грижи за семейството и разбирателство съгласно принципа на чл. 14 СК. Установи се, че през последните пет години ответникът е раздразнителен и изнервен, като крещял на съпругата си дори и за битови неща, в подкрепа на който извод са показанията на св. Вучкова. С оглед изложеното, бракът съществува формално, същият не е в интерес на съпрузите, общественото е неоправдан, поради което съдът счита, че следва да бъде прекратен на основание чл. 49, ал. 1 СК.

Претенция за предоставяне ползването на семейното жилище не е направена от никоя от страните. Предвид обстоятелството, че роденото по време на брака дете към настоящия момент е навършило пълнолетие, то съдът не дължи произнасяне по въпроса относно ползването на семейното жилище след прекратяване на брака.

Съгласно чл. 326 ГПК, с решението, с което се допуска разводът, съдът разрешава и въпроса за фамилното име, което съпрузите ще могат да носят за в бъдеще. В настоящия случай при сключване на брака съпругата е променила фамилното си име от Х. на С.. Ищцата е предявила иск с правно основание чл. 53 СК, поради което след прекратяване на брака същата ще носи предбрачното си фамилно име - Х..

***Относно разноските за делото***

Предвид липсата на искане за произнасяне по въпроса за вината, разноските, съгласно чл. 329, ал. 1 ГПК, остават за страните така, както са ги

направили. Окончателната държавна такса, дължима за развода, е в размер на 50.00 лева, съгласно чл. 6, т. 2 от Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК, като на основание чл. 329, ал. 1 ГПК, следва да бъде заплатена по равно от двете страни, т.е. по 25.00 лева.

***Така мотивиран, СЪДЪТ***

## **РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА С РАЗВОД ГРАЖДАНСКИЯ БРАК** , сключен с Акт за граждански брак № 0590/12.11.2005 г. на Столична община – район Триадица, на А. И. С., ЕГН \*\*\*\*\* и В. Х. С., ЕГН \*\*\*\*\*, като **ДЪЛБОКО И НЕПОПРАВИМО РАЗСТРОЕН** , на основание, чл. 49, ал. 1, вр. чл. 44, т. 3 СК.

**ФАМИЛНО ИМЕ** – след прекратяване на брака В. Х. С., ЕГН \*\*\*\*\*, ще носи предбрачното си фамилно име **Х.**, на основание чл. 326 ГПК.

**ОСЪЖДА** А. И. С., ЕГН \*\*\*\*\*, да заплати по сметка на Софийския районен съд сумата от 25.00 /двадесет и пет/ лева – държавна такса при решаване на делото по иска за развод, на основание чл. 329, ал. 1 ГПК.

**ОСЪЖДА** В. Х. С., ЕГН \*\*\*\*\*, да заплати по сметка на Софийския районен съд сумата от 25.00 /двадесет и пет/ лева – държавна такса при решаване на делото по иска за развод, на основание чл. 329, ал. 1 ГПК.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на В. Х. С., ЕГН \*\*\*\*\* за присъждане на разноси като неоснователно.

*Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.*

*Препис от решението да се връчи на страните.*

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_