

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11747

гр. София, 18.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 170 СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РОЗАЛИНА Г. БОТЕВА

като разгледа докладваното от РОЗАЛИНА Г. БОТЕВА Гражданско дело № 20231110161037 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на М. Й. И. против "Д.Г.М." ЕООД.

Исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127 и чл. 128 ГПК, налице е активна и пасивна процесуална легитимация, предявените искове са процесуално допустими, налице е валидна размяна на книжа, обуславящо насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Представените писмени доказателства са допустими и относими към предмета на делото и следва да бъдат допуснати.

Искането за назначаване на съдебно-икономическа експертиза е относимо и допустимо към предмета на спора и следва да бъде уважено.

Следва да бъдат насочени страните към медиация като начин за доброволно уреждане на спора. На страните следва да се съобщи проект за доклад по делото. Следва да се насрочи съдебно заседание, за което да се уведомят страните.

Мотивиран от изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание за 12.04.2024г. от 9,30 часа, за която дата и час страните да бъдат призовани.

ДАВА седмичен срок на ответника, считано от връчване на настоящото определение, да заяви оспорва ли посочения в исковата молба размер на брутното трудово възнаграждение за последния пълен отработен месец.

ДОПУСКА представените с исковата молба писмени доказателства.

Съобщава на страните проект за доклад по делото, както следва:

Ищецът М. Й. И. извежда субективните си права при твърдения, че между страните е съществувало трудово правоотношение, възникнало въз основа на трудов договор, по силата на което заемал длъжността "оперативен мениджър", прекратено със заповед № 1/08.09.2023г., тъй като работникът не притежава необходимото образование или професионална квалификация за изпълняваната работа, на основание чл. 328, т. 6 КТ. Ищецът поддържа, че издадената заповед противоречи на закона, тъй като няма обективна необходимост от промяна на изискванията за образование, а единствената цел на работодателя е да прекрати трудовия договор на ищеца. Същият развива съображения, че уволнението е извършено в нарушение на принципа на добросъвестност. В исковата молба се сочи, че длъжностната характеристика, с която били променени изискванията за образование не е утвърдена от работодателя. Ищецът поддържа, че вследствие на уволнението е претърпял вреди в размер на брутното трудово възнаграждение за последния пълен отработен месец.

При изложените съображения, ищецът моли съда да постанови решение, с което да признае издадената заповед и отмени уволнението като незаконосъобразно и осъди ответника да плати обезщетение за причинените вследствие на уволнението вреди.

В срока и реда по чл. 131 ГПК не е постъпил отговор на исковата молба от ответното дружество.

Изложените от ищеца фактически обстоятелства, от които произтичат претендираните права и формулирания петитум, дават основание на съда да приеме, че е сезиран с обективни кумулативно съединени искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 3, вр. чл. 225, ал. 1 КТ.

Разпределение на доказателствената тежест:

Съгласно правилата за разпределение на доказателствената тежест задължението за установяване законността на уволнението носи ответникът по настоящото дело. Законността на едностранното прекратяване на трудовото правоотношение на посоченото правно основание се обуславя от проявлението на следните материални предпоставки (юридически факти), които следва да бъдат установени, при условията на пълно и главно доказване от ищеца- изискванията към вида образователна степен да са променени след сключване на договора и преди прекратяването му с акт на работодателя, както и че служителят не отговаря на новите изисквания.

В тежест на ищеца е да установи, при условията на пълно и главно доказване, че изискванията към наетите работници и служители, не е упражнено с цел да бъде оптимизирана дейността му, а с оглед създаване на основание за прекратяване на трудовия договор с ищеца.

За да бъде уважен искът с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ, вр. чл. 225, ал. 1 КТ следва да се установи, че са настъпили следните факти: 1. да е налице противоправно поведение на работодателя, изразяващо се в незаконно упражняване на потестативното

право да прекрати с едностранно волеизявление съществуващото с ищцата трудово правоотношение; 2. ищцата да е претърпяла вреди под формата на пропуснати ползи, изразяваща се в невъзможността да полага труд по трудово правоотношение в продължение на шест месеца след уволнението и 3. причинно- следствена връзка между незаконното уволнение и оставането без работа. В доказателствена тежест на ищеца е да докаже, че е останал без работа след уволнението и размера на брутното трудово възнаграждение за последният пълно отработен месец.

Указва на ищеца, че не сочи доказателства, че изискванията към наетите работници и служители, не е упражнено с цел да бъде оптимизирана дейността му, а с оглед създаване на основание за прекратяване на трудовия договор с ищеца и, че е останал без работа след уволнението и за размера на брутното трудово възнаграждение за последния пълен отработен месец.

Указва на ответника, че не сочи доказателства изискванията към вида образователна степен да са променени след сключване на договора и преди прекратяването му с акт на работодателя, както и че служителят не отговаря на новите изисквания.

На основание чл. 153 ГПК, обявява за безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че между страните е възникнало трудово правоотношение въз основа на трудов договор, което е прекратено.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът **медиация**. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието. Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд действа Програма "Спогодби", която предлага **безплатно** провеждането на медиация от медиатори и съдии и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС. Повече информация за Програма "Спогодби" можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. София, бул. "Цар Борис III" № 54, ет. 2, ст. 204. Работно време за медиации - всеки делничен ден от 9 до 17 ч.; тел. 02/8955423;, spogodbi@mediatorbg.eu; www.srs.justice.bg.

ПРЕПИС от разпореждането да се връчи на страните заедно с призовките за първото по делото заседание, като на ищеца се връчи и препис от писмения отговор на ответника, на основание чл.312, ал.2 от ГПК.

ДА СЕ УКАЖЕ на страните, в едноседмичен срок да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото и да предприемат съответните процесуални действия, на осн. чл. 312, ал. 2 ГПК.

УКАЗВА на страните, че в случай, че в установения срок не изпълнят указанията на съда, те губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства, на основание чл. 313 ГПК.

Определението не подлежи на обжалване

Съдия при Софийски районен съд: _____