

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11217

гр. София, 04.05.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 177 СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: НИКОЛА Д. КЪНЧЕВ

като разгледа докладваното от НИКОЛА Д. КЪНЧЕВ Гражданско дело № 20211110163589 по описа за 2021 година

намери следното:

Производството е по реда на чл. 124 и сл. ГПК.

Делото е образувано по искова молба от Д. ИВ. К. срещу К.Т. ЕООД, с искане ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 1500 лева – положен от ищеца извънреден труд в размер на общо 360 часа за периода от 18.06.2021 г. до 01.08.2021 г. включително, по осем часа на ден, сумата от 366 лева – дължимо трудово възнаграждение за отработени седем уикенда – събота и неделя – за периода от 17.06.2021 г. до 02.08.2021 г., сумата от 1575 евро – незаплатени командировъчни пари за периода от 17.06.2021 г. до 02.08.2021 г., сумата от 710 лева – трудово възнаграждение за периода от 17.07.2021 г. до 02.08.2021 г., ведно със законната лихва върху всички тези вземания за периода от 08.11.2021 г. до окончателното изплащане на вземанията. Ведно с исковата молба са представени документи, за които е направено искане да бъдат приети като писмени доказателства по делото. Направено е и искане за експертиза.

Ответникът в срока по чл. 131 ГПК е подал писмен отговор на исковата молба. Взима становище за неоснователност на исковете. Представя документи с искане да бъдат приети като доказателства по делото. Прави искане за допускане на свидетели до разпит.

По направените доказателствени и други искания:

Съдът намира исковата молба за редовна. Представените с нея и с отговора документи следва да се приемат за доказателства, като за доказателствената им годност във връзка с направените от ответника в отговора на исковата молба оспорвания, съдът ще се произнесе с крайния си акт. Искането на ищеца за назначаване на експертиза е основателно, доколкото има за цел установяване на факти, които са в тежест на ищеца. Допустими са поставените от двете страни въпроси. Исканията на ответника за допускане на свидетели до разпит са основателни.

На основание чл. 140, ал. 3 ГПК с настоящето определение съдът съобщава на страните проекта си за доклад по делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, във вр. с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **23 май 2022 г. от 10:50 ч.**, за което страните да бъдат призовани.

ПРИЕМА приложените към исковата молба и отговора писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, формулирани в исковата молба и отговора при депозит в размер на 210 лв., вносим от бюджета на съда и 150 лева – вносими от ответника в седмодневен срок от получаване на настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Л.З.С., моб. тел. 0885447152, stamenov.bul@gmail.com.

ДОПУСКА на ответника двама свидетели при режим на довеждане за установяване на посочените в отговора обстоятелства.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД по делото, както следва:

Производството е образувано по искова молба от Делото е образувано по искова молба от Д. ИВ. К. срещу К.Т. ЕООД, с искане ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 1500 лева – положен от ищеца извънреден труд в размер на общо 360 часа за периода от 18.06.2021 г. до 01.08.2021 г. включително, по осем часа на ден, сумата от 366 лева – дължимо трудово възнаграждение за отработени седем уикенда – събота и неделя – за периода от 17.06.2021 г. до 02.08.2021 г., сумата от 1575 евро – незаплатени командировъчни пари за периода от 17.06.2021 г. до 02.08.2021 г., сумата от 710 лева – трудово възнаграждение за периода от 17.07.2021 г. до 02.08.2021 г., ведно със законната лихва върху всички тези вземания за периода от 08.11.2021 г. до окончателното изплащане на вземанията. Ищецът твърди, че бил служител на ответника по силата на сключен трудов договор за срок от шест месеца, сключен на 17.06.2021 г., който бил прекратен на 02.08.2021 г. Основното трудово възнаграждение на ищеца възлизало на 650 лева, като имал право и на 0,6 % допълнително трудово възнаграждение за признат трудов стаж за същата, сходна или със същия характер професия. Ищецът твърди, че за процесния период изпълнявал трудовите си задължения качествено. Полагал редовен труд в размер на 8 часа всеки ден и извънреден труд в размер на 8 часа всеки ден. Полагал труда си извън границите на България, за което следвало да му бъдат изплащани и командировъчни пари. За процесния период му се дължали претендираните суми, които ответникът отказал да му заплати. Моли съда да осъди ответника да му ги заплати.

Ответникът в срока по чл. 131 ГПК подава отговор на исковата молба. Не оспорва наличието на трудово правоотношение с ответника и прекратяването му. Твърди, че основното трудово възнаграждение на ищеца е 650 лева на месец и счита, че допълнителното трудово възнаграждение не му се дължи, тъй като не отговарял на условията за него. Счита, че командировъчни пари не се дължали на ищеца в претендирания от него размер, като излага юридически съображения в тази насока. В този размер, в който би трябвало да бъдат заплатени, командировъчните пари били заплатени. Ответникът оспорва факта, че ищецът е полагал извънреден труд и счита че не е следвало да полага извънреден труд, отново по юридически съображения, поради което не му се дължало и изплащане на същия.

Ответникът оспорва твърдението, че ищецът е полагал труд през почивните дни. Твърди, че всички дължими на ищеца възнаграждения са били изплатени. Моли съда да отхвърли исковете, претендира разноски.

Предявени са искове с правно основание чл. 128, т. 2 КТ, чл. 150, ал. 1, КТ, чл. 263, ал. 2 КТ и чл. 215, ал. 1 КТ. Съдът обявява за безспорни между страните фактите, че ищецът е бил служител на ответника за периода от 17.06.2021 г. до 02.08.2021 г. по силата на трудов договор от 17.06.2021 г. както и че основното му трудово възнаграждение е било в размер на 650 лева. В тежест на ищеца е да докаже, че за процесния период е полагал извънреден труд, както и труд през празнични дни. Представени са доказателства за установяване на тези факти. В негова тежест е също така да докаже, че има годишен стаж за същата, сходна или със същия характер професия. **Не са представени доказателства за установяване на този факт!** В тежест на ответника е да докаже, че е заплатил на ищеца всички дължими възнаграждения. Представени са доказателства за установяване на този факт.

УКАЗВА на страните, че в случай че отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____