

РЕШЕНИЕ

№ 86

гр. гр.Мадан, 20.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – МАДАН в публично заседание на двадесети април
през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СЛАВЧО АС. ДИМИТРОВ

при участието на секретаря Елка Ст. Алендарова
като разгледа докладваното от СЛАВЧО АС. ДИМИТРОВ Гражданско дело
№ 20215430100316 по описа за 2021 година

Съдът е сезиран с искова молба от УМБАЛ „Свети Георги“ ЕАД против П. ЦВ. К., с която е предявен иск с правно основание по чл. 422, вр. с чл. 415, ал. 1 ГПК, вр. с чл. 52, вр. с чл. 109, ал. 1 от Закона за здравното осигуряване за установяване на дължимостта на сумата от 160,40 лв., представляваща стойността на предоставената на П. ЦВ. К. медицинска помощ и услуги, по време на болничния му престой, продължил от 16.08.2019 г. до 17.08.2019 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение на чл. 410 от ГПК до пълното изплащане на задължението.

В исковата молба се твърди, че на 16.08.2019 г., в 12,51 ч. П. ЦВ. К. постъпил по спешност в УМБАЛ „Свети Георги“ ЕАД, гр. Пловдив, Спешно отделение, като самонасочил се пациент. Съобщил за нараняване на дясната предмишница на стъкло след битова злополука. Тъй като спешното състояние не е могло да бъде преодоляно в спешен кабинет, пациентът бил насочен към стационарно болнично лечение в Клиника по ортопедия и травматология на УМБАЛ „Свети Георги“ ЕАД, база II. Ответникът бил хоспитализиран в клиниката на 16.08.2019 г., в 14,00 часа, с приемна диагноза „Травма на друг екстензорен мускул и сухожилие на ниво предмишница“. Към момента на хоспитализацията ответникът бил с прекъснати здравноосигурителни права, които не бил възстановил през времето на болничния си престой, продължил до деня на дехоспитализацията му - 17.08.2019 г. На ответника била оказана болнична помощ в изпълнение на алгоритъм по клинична пътека /КП/ № 220 „Оперативни процедури в областта на раменния пояс и горния крайник с голям обем и сложност“. При постъпване на пациента била съставена История на заболяването /ИЗ/ № ***/2019 г. За лечението била издадена епикриза, в която били описани извършените медицински дейности - процедури,

консултация със специалист, изследвания и оперативна дейност, включени в диагностично-лечебния алгоритъм на КП № 220. Изписан бил на 17.08.2019 г. с окончателна диагноза „Травма на друг екстензорен мускул и сухожилие на ниво предмишница ВЛЦ антебрахи синистра. Лезио муск. екст.“ Пациентът напуснал лечебното заведение по собствено желание, за което се подписал в ИЗ. Към датата на постъпване в лечебното заведение и в периода на болничното му лечение ответникът бил неосигурен по смисъла на Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/, видно от електронна справка от масивите на НАП за здравноосигурителен статус. Той не бил възстановил правата си на здравноосигурено лице до изписването си от болницата и на основание чл. 109, ал. 1 от ЗЗО следвало да заплати сам стойността на оказаната му медицинска помощ, която била в размер на 160,40 лв. По изложените съображения моли за уважаване на иска. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника, чрез назначения му особен представител, с който взема становище за неоснователност на предявения иск. Твърди, че ответникът е постъпил в спешно състояние, което се потвърждавало и от приложената епикриза. Позовава се на чл. 82 от ЗЗО и на медицинския стандарт за „Спешна медицина“, утвърден с НАРЕДБА № 12 от 30 декември 2015 г. на министъра на здравеопазването. Посочва, че разпоредбата на чл. 82 от Закона за здравето не прави разлика нито относно вида на болничното заведение, нито относно вида на отделението, в което е приет един спешен пациент, а акцентира единствено на състоянието на пациента, поради което разходите за спешната помощ следва да се възстановят от държавния бюджет. Твърди, че липсват доказателства за извършването на болнична помощ, посочени в блок кодове на основни процедури на клинична пътека № 220 „Оперативни процедури в областта на раменния пояс и горния крайник с голям обем и сложност“. Не се установявало от приложените доказателства да е оказано лечение на ответника по процесната клинична пътека, поради което той не дължал претендираната сума. По изложените съображения моли за отхвърляне на иска.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства по свое убеждение и по реда на чл. 235, ал. 2, вр. с чл. 12 ГПК, обсъди възраженията, доводите и исканията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Видно от приложеното ч. гр. д. № 218/2021 г. по описа на Районен съд Мадан, вземанията по настоящото производство съответстват на тези по заповедта за изпълнение. Заповедта е връчена на длъжника по реда на чл. 47, ал. 5 ГПК. Исковете, по които е образуван настоящият процес, са предявени в едномесечния срок по чл. 415, ал. 1 ГПК. Същите са допустими и подлежат на разглеждане по същество.

Предявен е иск с правна квалификация чл. 422, вр. с чл. 415, ал. 1 ГПК, вр. с чл. 52, вр. с чл. 109, ал. 1 от Закона за здравното осигуряване.

За да бъде уважен така предявения иск в тежест на ищеца е да докаже пълно и главно, че за процесния период ответникът е бил хоспитализиран в УМБАЛ „Свети Георги“ ЕАД - гр. Пловдив, че му е оказано стационарно болнично лечение в Клиника по ортопедия и травматология на УМБАЛ „Свети Георги“ ЕАД, че към момента на хоспитализацията ответникът е бил с

прекъснати здравноосигурителни права, които не са възстановени до изписването му от болницата, че стойността на предоставената му медицинска помощ и услуги по време на болничния му престой е в размер на 160,40 лева.

От представените по делото писмени доказателства- медицинска документация от УМБАЛ „Св. Георги“ ЕАД /л. 15-45/ се установява, че ответникът П. ЦВ. К. е постъпил в „спешно отделение“ в УМБАЛ „Св. Георги“ ЕАД на 16.08.2019г., като впоследствие бил насочен към стационарно болнично лечение в „Клиника по ортопедия и травматология“, където бил хоспитализиран, като му е извършена оперативна интервенция под обща анестезия. Поставена му била диагноза „Травма на друг екстензорен мускул и сухожилие на ниво предмишница“. Ответникът е напуснал самоволно лечебното заведение на 17.08.2019г.

От изисканата справка от НАП е видно, че към 16.08.2019г. и към 17.08.2019 г. ответникът П. ЦВ. К. е с прекъснати здравноосигурителни права, които към момента на изготвянето на справката – 31.03.2022г. не са били възстановени.

Видно от представената сметка на пациент от Клиника по ортопедия и травматология, /л. 42 д./ и ценоразпис на УМБАЛ СВ. ГЕОРГИ ЕАД /л. 105д./, предоставените медицински услуги са на стойност 160,40 лева. На ответника е изпратена покана за доброволно изпълнение /л. 45 д./, с която е уведомен, че за периода на болничното лечение е бил с прекъснати здравноосигурителни права, поради което следва да заплати на болничното заведение предоставената медицинска помощ в общ размер от 160,40 лева. Изпратената пратка се е върнала в цялост, с отбелязване, че получателят е в чужбина.

Съгласно чл.52 ЗЗО неосигурените лица по този закон заплащат оказаната им медицинска помощ по цени, определени от лечебните заведения, с изключение на предоставяните медицински и други услуги по чл. 82 от Закона за здравето. Не са налице някои от изключенията по чл. 82 ЗЗ, в това число и някои от претендираните разходи да са във връзка с оказана спешна медицинска помощ до хоспитализирането на ответника /чл. 82, ал. 1, т. 1, вр. с ал. 5 от ЗЗ, вр. с чл. 7 от Наредба № 25 за оказване на спешна медицинска помощ/. За да бъде приложено посоченото изключение, то необходимо е състоянието на пациента да позволява преодоляването му (лечение) в условията на спешен кабинет (доколкото съобразно чл. 82, ал. 5 Закон за здравето, спешните дейности по ал. 1, 1а, 2, 3 и 4 се финансират от държавния бюджет и от общинските бюджети), какъвто не е настоящия случай.

При съвкупен анализ на представените медицински документи, съдът намира за безспорно установено, че съответна и адекватна медицинска помощ, е била оказана на ответника. Предвид това, то ответникът следва да заплати оказаната му медицинска помощ по ценоразпис на медицинското заведение, тъй като е с прекъснати здравноосигурителни права, както към момента на извършване на манипулацията, така и към настоящия момент. Следва да се посочи и че ответникът надлежно е бил уведомен преди извършване на манипулацията за целите и естеството на лечението, разумните алтернативи, очакваните резултати, както и за стойността на медицинската интервенция (л. 21- 22, Декларация за информирано съгласие

). Предвид изложеното съдът намира, че искът е доказан по основание и размер, поради което следва да бъде уважен. Основателна е и претенцията за заплащане на законна лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението в съда до окончателното плащане.

По отговорността за разноските: При този изход на спора право на разноски се поражда за ищеца, на основание чл.78, ал.1 ГПК. Ищецът доказва следните разноски: в заповедното производство – 25 лева – платена държавна такса; в исковото производство общ размер от – 275 лева, от които 25 лева платена държавна такса, 150 лева – платен депозит за особен представител на ответника, 100 лева – платено адвокатско възнаграждение, които следва да му бъдат присъдени. Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО, че П. ЦВ. К., ЕГН *****, с адрес: гр. М., ул. „О.“ № .. дължи на „УМБАЛ Свети Георги“ ЕАД, ЕИК **, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, бул. „Пещерско шосе“ № 66, сумата в размер на 160,40 лв., представляваща стойността на предоставената на П. ЦВ. К. медицинска помощ и услуги, по време на болничния му престой, продължил от 16.08.2019 г. до 17.08.2019 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение - 29.07.2021 г. до пълното изплащане на задължението, за която сума е издадена Заповед за изпълнение № 116/30.07.2021 г. по гр.д. № 218/2021 г. по описа на РС Мадан.

ОСЪЖДА П. ЦВ. К., ЕГН *****, с адрес: гр. М., ул. „О.“ № .. да заплати на „УМБАЛ Свети Георги“ ЕАД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, бул. „Пещерско шосе“ № 66 направените по делото разноски в размер на 25 лева (двадесет и пет лева) по ч.гр.д. № 218/2021 г. по описа на РС Мадан и сумата от 275 лева (двеста седемдесет и пет лева) разноски по настоящото исково производство.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Смолянски окръжен съд.

Съдия при Районен съд – Мадан: _____