

РЕШЕНИЕ

№ 7770

гр., 27.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 87 СЪСТАВ, в публично заседание на
шести декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Цветелина Ал. Костова

при участието на секретаря ИЛИАНА Б. ВАКРИЛОВА
като разглежда докладваното от Цветелина Ал. Костова Гражданско дело №
20221110145663 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Предявен е иск с правно основание чл. 411 КЗ.

Ищецът, твърди, че е настъпило ПТП на г. в гр. между лек автомобил „.....“ с
рег. №, мотоциклет „.....“ с рег. № и лек автомобил марка „.....“ с рег. №..... Лекият
автомобил „.....“ към датата на ПТП бил застрахован по застраховка „Каско на МПС“ при
ищеца. Водачът на лекия автомобил „.....“ уведомил ищеца за нанесените му щети,
вследствие настъпилото ПТП, като съответно била представена и фактура за сумата от
1 120,86 лв. Ищецът изплатил на собственика на увреденото МПС претендираната сума.
Твърди, че виновен за настъпване на ПТП бил водачът на лек автомобил „.....“ с рег. №
Предвид на изложеното, същият, за който имало сключена застраховка „Гражданска
отговорност“ с ответника Предвид изложеното, ищецът предявил на ответника
претенцията си в размер на 1 120,86 лв., но последният не е извършил плащане на регресния
дълг. Предвид изложеното, ищецът моли съда да осъди ответника да му заплати горната
сума, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба.

В законоустановения срок по чл.131 ГПК ответникът е подал отговор на исковата
молба, с който оспорва механизма на настъпилото ПТП. Отделно от това, посочва, че вината
за настъпилото ПТП е на водача на мотоциклет „.....“ с рег. №....., като в условията на
евентуалност посочва, че е налице независимо съпричиняване при настъпване на
вредоносния резултат. Оспорва размера на вредите.

**Съдът, като прецени събраните по делото релевантни доказателства и взе
предвид релевантните доводи на страните, намира от фактическа и правна страна
следното:**

По иска по чл. 411, ал. 1 от КЗ:

С плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования срещу причинителя на вредата или срещу лицето, застраховало неговата гражданска отговорност. За възникване на регресното вземане е необходимо да се установят следните факти: да е сключен договор за имуществено застраховане, в срока на застрахователното покритие, на който и вследствие виновно и противоправно поведение на водач на МПС, чиято гражданска отговорност е застрахована при ответника, да е настъпило събитие, за което ответникът носи риска, като в изпълнение на договорното си задължение ищецът да е изплатил на застрахования застрахователно обезщетение в размер на действителните вреди.

Ответникът от своя страна, следва да докаже извършване на плащането.

С оглед твърденията на страните, безспорни и ненуждаещи се от доказване са обстоятелствата, че към датата на настъпилото ПТП между ищеца и собственика на л.а. марка „.....“ с рег. №..... е съществувало валидно застрахователно правоотношение по имуществена застраховка „Каско“ на МПС; че ответникът е бил застраховател на гражданската отговорност на сочения за виновен водач на МПС „.....“ с рег. №; факта на изплащане на застрахователното обезщетение от страна на ищеца в полза на собственика на лекия автомобил „.....“ с рег. №..... /на сервиза, извършил ремонта на увреденото МПС/.

От събраните по делото доказателства – писмени, гласни и заключение на вещо лице безспорно и категорично се установява **механизмът на настъпилото ПТП** между лек автомобил „.....“ с рег. №....., мотоциклет „.....“ с рег. №..... и автомобил марка „.....“ с рег. №....., а именно: На г. в гр., водачът на МПС „.....“ с рег. №....., се е движил в средната пътна лента на бул. „.....“ с посока на движение от Околовръстен път към ул. „.....“. По същото време и в същата посока, но в дясната пътна лента се е движил водачът на МПС „.....“ с рег. №..... В района на № 51Б на бул. „.....“ при спиране на автомобилите в колона на светофар, В. С. С. – пътник в л.а. (такси) „.....“ с рег. №....., отваря задната дясна врата на таксито, за да слезе, без да се увери, че няма да стане опасност за движението, като не пропуска преминаващия между двете пътни ленти мотоциклет „.....“ с рег. №....., в резултат на което се реализира удар между мотоциклета и задна дясна врата на таксито, като от така осъществения удар водачът пада с установяване на терена, а мотоциклетът се отклонява в посока надясно и нанася увреждания в страничната лява габаритна част на л.а. марка „.....“ с рег. №.....

Съгласно чл. 95, ал. 1 ЗДвП, водачът и пътниците могат да отварят врата, да я оставят отворена, да се качват и слизат от превозното средство, спряно за престой или паркирано, след като се уверят, че няма да създадат опасност за останалите участници в движението. Законодателят изрично е регламентирал самостоятелно задължение за пътника в моторното превозно средство, независимо от това на водача, да се увери, че не застрашава друг участник в движението, какъвто винаги може да очаква в близост при отваряне на врата на превозното средство в посока към движението. По делото е установено по несъмнен начин,

че причината за настъпване на събитието е неизпълнение на това задължение от страна на пътник в застрахования по застраховка "Гражданска отговорност" при ответника автомобил. Следователно уврежданията на застрахования по застраховка „Каско“ автомобил, представляващи за неговия собственик имуществени вреди, за които ищецът е заплатил застрахователно обезщетение, се намират в причинна връзка с поведението на лицето, отворило вратата, но не и на водача на лек автомобил „.....“ с рег. №, чиято отговорност като водач ответникът е застраховал.

Липсата на обсъжданата предпоставка, а именно неправомерно поведение на водач, чиято отговорност е била застрахована от ответника, е основание за отхвърляне на предявения иск.

По разноските:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК ищецът следва да бъде осъден да заплати на ответника сумата в общ размер от **515 лв.**, представляваща сбор от сторените от последния съдебно - деловодни разноски в настоящото производство, от които 300 лв. - за депозит за вещо лице, 110 лв. - за депозити за разпити на свидетели, 5 лв. – държавна такса за издаване на съдебно удостоверение и 100 лв. – за юрисконсултско възнаграждение.

Ищецът няма право на разноски за настоящото производство.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от, ЕИК, със седалище и адрес на управление: гр., ..., срещу, ЕИК, със седалище и адрес на управление: гр., ..., осъдителен иск с правно основание чл. 411, ал. 1 от КЗ за заплащане на **сумата от 1 120,86 лв.**, представляваща дължимо регресно вземане за платено по застраховка "Каско" застрахователно обезщетение по щета, образувана при ищеца под № 22119000229 във връзка с ПТП, реализирано на г. в гр. между лек автомобил „.....“ с рег. №, мотоциклет „.....“ с рег. №.... и лек автомобил марка „.....“ с рег. №....., по вина на водача на лек автомобил „.....“ с рег. №, чиято гражданска отговорност към датата на ПТП е била застрахована от ответното дружество, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на подаване на исковата молба в съда – 24.08.2022 г. до окончателното ѝ изплащане, **като неоснователен.**

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК, ЕИК, със седалище и адрес на управление: гр., ..., **да заплати на, ЕИК, със седалище и адрес на управление: гр., ..., сумата от 515 лв.** – разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с въззивна жалба пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчване на препис на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____