

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9455

гр. София, 01.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 63 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРИСТИНА Н. КОСТАДИНОВА

като разгледа докладваното от КРИСТИНА Н. КОСТАДИНОВА Гражданско дело № 20231110150321 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 от ГПК.

Образувано е по искова молба на М. Ц. Ч., с ЕГН: *****, подадена чрез процесуалния му представител – адв. М. К., срещу ЗАД „А.“ АД, с ЕИК: ***, с която се иска ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от **23 000 лева**, представляваща обезщетение за причинените му имуществени вреди – следствие от настъпило на 01.05.2023 г. застрахователно събитие по застраховка „Каско на МПС“ със застрахователна полица № *** на МПС марка ***, с рег. № СВ *** ВТ, собственост на ищеца, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на исковата молба – 11.09.2023 г. до окончателното изплащане на вземането. Претендират се и разноски.

В исковата молба се твърди, че между страните бил налице валидно сключен договор за застраховка „Каско на МПС“ със застрахователна полица № *** с период на действие от 20.10.2022 г. до 19.10.2023 г. за лек автомобил марка ***, с рег. № СВ *** ВТ.

Твърди се, че на 01.05.2023 г. около 21.56 часа по време на движение на автомагистрала „Хемус“ с посока на движение към гр. София, в участъка на 344 км., е настъпило застрахователно събитие, а именно в автомобила възникнал пожар, при което били нанесени вреди върху застрахованото МПС. Посочва, че причина за възникване на пожара е техническа неизправност в двигателния отсек, като възникналият пожар е изгасен от собственика М. Ч. и други хора, притекли се на мястото на произшествието. За настъпилия инцидент било съставено удостоверение от дата 03.05.2023 г. от органите на МВР, Регионална дирекция „ПБЗН“ - Шумен.

На следващо място се посочва, че ищецът уведомил застрахователя за настъпилото застрахователно събитие, като въз основа на уведомлението била образувана щета № 1***. В тази връзка и ищецът поискал от застрахователя да му заплати обезщетение за настъпилото събитие. На 31.07.2023 г. последвал обаче необоснован отказ от страна на застрахователя да заплати исканата сума.

Ищецът посочва, че за възстановяване на автомобила е необходима сума в размер на 54 037 лева, включваща части и труд, като се позовава на оферта на „А.А.“ ООД за възстановяване на автомобила. Посочва, че посочената парична сума представлява стойността на вредите, претърпени на ищеца вследствие на процесния инцидент – покрит риск по имуществената застраховка „Каско“. Тази сума обаче била по-висока от застрахователната стойност, в която връзка се претендира пълният размер на последната. Излагат се подробни доводи, че по законосъобразен и безспорен начин е установено, както настъпването на процесния инцидент и неговия механизъм, така и причинените на застрахования автомобил вреди. С тези аргументи се иска ответникът да бъде осъден да възстанови претърпените от ищеца вреди.

Представени са писмени доказателства: удостоверение, издадено от МВР; застрахователна полица № *** от 29.07.2019 г.; Анекс № 1 към нея; уведомление до ЗАД „А.“ от 31.07.2023 г. и оферта за ремонтиране на автомобил от „А.А.“ ООД.

Иска се допускане на автотехническа експертиза, задължаване на ответника да представи документи, както и допускане до разпит на свидетел.

В законоустановения срок по чл. 131 от ГПК от страна на ответника по делото, е постъпил писмен отговор, в който предявеният иск се оспорва изцяло по основание и размер.

В тази връзка на първо място се твърди, че не са налице основанията за ангажиране на отговорността на ответника по сключената застраховка „Каско на МПС“ като се признава, че е била налице валидна такава между страните към датата на процесното ПТП. Посочва, че след подаване на уведомление от застрахованото лице г-н Ч. за заплащане на застрахователно обезщетение на 02.05.2023 г. е била образувана щета № 1***. Посочва се и че в уведомлението застрахованият е посочил, че по време на движението се чул силен шум, колата е започнала да пуши, установил се огън под предния капак, но след извършване на оглед и назначаване на пожаро-техническа експертиза от страна на застрахователя за установяване на причините за пожара, се установило, че няма компрометирани системи в огнището на пожара, а причина за възникване на пожара е въздействието на външен източник с топлинна мощност. Поради установеното несъответствие между заявен механизъм на настъпване на инцидента и реалната причина за настъпване, с писмо изх. № Л-5223 застрахователят е отказал изплащане на застрахователно обезщетение на основание т. 11.4 от Общите условия. поради това оспорва заявеният в исковата молба механизъм на настъпване на вредите. Твърди, че вредите са причинени от умишлено въздействие от външен източник с топлинна мощност.

Оспорва процесното събитие да е застрахователно. Оспорва наличието на покрит риск по застрахователен договор.

Оспорва се представеното като доказателство удостоверение от МВР ПБЗН-Шумен в частта относно посочената причина за настъпване на пожара – техническа неизправност в двигателния отсек.

Твърди се, че процесното застрахователно събитие е изключен риск по

т. 11.4 от Общите условия на договора, където е отразено, че застрахователят не отговаря при установено несъответствие между декларираните обстоятелства по настъпване на събитието и действителната фактическа обстановка по механизма на настъпване на събитието. В условията на евентуалност се твърди, че са налице основания за отказ от изплащане на застрахователно обезщетение по т. 10.12 от общите условия, тъй като са налице действия на застрахования, представляващи опит за измама, в това число и деклариране на неверни обстоятелства пред застрахователя или представяне на документ с невярно съдържание.

Исковата претенция се оспорва и като завишена.

Оспорва адвокатското възнаграждение, заплатено от ищеца, като прекомерно на осн. чл.78, ал.6 ГПК.

Претендират се разноси, в това число и юрисконсултско възнаграждение.

Прави искане за допускане на пожаро-техническа експертиза.

Моли съдът да не допуска като писмено доказателство представената от ищеца оферта № 1119/28.08.2023 г., тъй като не представлявала документ.

Оспорва съдържанието на представено като доказателство към исковата молба удостоверение, издадено от МВР-РД-ПБЗН-Шумен в частта относно най-вероятната причина за настъпване на пожара, поради което моли да се открие производство по чл.193 ГПК за оспорване на верността на документа в посочената част.

Към отговора на исковата молба като доказателства са представени: уведомление по телефона-разпечатка от системата на застрахователя, заявление за изплащане на застрахователно обезщетение, въпросник-предложение за сключване на застрахователен договор, общи условия по застрахователен договор, протокол за оглед на МПС, пожаро-техническа експертиза.

Представено е и веществено доказателствено средство – 1 брой компактдиск (CD) с твърдения, че на него е качен снимков материал за вещите лица.

Моли за допускане на един свидетел при режим на довеждане за установяване на извършените констатации при огледа на автомобила и за направените фотоснимки.

Съдът, след като се запозна с направените доказателствени искания и прецени приложимото право намери следното:

Представените писмени доказателства са относими, допустими и необходими за разрешаването на правния спор, поради което следва да бъдат приети и приложени по делото. На ищеца следва да се укаже, че представени като доказателства застрахователна полица (л. 10 и 11 по делото), както и документ, представен на л. 14 по делото, са нечетливи, като на ищеца следва да се дадат указания да представи четливи копия от посочените документи, с препис за ответника, като при непредставяне в указания от съда срок следва да бъдат изключени от доказателствата по делото.

Следва да се отхвърли като неоснователно искането на ответника за откриване на производство по чл. 193 ГПК за оспорване истинността на удостоверение, издадено от МВР-РДПБЗН-Шумен в частта относно вероятната причина за настъпване на пожара, тъй като, макар посоченият документ да е официален удостоверятелен документ, последният не се ползва с материална доказателствена сила за посочените обстоятелства, които се оспорват от ответника и следователно няма обвързваща съда доказателствена сила относно тези обстоятелства. Съгласно чл. 179, ал. 1 от ГПК официален удостоверятелен документ, издаден по установения по закон ред и форма, е доказателство за осъществяването от и пред длъжностното лице, издало документа действия и за направените пред него изявления, а установяването на причината за настъпване на пожара не е нито събитие, на което издателят на удостоверението е бил или твърди да е станал свидетел, нито осъществено от съответното длъжностно лице действие, а съставлява извод на издателя на документа за неизвестен факт, въз основа на притежавани от това лице специални знания, поради което в тази част документът има същата доказателствена стойност, подобна на заключение на вещо лице.

Представеното от ответника веществено доказателствено средство – 1 брой компактдиск (CD), следва да бъде прието като доказателство по делото.

Следва да бъде дадена възможност на ищеца и на ответника за ангажиране на свидетелски показания за доказване на обстоятелствата, посочени в исковата молба, съответно – в отговора на исковата молба – чрез допускане на един свидетел на ищеца и на един свидетел на ответника при режим на довеждане.

Изготвянето на съдебна автотехническа и пожаро-техническа експертиза с оглед характера на делото е безспорно необходимо, доколкото същите ще отговорят на въпроси от съществено значение за изясняване на спора от фактическа страна, като са необходими специални знания, с които съдът не разполага. По тези съображения следва да бъдат назначена поисканата експертиза.

Следва да бъде задължен ответникът да представи всички документи по щета № 1***.

Съдът, след като констатира, че предявеният иск е допустим и редовен, и след осъществяване на процедурата по чл. 131 от ГПК, както и с оглед на направените от страните доказателствени искания, и на основание чл. 140 от ГПК.

ОПРЕДЕЛИ:

СЪОБЩАВА на страните проекта за доклад по делото:

- **обстоятелства, от които произтичат претендираните права и задължения** – ищецът претендира права върху обезщетение за имуществени вреди по застрахователна полица № *** на МПС марка ***, спрямо което е настъпило застрахователно събитие, доколкото последното представлява покрит риск съгласно уговореното по застраховката.

- **правна квалификация** – предявеният иск за имуществени вреди е осъдителен иск с правно основание по чл. 405, ал. 1 от КЗ вр. с чл. 45 от ЗЗД – за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 23 000 лева, представляваща обезщетение за имуществени вреди от настъпило застрахователно събитие, ведно със законната лихва върху претендираната сума, считано от датата на исковата молба до окончателното ѝ изплащане.

- **права и обстоятелства, които се признават и не се нуждаят от доказване** – страните не спорят, че към датата 01.05.2023 г. помежду им е било налице облигационно отношение по силата на валидно сключен застрахователен договор, обективиран в полица № *** – с предмет застраховка „Каско на МПС“ на автомобил марка ***, с рег. № СВ *** ВТ. Не се спори и че застрахователят е бил своевременно уведомен за настъпване на процесния пожар на застрахованото МПС. Липсва спор и че от страна на ответника не са заплатени суми на ищеца за обезщетение по застрахователния договор.

Горните обстоятелства са безспорни и не се нуждаят от доказване.

Съдът **РАЗПРЕДЕЛЯ** доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва:

В доказателствена тежест на ищеца е да установи, че е бил в облигационно отношение с ответното дружество към датата на процесното ПТП по силата на валиден застрахователен договор „Каско на МПС“ и неговото съдържание, настъпване на процесното ПТП и механизма на същото, както и обстоятелството дали на мястото на ПТП са били извикани органите на КАТ „Пътна полиция“ и дали от тях са съставени документи за ПТП. Ищецът следва да докаже и претърпените вреди и последствията относно годността на МПС за движение, тяхната стойност и причинната им връзка с процесното ПТП.

Ответникът следва да докаже настъпване на правоизключващи, правоунищожавачи или правопогасяващи факти, както и твърдения механизъм на настъпване на пожара.

Всяка от страните следва да докаже възраженията и твърденията си.

- **факти, за които страните не сочат доказателства** – няма такива.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото приложените документи към исковата молба и отговора.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението да представи четливи копия от застрахователна полица (л. 10 и 11 по делото), както и документ, издаден от ЗАД „Ар.“ АД с изх. № ***/11.07.2023 г., представен на л. 14 по делото, с препис за ответника, тъй като представените копия по делото са неясни до степен на нечетливост, като го **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че при непредставяне в указания от съда срок посочените документи ще бъдат изключени от доказателствата по делото.

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за откриване на производство по чл. 193 ГПК за оспорване на верността на представено като доказателство удостоверение, издадено от МВР-РДПБЗН-Шумен в частта относно

вероятната причина за настъпване на пожара

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като вещественно доказателствено средство представен от ответника компактдиск (CD).

ДОПУСКА на ищеца гласни доказателства, чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане относно съответното посочените въпроси в исковата молба и на един свидетел на ответника при режим на довеждане за установяване на посочените обстоятелства в отговора на исковата молба като **УКАЗВА на страните**, че следва да водят свидетеля за насроченото по делото заседание и ги предупреждава, че в противен случай съдът ще разгледа делото без събиране на посоченото доказателство, а поведението на съответната страна, която не е довела свидетел, допуснат от съда, може да бъде ценено при условията на чл. 161 от ГПК и съдът да приеме за доказани обстоятелствата, относно които страната е създала пречки пред доказването.

ДОПУСКА извършването на съдебно автотехническа и пожаро техническа експертиза като вещото лице след запознаване с материалите по делото и евентуално допълнително представени от страните документи да даде отговор на въпросите по исковата молба и по отговора на исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за извършване на експертизата в размер на **650 лева**, платими от ищеца **350 лева** и от ответника **300 лева**.

НАЗНАЧВА за вещо лице по експертизата – Б.Й.С., която да изготви експертизата в срока по чл. 199 от ГПК.

УКАЗВА на страните, че следва да внесат така определения депозит по сметка на СРС в едноседмичен срок от получаване на съобщението с препис от определението, както и да представят доказателства за това като ги предупреждава, че в противен случай съдът ще разгледа делото без събиране на посоченото доказателство, а поведението на страната може да бъде ценено при условията на чл. 161 от ГПК и съдът да приеме за доказани обстоятелствата, относно които страната е създала пречки пред доказването.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 от ГПК ответното дружество да представи материалите по щета № 1***, като в противен случай го **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че при непредставяне на съответните документи съдът може да цени поведението му при условията на чл. 161 от ГПК и да приеме за доказани обстоятелствата, относно които страната е създала пречки пред доказването.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на **04.06.2024 г. от 10.00 часа** за която дата и час да се призоват страните и вещото лице след внасяне на депозита.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение за насрочване, ведно с обективирания в него доклад по делото, а на ищеца и препис от отговора. На ответника определението да се връчи и чрез посочения в отговора електронен адрес за процесуална икономия, от което връчване да текат съответните срокове за изпълнение на указанията съда.

УКАЗВА на страните възможността им да вземат становище по

дадените указания и доклада по делото в **едноседмичен срок** от получаване на настоящето определение.

УКАЗВА на страните, когато отсъстват повече от един месец от адреса, които са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение има и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Съдът **ПРЕДУПРЕЖДАВА** страните, че при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за връчени.

Съдът **ПРИКАНВА** страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноси по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

РАЗЯСНЯВА на страните, че при желание да използват медиация, могат да се обърнат към Център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието: <http://mediator.mjs.bg/> или към действащата при СРС Програма „Спогодби“, в Центъра за спогодби и медиация, като медиацията е платена услуга.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____