

# РЕШЕНИЕ

№ 59

гр. Чирпан, 13.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЧИРПАН, СЪСТАВ I**, в публично заседание на седемнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Атанас Т. Динков

при участието на секретаря Донка Д. Василева  
като разгледа докладваното от Атанас Т. Динков Административно  
наказателно дело № 20225540200074 по описа за 2022 година  
и за да се произнесе съобрази:

Производство по чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Обжалван е Електронен фиш, Серия Г, № 0035111 за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система на ОДМВР - Стара Загора (ЕФ).

Жалбоподателят М. АТ. АТ., в качеството му на законен представител на „\*\*“, гр. Стара Загора, с ЕИК \*\*, чрез адв. Е.Ж. от АК - Стара Загора, моли ЕФ да бъде отменен, като незаконосъобразен.

Въззиваемата страна ОДМВР - Стара Загора моли ЕФ да бъде потвърден.

Съдът, като прецени събраните доказателства, намери за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е депозирана в рамките на четиринадесетдневния срок за обжалване по чл. 189, ал. 8 от ЗДвП, вр. чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, вр. чл. 647, ал. 3 от КЗ, подадена е от легитимирано да обжалва лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

С обжалвания ЕФ, жалбоподателят М. АТ. АТ., в качеството му на законен представител на „\*\*“, гр. Стара Загора, с ЕИК \*\* е бил санкциониран на основание чл. 638, ал. 1, т. 2 от КЗ – Кодекс за застраховането („На лице по чл. 483, ал. 1, т. 1, което не изпълни задължението си да сключи задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се налага имуществена санкция от 2000 лв. – за юридическо лице или едноличен търговец“), във връзка с чл. 461, т. 1 от КЗ („Задължителни застраховки са „Гражданска отговорност“ на автомобилистите по т. 10.1,

раздел II, буква „А“ от приложение № 1, наричана по-нататък „задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите“), за извършено нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ („Договор за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение; това изискване не забранява и всяко друго лице, различно от собственика на моторното превозно средство, да сключи застрахователния договор“), изразяващо се в това, че на 12.02.2021 г. в 10.55 часа, в обл. Стара Загора, общ. Чирпан, път II-66, км. 92+700, разклон за с. Свобода, е управлявал в посока към гр. Чирпан, моторно-превозно средство (МПС), лек автомобил „\*\*“, с регистрационен номер \*\*, което е било регистрирано на територията на Република България и не е било спряно от движение, собственост на „\*\*“, гр. Стара Загора, с ЕИК \*\*, за което не е бил сключен договор за застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ (ГО), като нарушението е било заснето и установено с автоматизирано техническо средство/система (АТСС) TFR1-M 572.

Фактическите констатации (заснемането на процесното превозно средство - собственост на фирмата на която законен представител е жалбоподателя, на посочените дата и място, което превозно средство е било регистрирано в страната и за което не е била сключена задължителната застраховка „ГО“), отразени в обжалвания ЕФ се потвърждават от материалите, съдържащи се в приложената административно-наказателната преписка по издаване му и не се оспорват от жалбоподателя (чиито възражения са за допуснати процесуални нарушения при издаване на ЕФ), поради което съдът намира същите за доказани, и няма да обсъжда събраните в тази насока доказателства.

Настоящия съдебен състав не споделя наведените в жалбата възражения за липса на реквизити, за неправилна правна квалификация на деянието и несъответна административно-наказателна разпоредба за налагане на санкцията в атакувания ЕФ.

Съгласно разпоредбата на чл. 647, ал. 3 от КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движение по пътищата. Електронният фиш се изпраща на собственика на моторното превозно средство с препоръчано писмо с обратна разписка. Собственикът е длъжен в 14-дневен срок от получаването му да заплати глобата или имуществената санкция по чл. 638, ал. 4 и 6. Член 189, ал. 5 от Закона за движение по пътищата не се прилага.

От граматичното и смисловото тълкуване на чл. 647, ал. 3 от КЗ следва, че глобата или имуществената санкция по чл. 638 ал. 4 от КЗ се налагат с ЕФ, издаден при условията и реда на ЗДвП в отсъствие на контролен орган и на нарушител, когато с АТСС е установено и заснето управлението на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „ГО“ на автомобилистите. Извършено е препращане към уредените в чл. 189 ал. 4 от ЗДвП съдържание на ЕФ, компетентност на дирекцията на МВР и издаването му в отсъствие на контролен орган и нарушител, тъй като тази разпоредба съдържа особения спрямо ЗАНН ред за ангажиране на административно наказателната отговорност. Тезата, че чл. 189 ал. 4 от ЗДвП не допуска налагане на имуществена санкция с ЕФ е вярна, но относима само за нарушения на ЗДвП. Нормата не третира нарушения на други закони, поради което към тях е

неприложима и не се явява специална за чл. 647 ал.3 от КЗ.

В случая съдържанието на обжалвания електронен фиш съответства на императивните формални изисквания по чл. 189, ал. 4 от ЗДвП за описание на нарушението (налице е конкретизация на изпълнителното деяние от гледна точка на съставомерните от обективна страна елементи на нарушението). Безспорен е и субекта на административнонаказателна отговорност, а именно – собственика на управляваното МПС. Това е търговското дружество, а с посочването на представляващото го лице не се внася неяснота относно санкционираното лице (В този смисъл Решение от 12.04.2021 г. по КАН дело № 52 по описа за 2021 г. на Административен съд – Стара Загора).

Доколкото санкцията, която се налага на собственика на МПС – юридическо лице, който не изпълни задължението си да сключи задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, е определена в закона, като такава в размер на 2000 лева и предвид разпоредбата на чл. 27, ал. 5 от ЗАНН, размера на наложената имуществена санкция е в законоустановения размер.

Съдът не споделя възраженията, направени от процесуалния представител на жалбоподателя (л. 39 – 41 от делото) за допуснати съществени процесуални нарушения, изразяващи се в това, че в обжалвания ЕФ не било посочено кой е издателя на акта, на коя дата е издаден, пред кой орган се обжалва и в какъв срок, както и че не било обозначено мястото за контрол, съгласно чл. 7 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. В чл. 189, ал. 4 изр. 2 от ЗДвП, изчерпателно са изброени задължителните реквизити, които трябва да съдържа ЕФ и сред тях не са цитираните по-горе. Освен това предвид факта, че ЕФ е бил обжалван от санкционираното лице чрез наказващия орган пред компетентния съд и то в законоустановения срок, показва че правото на защита по никакъв начин не е било накърнено, тъй като то ще бъде разгърнато в най-пълна степен именно в образуваното съдебно производство. Действително, в настоящия казус контролирания участък не е бил предварително обозначен със знак Е-24, но това не е било необходимо с оглед отмяната на чл. 7 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г., която промяна е публикувана в ДВ бр. 6/2018 г. в сила от 16.01.2018 г. Както бе отразено в по-горните абзаци, деянието е осъществено на 12.02.2021 г., т.е. след постановената отмяна и такова изискване за предварително обозначаване вече не е необходимо.

Видно от справката АИС АНД (л. 7 от делото), и т. 3 от съпроводителното писмо, с което преписката е постъпила в съда (л. 2 от делото), имащо характер на официален удостоверителен документ за отразените в него данни, ЕФ е бил съставен на 20.07.2021 г., т.е. в едногодишния срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН.

С оглед изложеното, съдът намира, че административното нарушение е безспорно установено, а издадения електронен фиш за нарушение на КЗ отговаря на законовите изисквания за съдържание, поради което и същия следва да бъде потвърден като законосъобразен.

С оглед изхода на делото, както и изрично направеното искане от процесуалния представител на санкциониращия орган (л. 24 от делото), и на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, следва в полза на ОДМВР - Стара Загора да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер определен в чл. 37 от Закона за правната помощ (ЗПрП), съгласно препращащата разпоредба на чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН.

Съгласно чл. 37, ал. 1 от ЗПрП, заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по

предложение на НБПП. Съгласно чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, възнаграждението за защита в производства по ЗАНН е от 80 до 120 лв.

В случая, производството по делото е продължило в две открити съдебни заседания, в които процесуален представител на ОДМВР - Стара Загора не е участвал, поради което следва да му се присъди минималното възнаграждение в размер на 80 лева.

Водим от горните мотиви, съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш, Серия Г, № 0035111 за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система на ОДМВР - Стара Загора.

ОСЪЖДА „\*\*“, с ЕИК \*\*, със седалище и адрес на управление: \*\*, законен представител М. АТ. АТ., със съдебен адрес: гр. \*\*, чрез адвокат Е.Ж. да заплати на ОДМВР – Стара Загора, сумата от 80.00 лева за юрисконсулско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване в четиринадесетдневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено пред Административен съд - Стара Загора.

**Съдия при Районен съд – Чирпан:** \_\_\_\_\_