

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16849

гр. София, 18.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 82 СЪСТАВ**, в закрито заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АНЕТА ИЛЧ. ИЛЧЕВА

като разгледа докладваното от АНЕТА ИЛЧ. ИЛЧЕВА Гражданско дело № 20231110150557 по описа за 2023 година

При извършената проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**КОНСТИТУИРА** на основание чл. 219, ал. 1 ГПК на страната на ищеца трето лице-помагач – „.....” ЕООД с посочен в исковата молба адрес.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 190 ГПК „.....” ЕООД в 2-седмичен срок да представи всички относими документи, касаещи отчитането и разпределението на топлоенергия в топлоснабдения имот за процесния период, в това число изравнителни сметки, както и отчетите за дялово разпределение.

**ПРИЕМА** представените от страните писмени доказателства.

**ДОПУСКА** изслушване на съдебно-техническа експертиза със задачи посочени в исковата молба и отговора на исковата молба при депозит за изготвяне на заключението в размер на 250 лева, вносим в едноседмичен срок от ищеца.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице М. А. Т., адрес: гр. ...., специалност: Промислена топлотехника.

**УКАЗВА** на вещото лице, че следва да изготви заключението след проверка на документите, представени с исковата молба и тези, намиращи се у третото лице-помагач, касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия в процесния имот, като го представи най-късно една седмица преди датата на съдебното заседание, *както и посочи каква е сумата за дялово разпределение за процесния период.*

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за допускане на съдебно-счетоводна

експертиза, поради липса на твърдения за извършено плащане.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за **28.05.2024 г. от 10:30 часа**, за когато да се призоват страните, включително и третото лице - помагач.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от писмения отговор.

### **СЪСТАВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

„.....“ ЕАД е предявило срещу В. К. Ш. осъдителни иски с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 150 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за заплащане на вземания за продажна цена на доставена топлинна енергия и мораторна лихва, както следва: 370,67 лева – стойност на незаплатена топлинна енергия за периода 01.05.2018 г. – 30.04.2021 г., ведно със законната лихва от 12.09.2023 г. до окончателното изплащане, 95,08 лева – мораторна лихва за периода 15.09.2019 г. – 27.04.2022 г., 60,74 лева – сума за дялово разпределение за периода 01.05.2019 г. – 30.04.2021 г., ведно със законната лихва от 12.09.2023 г. и 10,93 лева – мораторна лихва върху главницата за дялово разпределение за периода 01.07.2019 г. – 27.04.2022 г., за топлоснабден имот в гр. София, ул. „.....“

Ищецът твърди, че е налице облигационно отношение, възникнало с ответника, в качеството му на собственик на топлоснабдения недвижим имот, който е придобил по силата на договор за покупко-продажба. Излага, че в това качество се явява и клиент на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия е доставил за процесния период на ответника топлинна енергия, като купувачът не е престира насрещно – не е заплатил дължимата цена. Твърди, че съгласно общите условия купувачът на топлинна енергия е длъжен да заплаща дължимата цена в 45-дневен срок след изтичане на периода, за който се отнася.

В срока по чл. 131 ГПК ответницата чрез особения си представител е подала отговор на исковата молба, с който оспорва предявените иски. Оспорва да е ползвала топлинна енергия за процесния период. Намира за недоказано изпадането ☐ в забава. Релевира възражение за изтекла погасителна давност за претендираните вземания падежирали преди 12.09.2020 г. Счита, че размерът на дължимите суми е неправилно изчислен.

### **РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ:**

По иска с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 150 ЗЕ в тежест на ищеца е да установи, че по силата на облигационно отношение с ответницата, съществувало към процесния период, е престира /доставил е топлинна енергия за отопление и/или подгриване на вода/ и за ответника е възникнало задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер. Ищецът следва да установи и наличие на обстоятелства, довели до прекъсване/спиране на погасителната давност, предвид заявеното от ответника възражение.

В тежест на ответницата и при доказване на горните факти е да докаже положителния факт на погасяване на дълга, както и релевираните с отговора на исковата молба правопогасяващи възражения.

По иска с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже основанието, от което произтича вземането му и забавата, т. е. да установи момента на изискуемост на главното вземане.

В тежест на ответницата е да докаже погасяване на дълга на падежа.

**УКАЗВА** на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

**ПРИКАНВА** страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_