

# РЕШЕНИЕ

№ 64

гр. Ихтиман, 25.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ИХТИМАН, ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Радослава М. Йорданова

при участието на секретаря Лиана Цв. Тенекева  
като разгледа докладваното от Радослава М. Йорданова Административно наказателно дело № 20241840200217 по описа за 2024 година

Производството е по чл. 3 и следващите от УБДХ.

В Районен съд – Ихтиман е внесена за разглеждане преписка във връзка с извършеното от А. Д. В. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Казанлък дребно хулиганство по смисъла на чл. 1, ал. 2 от УБДХ, констатирано с Акт № 3/25.04.2024 г. за това че на 24.04.2024 г. около 18,50 часа в първия вагон на влак № 1614, пътуващ от гара Свиленград до гара София, е извършил непристойна проява, изразена в употреба на ругатни и псувни на публично място пред повече хора, в оскърбително отношение и държане, насочено към Началник-влака, с което си действие е нарушил обществения ред и спокойствието на гражданите, пътуващи във влака.

РП-Самоков, ТО-Ихтиман – редовно уведомени, не изпращат представител.

Нарушителят се явява лично, доведен от органите на МВР, като не отрича фактите, описани в акта за констатиране на дребното хулиганство, но твърди, че е бил провокиран от началник-влака, с която е влязъл в конфликт, поради спор за отворен прозорец в купето. В съдебни прения изразява съжаление за служилото се.

Съдът, като обсъди събраните писмени и гласни доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност и съобразно с чл. 14 от НПК, намира за установено следното:

От приложените по преписката писмени доказателства, приобщени по реда на чл. 283 НПК, се установява, че около 18,50 часа на 24.04.2024 г. във влак 1614, пътуващ от гр. Свиленград към гр. София по време на движение е възникнал конфликт между А. В. и началник-влака – \*. След като \* затворила прозореца на купето възникнал спор помежду им и В. отправил нецензурни думи спрямо нея като я нарекъл „дърта курво“ и „намери си любовник да те чука“. Поведението на В. е било възприето и от други граждани, пътуващи във влака, включително и \*, според когото В. бил в явно нетрезво състояние.

Съгласно нормата на чл. 1, ал. 2 УБДХ дребно хулиганство е непристойна проява, изразена в употреба на ругатни, псувни или други неприлични изрази на публично място

пред повече хора, в оскърбително отношение и държане към гражданите, към органите на властта или на обществеността или в скарване, сбиване или други подобни действия, с които се нарушава общественият ред и спокойствие, но поради своята по-ниска степен на обществена опасност не представлява престъпление по чл. 325 НК.

От събраните по делото доказателства несъмнено се установи, че А. В. е извършил непристойна проява по смисъла на чл. 1 УБДХ, тъй като на 24.04.2024 г. във влак, пътуващ от гр. Свиленград към гр. София е предизвикал скандал с началник влака и е имал оскърбително отношение към него.

Поведението на В. е било осъществено на публично място, като по своята същност представлява действие по смисъла на УБДХ, с което е нарушено обществения ред и спокойствие.

Указът не урежда изчерпателно възможните хулигански прояви, за които би могло да бъде съставен акт. Административно нарушение по смисъла на чл. 1 УБДХ са всички онези действия, които биха могли по някакъв начин да нарушат обществения ред и спокойствие, а не само оскърбителните или неприличните такива. Несъмнено предизвикването на конфликт и участието в скарване, както и отправянето на нецензурни думи и изрази към началник влака, изразява явното неуважение на нарушителя към установения в страната правов ред.

Деянието на А. В. е с достатъчно висока степен на обществена опасност, която да обуслови налагането на санкция на извършителя. Съдът намира, че макар деянието на нарушителя В. да представлява нарушение по чл. 1, ал. 2 УБДХ, предвид ниската степен на обществена опасност не съставлява престъпление по смисъла на чл. 325 НК.

При преценката какво наказание да наложи на нарушителя съдът съобрази невисоката степен на обществена опасност на деянието, на нарушителя, а и изразеното съжаление за случилото се. Ето защо съдът намери, че следва да бъде наложена глоба в размер на 200,00 лева, като бъде дадена възможност на нарушителя да преосмисли занапред своето поведение.

Водим от изложеното, съдът

## РЕШИ:

**НАЛАГА НА А. Д. В. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Казанлък, ул. „\*“ № 2, вх. Д, ет. 4, ап. 83 за извършеното от него на 24.04.2024 г. във влак № 1614, пътуващ от гара Свиленград до гара София дребно хулиганство констатирано с Акт № 3/24.04.2024 г. на РУ на МВР - Ихтиман АДМИНИСТРАТИВНО НАКАЗАНИЕ – ГЛОБА В РАЗМЕР НА 200,00 (двеста) лева, ведно с пет лева за служебно издаване на изпълнителен лист, в случай че не внесе глобата доброволно.**

Решението подлежи на обжалване в 24 часов срок пред СОС.

Препис от решението да се изпрати незабавно на Началника на РУ-Ихтиман за сведение.

Съдия при Районен съд – Ихтиман: \_\_\_\_\_