

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4721

гр. Варна, 21.12.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и първи декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Юлия Р. Бажлекова

Членове: Невин Р. Шакирова  
мл.с. Александър В. Цветков

като разгледа докладваното от мл.с. Александър В. Цветков Въззивно гражданско дело № 20223100502107 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на чл. 435, и сл. от ГПК.**

Образувано е въз основа на жалба с вх. № 11551/29.07.2022 г., подадена от Н. Н. Р., чрез адв. М. Д. срещу изпълнителни действия по изп. дело № 20197180400717 по описа на ЧСИ Станимира Костова-Данова, рег. № 718 и район на действие Окръжен съд- Варна.

В жалбата бланкетно е посочено, че се оспорват всички насрочени или проведени публични продани по делото, оценката на имуществото, насочването на изпълнението върху имущество, което е несеквестируемо; отстраняването от имот, поради това, че не е уведомен надлежно за изпълнението; отказа на съдебния изпълнител да извърши нова оценка по реда на чл. 468, ал. 4 и чл. 485; определянето на трето лице за пазач, ако не са спазени изискванията на чл. 470, както и в случаите по чл. 486, ал. 2; отказа на съдебния изпълнител да спре, да прекрати или да приключи принудителното изпълнение.

По съображения, че нито едно от посочените изпълнителни действия не е надлежно индивидуализирано, с Определение № 4057/01.11.2022 г. по делото на жалбоподателя са дадени указания да уточни конкретно и ясно кои изпълнителни действия обжалва чрез посочване на атакувания акт на съдебния изпълнител, а в случай, че не е постановен такъв – посочване на датата на тяхното извършване. Указано е още на страната да формулира и надлежно искане /петитум/ към съда, който да съответства на очертания с уточнението предмет на жалбата с посочване на всяко изпълнително действие, чиято отмяна се претендира.

След продължаване на предоставения срок, с молба вх. № 28883/07.12.2022 г. адв. М. Д., в качеството си на процесуален представител на Н. Р., е заявила, че повод за жалбата са случайно видени обяви за продажба на съсобствени на жалбодателката и нейния съпруг недвижими имоти, от което следвал извода, че са проведени публични продани заради нейните задължения. Страната не помни да ☐ е връчена заповедта за изпълнение на същите, но е категорична, че никога не ☐ е връчвано възражение по чл. 414 от ГПК. Според нея липсвало каквото и да било надлежно връчване на съобщение за публична продан, оценка и насрочване на опис. Посочените обстоятелства поставяли жалбоподателката в невъзможност да индивидуализира нарушенията на ЧСИ, поради което претендира пълен преглед на всяко от възможните изпълнителни действия, който счита, че следва да бъде предшестван от опис

от страна на ЧСИ на всички изпълнителни действия, които са извършени по изпълнителното дело. Счита, че съдът следва да остави без приложение разпоредбата на чл. 435, ал. 2 от ГПК и да извърши служебна проверка на всички изпълнителни действия. В условията на евентуалност претендира отмяна на проведените публични продажни по изпълнителното дело. Формулира искане за отправяне на преюдициално запитване пред СЕС относно тълкуването на разпоредби от ХОПЕС.

В срока по чл. 436, ал. 3 от ГПК не е постъпило възражение от взыскателя.

Съгласно предвиденото в чл. 436, ал. 3, изр. II от ГПК съдебният изпълнител е изложил мотиви за извършените действия по изпълнителното дело.

**Варненският окръжен съд, след като съобрази изложените от жалбоподателя доводи и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:**

Изпълнително дело № 20197180400717 по описа на ЧСИ Станимира Костова-Данова е по молба на кредитора „Първа инвестиционна банка“ АД, ЕИК \*\*\*\*\*, срещу длъжника Н. Н. Р., с приложен изпълнителен лист от 30.09.2019 г. по ЧГД 15366/2019 г. по описа на РС - Варна, за заплащане на суми в размер на 850.72 евро - главница, 503.46 евро - договорна лихва, 554.42 евро - наказателна лихва, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 27.09.2019 г. до окончателното погасяване и разноси в размер на 224.66 лева.

На длъжникът Н. Н. Р. е връчена покана за доброволно изпълнение на посочените суми на 30.01.2020 г. /л.126 по и.д./.

По молба от „Първа инвестиционна банка“ АД е насрочен опис на възбранения ПИ 018002 за 11.03.2020 г., за което на длъжника Н. Р. е изпратена призовка за принудително изпълнение. Същата е връчена чрез „Сандроуз Холидейз“ ЕООД, но без отбелязване на датата. Доколкото обаче разписката за връчване е върната в кантората на ЧСИ на 10.03.2020 г., то следва да се приеме, че посочената дата е най-късната, на която е възможно призовката е могла да бъде връчена.

На 11.03.2020 г. е извършен опис на ПИ 018002 в село Кривини, Община Долни Чифлик, на който длъжника не се е явил. В протокола е вписана и датата на предявяване на оценката - 27.03.2020 г. - 14.00 ч., за което страните се считат за редовно уведомени - по арг. на чл. 467, ал. 3 от ГПК. Възложено е на присъствалото вещо лице да изготви доклад за пазарната стойност на имота.

На 27.03.2020 г. е представено експертното заключение, същото е предявено на страните на 27.03.2020 г. Поради действащия по това време Закон за мерките и действията по време на извънредно положение, срокът за оспорване на заключението по чл. 468, ал. 4 от ГПК е изтекъл на 29.05.2020 г. След отпадане на ограниченията, предвидени в ЗМДВИП, с протокол от 08.07.2020 г. е определена пазарна стойност на имота и начална цена, след което е насрочена първа публична продажна за периода от 17.07.2020 г. до 17.08.2020 г., при начална тръжна цена в размер на 720 лв. за идеална част от имота.

В последния ден на проданта - 17.08.2020 г. е постъпила молба от „Първа инвестиционна банка“ АД, в която същия е поискал насрочената публична продажна да бъде спряна.

На 29.03.2022 г. е депозирана нова молба от взыскателя, с която същият е поискал да бъде извършена публична продажна на имота. Производството е възобновено и с протокол от 31.05.2022 е насрочена публична продажна на имота при същата начална тръжна цена - 720 лв. Проданта е насрочена за периода от 13.06.2022 г. до 13.07.2022 г., отваряне на наддавателните предложения - 14.07.2022 г. Тъй като не са били подадени такива, проданта е обявена за нестана. Взыскателят е поискал насрочването на нова продажна и същата е насрочена за периода от 20.09.2022 г. до 20.10.2022 г., при начална тръжна цена за имота в

размер на 648 лева.

С оглед релевираните от жалбоподателя оспорвания и наведените от него с жалбата и уточнителната молба възражения и твърдения, и при така установената хронология на извършените изпълнителни действия в хода на изпълнителното дело, съдът намира подадената жалба за недопустима по следните съображения:

На първо място следва да се посочи, страната не е изпълнила дадените ☐ с Определение № 4057/01.11.2022 г. по делото указания да уточни конкретно и ясно кои изпълнителни действия обжалва като формулира надлежно искане към съда съобразно изложеното уточнение, което представлява самостоятелно основание по чл. 436, ал. 4 от ГПК, вр. чл. 262 от ГПК за недопустимост за разглеждането ѝ по същество.

От съществено значение обаче за извода на съда в посочения смисъл е, че при липса на конкретно посочване на обжалваните изпълнителни действия е невъзможно да бъде определен предмета на подадената жалба, респективно този на производството по чл. 435 от ГПК, с оглед лимитативното изброяване на изпълнителните действия, които подлежат на обжалване, сроковете, в които същите могат да бъдат оспорени и лицата, които са легитимирани да го сторят.

Производството по обжалване действията на ЧСИ по гл. XXXII от ГПК е процесуално средство за защита срещу незаконност на принудителното изпълнение и има за предмет незаконосъобразни действия или откази на съдебен изпълнител. Защита по този ред получават лицата, чиито права са засегнати от незаконните действия или откази на съдебен изпълнител – вискателят, длъжникът, присъединените кредитори, участващите в изпълнението лица – наддавач, купувач, трето задължено лице, pazач и трети лица.

С действащия процесуален закон законодателят изрично е ограничил възможността за обжалване на действията на съдебния изпълнител, като я сведе до лимитативно изброени актове, подлежащи на обжалване от изначално определен кръг лица и на лимитативно посочени в закона основания, което изключва всяко разширително тълкуване на разпоредбите относно обжалването на действията и отказите на съдебния изпълнител. Съдът не само, че не е длъжен да извърши служебна проверка за законосъобразността на всички изпълнителни действия по делото, но тази негова компетентност, с оглед диспозитивното начало в съдебния процес, освен от гореизброените положителни и отрицателни процесуални предпоставки за допустимост на производството, е ограничен още и от конкретното индивидуализиране на обжалваните действия и отправеното към него надлежно искане за тяхната отмяна в петитума на жалбата.

С уточнителната молба от 07.12.2022 г. процесуалният представител на жалбоподателката в условията на евентуалност, ако не бъде извършена служебна проверка на всички изпълнителни действия, поддържа искане за отмяна на проведените в рамките на изпълнителното дело публични продани. Както вече беше изложено по изпълнителното дело не е налице успешно проведена публична продан, като съгласно чл. 435, ал. 3 от ГПК може да се обжалва единствено постановлението за възлагане само от лице, внесло задатък до последния ден на проданта, и от вискател, участвал като наддавач, без да дължи задатък, както и от длъжника, поради това, че наддаването при публичната продан не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най-високата предложена цена. Нестаналата публична продан или насрочването на такава не представлява годен предмет на обжалване в производството по чл. 435 от ГПК, поради което жалбата и в посочената част се явява недопустима.

Само за пълнота на обосновката, макар и с уточнителната молба да не се поддържат искане за отмяна на бланкетно изброените изпълнителни действия в жалбата, инициирала настоящото производство, следва да се посочи, че подлежащите на обжалване от длъжника изпълнителни действия и конкретните основания, на които същите могат да бъдат

оспорвани са изчерпателно посочени в разпоредбата на чл. 435, ал. 2 от ГПК. Това са 1.) постановлението за глоба; 2.) насочването на изпълнението върху имущество, което смята за несеквестируемо; 3.) отнемането на движима вещ или отстраняването му от имот, поради това, че не е уведомен надлежно за изпълнението; 4.) отказа на съдебния изпълнител да извърши нова оценка на имуществото; 5.) определянето на трето лице за pazач, ако не са спазени изискванията на ГПК; 6.) отказа на съдебния изпълнител да спре, да прекрати или да приключи принудителното изпълнение; 7.) разноските по изпълнението.

В настоящия случай по изпълнителното дело не се установява извършването на което и да е от бланкетно изброените изпълнителни действия, по отношение на които не е формулиран дори петитум за тяхната отмяна, поради което жалбата се явява лишена от предмет и следва да бъде оставена без разглеждане и на това самостоятелно основание.

Искането за отправяне на преюдициално запитване от страна на жалбоподателката подлежи на отхвърляне, тъй като с него се иска тълкуване на разпоредби от ХОПЕС в хипотеза, попадаща извън приложното поле на Правото на ЕС, и при липса на посочена връзка с друга приложима правна норма от европейското право. Не е посочен националният закон, чиято неприложимост поради противоречие с разпоредбите на ХОПЕС се твърди, като в конкретния случай съдът намира, че предпоставките за оставяне без разглеждане на жалбата на страната са свързани с непосочването на конкретните действия, които тя обжалва, а не с наведените от нея доводи за съществуване на разпоредби във вътрешното право, които позволяват пълна безконтролност на действията на съдебния изпълнител, поради което искането тълкуване няма връзка с предмета на спора. Посоченото основание се явява допълнителна предпоставка за неговото отхвърляне, като в посочения смисъл е и практиката на СЕС, обективизирана например в решения по дела C-614/14 и C-564/19.

Мотивиран от изложеното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалба с вх. № 11551/29.07.2022 г., подадена от Н. Н. Р., чрез адв. М. Д. срещу изпълнителни действия по изп. дело № 20197180400717 по описа на ЧСИ Станимира Костова-Данова, рег. № 718 и район на действие Окръжен съд- Варна.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по в.гр. дело № 2107/2022 г. по описа на Варненския окръжен съд.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на Н. Н. Р. за отправяне на преюдициално запитване относно тълкуването на разпоредбите на чл. 17, чл. 20 и чл. 47 от ХОПЕС.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване с частна жалба пред Варненския апелативен съд в едноседмичен срок от връчването му на страните.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_