

ПРОТОКОЛ

№ 217

гр. Пазарджик, 15.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на петнадесети април през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Коста Ст. С.ов

Членове: Димитър Б. Бишуров
Асен В. Велев

при участието на секретаря Нели Ив. Вългарова
и прокурора С. Д. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Димитър Б. Бишуров Въззивно
частно наказателно дело № 20245200600218 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Жалбоподател-подсъдим **В. Г. П.** не се явява – редовно призована. За
нея се явява адв. Р. А. – редовно упълномощен.

За Окръжна прокуратура – Пазарджик се явява прокурор П..

ПРОКУРОР: Да се даде ход на делото.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото,
поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**НЕ ПОСТЪПИХА ИСКАНИЯ ЗА ОТВОД НА СЪСТАВА НА
СЪДА, СЕКРЕТАРЯ И ПРОКУРОРА.**

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО от съдията-докладчик.

АДВ. А.: Поддържам въззивната жалба. При това положение други
доказателствени искания нямаме.

ПРОКУРОР: Оспорваме жалбата. Следва да я разгледате като
допустима. Нямаме доказателствени искания.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОР: Уважаеми окръжни съдии, считам така депозираната въззивна жалба за неоснователна и в този смисъл съдебният акт, в неговата обжалвана част, за законосъобразен и правилен. Намирам за трудносподеляемо и напълно незаконосъобразно предложеното тълкуване от страна на защитника на разпоредбата на чл. 343б, ал. 1 от НК и връзките, които той прави с чл. 53 от НК в общата му част. Безспорно и категорично в конкретната хипотеза има специфична норма, която предвижда отнемане на конкретно МПС и респ. присъжда неговата равностойност.

На следващо място – законът никъде не прави и не предвижда хипотеза, при която да бъде отнемана някаква идеална част от конкретния автомобил, който е послужил за извършване на престъплението, както е написал дееца.

На следващо място - всъщност по делото няма доказателства дори за съсобственост на конкретния автомобил, камо ли за семейна-имуществена общност – въобще няма семейно имущество.

Считам, че в конкретната хипотеза на ал. 5 от чл. 343б от НК би било логически неправилно, а и няма как целта на закона да е такава, че предвиждайки за извършване на конкретното престъпление отнемане на МПС, ако същото е собственост на извършителя или присъждане на неговата равностойност, ако същият не е собственик, в хипотеза на някаква макар и недоказана в случая съсобственост, да се отнема само ½ от процесния автомобил.

Нелогично е и няма как целта на закона да е такава, защото ако бъде прието едно такова тълкуване, каквото се предлага от оспорващата страна, считам, че деецът на едно престъпление на чл. 343б, ал. 5, в хипотезата, когато не е абсолютен собственик на конкретната вещ, с която е извършено престъплението, то в тази хипотеза, той би бил поставен в едно по-благоприятно положение от ситуация, в която е собственик на цялата вещ. Това са съображенията, които ни карат да смятаме, че следва да бъде оставен без уважение протеста и да бъде потвърдена в обжалваната част определението.

АДВ. А.: Уважаеми окръжни съдии, аз продължавам да твърдя, че в случая приложението на чл. 53, ал. 1 б. „А“ е несъотнесима и не се предвижда присъждане на равностойност на предмета на престъплението – моторно превозно средство. Това е така, тъй като въпреки разпоредбата на чл. 343, ал. 5 от НК в особената част, в общата част в момента липсва такава възможност – да бъде присъдена равностойността на моторното превозно средство.

Ще Ви моля да имате предвид и считам тази разпоредба на 343б, ал. 5 от НК за противоконституционна и рано или късно тя ще бъде отменена. Между впрочем това е и становището и на ВКС в последните изявления.

Считам, че крайно несправедливо и несъразмерно е присъждането на равностойност в размер на 10 200 лева и в този аспект аз считам, че няма законова пречка настоящият съдебен състав, ако счете възраженията ми за основателни, да отмени в обжалваната част съдебния акт.

И на последно място, ще Ви моля да имате предвид, че така, както са представени доказателствата и протокола от проведеното съдебно заседание, в него никъде не е отразено в колко часа е подписан електронно това споразумение и отнема възможността на настоящия съдебен състав да счете, дали това не е осъществено при процесуално нарушение. Задължително в най-горния ъгъл на самия протокол – така, както настоящия съдебен състав е постановил своите съдебни актове – определението, трябва да бъде изписана дата и час на електронното подписване на този протокол. В този аспект, ако сметете, че са допуснати съществени процесуални нарушения при първоинстанционното разглеждане, също да се възползвате от дадените Ви от закона правомощия и възможности и да отмените обжалвания от нас акт.

ПРОКУРОР: Считам, че (поне в екземпляра, с който ние разполагаме има електронно подписване), дори и да има такова нарушение и да няма в конкретния случай такова изписване, това не се отразява на постановления краен акт, или присъда, така ме моля да оставите без уважение така направеното искане.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

След съвещание съдът обяви, че ще се произнесе в законния срок с решение.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:09 ч.

Председател: _____

Секретар: _____