

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9560

гр. София, 01.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 45 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА К. ГЕОРГИЕВА**

като разгледа докладваното от **ГЕРГАНА К. ГЕОРГИЕВА** Гражданско дело № 20221110129626 по описа за 2022 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

При извършване на служебна проверка за редовност на исковата молба съгласно чл. 129, ал. 1 ГПК, съдът намира че същата не отговаря на изискванията за редовност. С оглед процесуална икономия и на основание чл. 129, ал. 4 ГПК, съдът намира, че следва да бъде указано на ищеца в едноседмичен срок от уведомяването му с писмена молба, с препис за ответника да отстрани нередовностите на исковата молба, посочени в диспозитива на определението.

Във връзка с възражението на ответника, че СРС не е местно компетентен да разгледа спора, съдът намира, че доколкото съгласно разпоредбата на чл. 569, т. 5 ГПК вписванията, отбелязванията и заличаванията, представляват нотариални удостоверявания, по своята същност производството по издаване на справки за извършени вписвания, отбелязвания и заличавания, е акт на безспорна съдебна администрация, която законодателят изрично е регламентирал като вид нотариално удостоверяване с оглед субсидиарното прилагане на правилата за охранителните и нотариалните производства, то отговорността за незаконосъобразни действия на служители на Агенцията по вписванията при осъществяване на дейност по извършване на вписване в имотния регистър следва да се реализира по общия исков ред. В този смисъл е и т. 7 от Тълкувателно постановление № 2/19.05.15 по тълк. дело № 2/14 г., ОСГК на ВКС и Първа и Втора колегия на ВАС, както и трайно формираната впоследствие практика, в това число на петчленни състави на ВКС и ВАС - опр. № 468/6.11.19 по ч. г. д. № 3479/19, III ГО, опр. № 571/11.07.19 по г. д. № 1004/19, III ГО, опр. № 56/15.08.17 по а. д. № 32/17, 5-членен състав, опр. № 16/21.04.20 по г. д. № 4/20, 5-членен състав.

Исканията на ищеца за допускане събирането на гласни доказателства, чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане и за допускане на СМЕ са неконкретизирани като не е уточнено кои действия и обстоятелства ще се доказват посредством разпита на свидетелите и експертизата. Ищецът следва да уточни тези действия и обстоятелства в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение с нарочна молба, след което съдът ще се произнесе по искането за допускане събирането на гласни доказателства и по допускане на СМЕ.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил отговор на исковата молба.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

На основание чл. 140 ГПК Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба като **УКАЗВА** на ищеца, в 1-седмичен срок с писмена молба, с препис за ответника, да уточни обстоятелствата, на които се основава искът и от какво произтичат вредите – дали твърди, че служители на ответника Агенция по вписванията са вписали по имотната му партида неподлежащи на вписване актове въз основа на които е издадена справка с невярно съдържание, обективизираща неистинско материално притежание на имоти, които не са влезли в неговия патримониум, в резултат на което са настъпили неблагоприятни последици и ако да - кои са те или твърди, че служители на ответника Агенция по вписванията са издали невярна справка, която не обективизира действителното положение, поради липса на наличие на материалноправните предпоставки на вписания акт - недвижимите имоти в гр. Козлодуй не съществуват, но служители на ответника Агенция по вписванията не са констатирали това и не са го отразили в процесната справка[1].

УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение на указанията исковата молба ще бъде върната на основание чл. 129, ал. 3 ГПК.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца, в 1-седмичен срок от получаване на препис от настоящото определение, да уточни кои факти и обстоятелствата свързани с тях ще доказва с разпита на свидетелите.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца, в 1-седмичен срок от получаване на препис от настоящото определение, да уточни кои факти и обстоятелствата свързани с тях ще доказва чрез допускане изслушване на СМЕ, както и да формулира задачи към вещото лице.

ДОПУСКА събирането на представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства, като по приемането и прилагането им по делото съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание с участието на страните с нарочно определение.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **02.04.2024г. от 13:00 часа**, за които дата и час да се призоват страните.

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване от АССГ, адм. дело 3314/2020 г. по описа на АССГ, 18-ти състав.

Препис от определението да се изпрати на страните, на ищеца – и препис от отговора на ответника.

Съобщава на страните проекта си за доклад:

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл.49, вр. чл.45 от ЗЗД, за заплащане на сумата в размер на 20 000 лева, представляваща обезщетение за претърпени от ищеца неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания, поради невярна справка за притежавани от ищеца недвижими имоти в гр. Козлодуй, издадена от ответника.

В исковата молба, ищецът твърди, ответникът е издал справка за притежаваните от него недвижими имоти в гр. Козлодуй, която представил по адм. дело 3314/2020 г., по описа на АССГ. Посочва, че справката била с невярно съдържание, тъй като обективизирала информация, че той притежавал имоти в гр. Козлодуй, а в действителност не притежава такива, поради което по цитирането дело е прието, че е представил невярна декларация по чл. 83, ал. 2 ГПК и не бил освободен от държавна такса. Твърди, че вследствие на издадената от ответника невярна справка претърпял болки и страдания, изразяващи се в психически тормоз, депресия, стрес, нерви, загуба във вярата в държавността, страх, унижения и безпомощност.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е депозирал отговор на исковата молба, в който излага становище за неоснователност на исковата претенция. Оспорва да е налице

вреда, противоправно поведение и причинна връзка.

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е да докаже следните обстоятелства: Тежестта за доказване се разпределя както следва на основание чл. 154 от ГПК: По иска с правна квалификация чл. 45 вр. чл. 49 ЗЗД ищецът следва да установи при условията напълно и главно доказване: 1) правоотношение по възлагане на работа; 2) осъществен фактически състав по чл. 45 ЗЗД от физическото лице – пряк изпълнител на работата с необходимите елементи (деяние, вреда –неимуществена и/или имуществена, причинна връзка между деянието и вредата, противоправност.); 3) вредите да са причинени от изпълнителя при или по повод извършването на възложената му работа. Съгласно чл. 45 ал. 2 ЗЗД вината се предполага до доказване на противното.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 143, ал. 2 от ГПК в първото по делото съдебно заседание ищецът може да поясни и допълни исковата молба, както и да посочи и представи доказателства във връзка с направените оспорвания от ответника, а ответникът - да посочи и представи нови доказателства, които не е могъл да посочи и представи с отговора на исковата молба, а съгласно ал. 3 страните са длъжни да направят и обосноват всичките си искания и възражения и да вземат становище по твърдените от насрещната страна обстоятелства.

УКАЗВА на ищеца, че ответникът може да иска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу него, ако той не се яви в първото по делото заседание, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____