

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 99

гр. Пазарджик, 18.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК** в закрито заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Иванка Г. Илинова

като разглежда докладваното от Иванка Г. Илинова Търговско дело № 20235200900119 по описа за 2023 година

Производството е по реда на глава Тридесет и втора – производство по търговски спорове, чл. 365 и сл. от ГПК.

Производството по делото е образувано по подадена искова молба от **С. А. Я., ЕГН-\*\*\*\*\***, с адрес: с. И., обл. П., ул. „\*\*\*\*\*“ № \* и **С. В. Я., ЕГН-\*\*\*\*\***, същия адрес срещу „Зад ДБ: Ж и З“ АД, ЕИК \*\*\*\*\*, седалище и адрес на управление: гр. С., п.к. \*\*\*\*, р-н „И.“, бул. „Г. М. Д.“ № \*, представлявано \*\*\* от Б. Г. И., Р. В. М., Т. Д. Т..

В исковата молба ищите твърдят, че на \*\*\*\*\*г., около \*\*\*\* часа, на път „\*\*\*\*\*“, на км. \* + \*\*\* м., водачът С. М. Я. на лек автомобил марка и модел „\*\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\*\*\*, на \*\*\*\*\*губи контрол над управлението на автомобила, отклонява се \*\*\*\*, навлиза в лентата за насрещно движение и блъска правомерно движещия се лек автомобил марка и модел „С.А.“, с рег. № \*\*\*\*\*, управляван от С.Р.Б., след което се завърта и се спира в крайпътна нива, с което реализира \*\*\*\* ПТП с пострадали лица. При инцидента е причинена \*\*\* на Р. С. Я., ЕГН- \*\*\*\*\* - пътник в лек автомобил марка и модел „\*\*\*\*\*“.

За произшествието е съставен Констативен протокол за ПТП с пострадали лица с рег. № \*\*\*\*\*г. и е образувано досъдебно производство № \*\*\*\*\*г. по описа на РУ - П..

\*\*\*\*\*г., в резултат на описаното ПТП - Р. С. Я., е \*\*\* на ищите, които твърдят, че изключително \*\*\*\* приемат неговата \*\*\*.

С. и С. \*\*\* е техния \*\*\* Р. били \*\*\*\*\*г. Членовете на семейството имали изградена \*\*\*\*\*г. помежду си, която се съхранила във времето и след като \*\*\* им съзрял и станал самостоятелен. Те се \*\*\*\*\*г. се и между тях царяло \*\*\*\*\*г. Р. бил изключително \*\*\*\*\*г., \*\*\*\*\*г. за своите \*\*\*\*\*г. Ищите можели да \*\*\*\*\*г. на него за всичко. Той винаги \*\*\*\*\*г., когато те имали нужда от него. От друга страна \*\*\*\*\*г. неизменно срещал подкрепа и разбиране у своите \*\*\*\*\*г., които милеели за него. Той знаел, че в тяхно лице има хора на които може да се довери безрезервно и често им споделял своите проблеми, като търсел тяхното мнение и съвети. Те винаги се събирали \*\*\* по

поводи и празници и се наслаждавали на времето прекарано \*\*\*. Както \*\*\*, така и \*\*\*\* имали здрава и дълбока връзка със своя \*\*\*, който ги обичал и държал на тях. Той бил тяхната \*\*\*\*\* в живота им. Много ги радвал фактът, че \*\*\* им създад свое \*\*\*\*\* и на свой ред се грижел за него. Р. Я. бил добър \*\*\* и \*\*\*\*\* човек, едва на \*\*\* години, \*\*\*\*\*.

Ищцата твърди, че с умиление си спомня за всички хубави мигове, преживени с нейния \*\*\*. Непрестанно мисли за трагичния инцидент, заради което се \*\*\*\*\* неутешимо. Станала е \*\*\*\*\* . Не може да свикне с мисълта, че е загубила обичния си \*\*\*, \*\*\*\*\* , няма никакъв \* и е \*\*\*\* физически.

Ищецът твърди, че след загубата на \*\*\* си, е ограничил \*\*\*\*\*, станал е \*\*\*\*\* . Няма \*\*\*\*\*, поради което се е \*\*\*\*\* и се е отдал на \*\*\*\* си към \*\*\*\*\* от му \*\*\*\*.

Двамата са дълбоко \*\*\*\* от внезапната \*\*\* на \*\*\* им, която силно ги е \*\*, станали са \*\*\*\*\*, излизат \*\*\* и \*\*\*\*\* . Твърдят, че \*\*\* на толкова \*\*\*\*\* ги е \*\*\*\*, \*\*\* му сега ги кара постоянно да посещават \*\* му, в \*\*\*\*\* . Двамата са сигурни, че ще изпитват \*\*\*\* и ще \*\*\*\*\* до края на дните си. Тази \*\*\*\* никога няма да отшуми, а моралните им \*\*\*\* от трагичната \*\*\* са \*\*\*\*\* и ще ги съпътстват през целия им живот.

Твърди се, че към момента на събитието, виновният водач е управлявал лек автомобил марка и модел „\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\*\*\*, който е имал валидна задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, сключена със ЗАД „ДБ Ж и З“ АД, с полица № \*\*\*\*\*, валидна от \*\*\*\*г. до \*\*\*\*г.

Твърди се, че на \*\*\*\*\* гишците отправили молба-претенция до застрахователя за изплащане на застрахователно обезщетение - молба вх. № \*\*\*/\*\*\*\*\*г.

Към настоящия момент въпреки, че е изтекъл законоустановеният срок, застрахователят не е определил и изплатил застрахователно обезщетение по заявената извънсъдебна претенция, поради което съдът е сезиран с искане да постанови решение, с което да осъди ответника, да заплати на всеки един от ищите **обезщетение в размер на \*\*\*\* лева за претърпените неимуществени вреди**, изразяващи се в \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\* по повод \*\*\* на \*\*\* им Р. С. Я., \*\*\*\*\* в резултат на ПТП от \*\*\*\*г., както и **законната лихва върху претендираната главница** от датата на уведомяване на застрахователя на виновния водач за настъпилото застрахователно събитие - \*\*\*\*г., до окончателното изплащане на сумите.

Представени са писмени доказателства по делото и са формулирани доказателствени искания.

В отговора на исковата молба ответната страна оспорва изцяло предявените искове, както по основание, така и по размер.

Счита, че причината за ПТП и настъпилото \*\*\*\*\* на Р. Я. се дължи на обстоятелството, че същият не е ползвал предпазен колан при пътния инцидент-

съпричиняване по смисъла на чл. 51, ал. 2 от ЗЗД. Ответникът твърди, че Р. Я. в нарушение на разпоредбата на чл. 137а от Закона за движение по пътищата **не е използвал предпазен колан**, с който е бил фабрично оборудван автомобилът, в който е пътувал като пасажер, предвид което действията му са в пряка причинна връзка с настъпилите **\*\*\*\*\*** и **\*\*\*\*\***. Като последица от неизползване на предпазен колан при ПТП той е наранен от свободното движение на тялото си в купето на автомобила при преобръщането му и понесените удари от тъпи интериорни части на автомобила. Морфологията и локализацията на травматичните увреждания непосредствено свидетелства, че **\*\*\*\*\*** се е движило свободно в купето на автомобила и в резултат на инерционното въздействие е контактувало с твърди и тъпи предмети от купето на автомобила, което е предизвикало нараняванията довели до **\*\*\*** му, което обстоятелство се признава и от свидетеля Д.Ю.И., който при разпита си по ДП водено във връзка с процесното ПТП е заявил следното: **„Аз седнах зад С. (водача), а до мен и от дясно седна Р.. Двамата не си поставихме коланите.“**

В заключение ответникът поддържа, че механизмът на увреждането в еднаква степен е провокиран, както от субективните действия на водача на катастрофирания лек автомобил, така и от решението на **\*\*\*\*** да не използва предпазен колан и да пътува с неспособен водач. В този смисъл претенцията на ищите не кореспондира на приноса във вредите по смисъла на чл. 51, ал. 2 ЗЗД. Предвид механизма на произшествието, счита, че е доказано съпричиняване във вредоносния резултат от пострадалото лице, поради собственото му противоправно поведение. Застрахователят на деликвентата - водач на лекия автомобил, следва да отговаря само за онези вреди, които са в причинна връзка с поведението на деликвентата, но не и за последиците от поведението на увредения, като в този смисъл сочи съдебна практика на ВКС.

Исковите претенции са оспорени по размер. Твърди се, че размера на претендираната сума не е съобразена със социално-икономическите условия в страната, със социалния статус на ищите, с материално-битовите им условия на живот и потребностите им като членове на обществото.

Ответникът признава съществуването на валидно застрахователно правоотношение по силата на процесната застрахователна полица „ГО“ сключена със „ЗАД ДБ Ж и З“ АД относно процесния лек автомобил.

Оспорва изключителната вина на водача на лекия автомобил С. Я. като твърдим в рамките на възражението за съпричиняване, че вина за увреждането има и **\*\*\*\*** Р. Я., който с поведението си е допринесъл за настъпване на вредоносните последици от произшествието поради неизползване на предпазен колан и знание, че водачът е неспособен.

Оспорва противоправността на действията на С. Я. в рамките на възражението за съпричиняване и причинно-следствената връзка между действията на водача и настъпилите вреди.

Оспорва механизма на ПТП, описан в исковата молба и преживените **\*\*\*\*\*** от ищите.

Не се противопоставя на доказателствените искания на ищите.

Противопоставя се на искането за допускане на съдебнопсихологична експертиза, тъй като същата ще се основе на субективните данни на ищите, а освен това за търпените **\*\*\*\*\***, които факти са част от **\*\*\*\*\*** на ищите, същите са ангажирали свидетели за разпит.

Формулира искане за допускане на комплексна съдебно-автотехническа и

медицинска експертиза за доказване на възражението за съпричиняване от страна на \*\*\*\*, която да отговори на конкретно поставени в ОИМ въпроси.

За изясняване на механизма на произшествието и за доказване на възраженията за съпричиняване от \*\*\*\*,ответникът формулира искане да бъде допуснат до разпит при режим на призоваване свидетеля,пътувал в \*\*\*\*\* лек автомобил-Д.Ю.И. с адрес: с. И.. община Б., ул. "\*\*\*\*\*" № \*\*.

В допълнителната искова молба ищецът оспорва наведените от ответника възражения в отговора на исковата молба.Възразява по допускането на комплексна съдебно техническа и медицинска експертиза.

Считат,че размера на предявения иск не е завишен.

В отговора на допълнителната искова молба ответникът поддържа всички направени оспорвания на исковата претенция в отговора на исковата молба.

Съдът счита,че е компетентен да разгледа настоящия правен спор между страните.Приема,че предявените искове подлежат на разглеждане по реда на Глава Тридесет и втора от ГПК с оглед предмета на спора.

Исковата молба е редовна и предвид това и с оглед разпоредбата на чл.374 ал.1 от ГПК,съдът следва да се произнесе по предварителните въпроси и предявените от страните доказателствени искания.

Съдът намира за относими към спора представените от страните писмени доказателства, поради което същите следва да бъдат приети.

Основателни са доказателствените искания на страните,които следва да бъдат уважени .

На основание чл.374 ал.2 от ГПК, с настоящето определение съдът съобщава на страните и проекта за доклад по делото.

Обстоятелствата,от които произтичат претендираните права,както и правната квалификация на тези права,са посочени в изложените по-горе мотиви на определението.

Ишците носят тежестта да докажат обстоятелствата обуславящи активната им материално правна легитимация,тези относно вредата-претърпените от тях неимуществени вреди,причинната връзка с деянието и неговата противоправност. В тежест на ответника е да докаже твърденията си,че е налице съпричиняване на вредоносния резултат от страна на \*\*\*\*-че е пътувал без поставен предпазен колан и при неспособен водач,както и знанието за това обстоятелство.

Следва да бъдат уважени формулираните от ишците и ответника доказателствени искания в тази връзка –за разпит на свидетели и допускане на комплексна съдебна автотехническа и медицинска експертиза. На ишците следва да бъдат допуснати двама от поисканите трима свидетели за установяване на \*\*\*\*\*,доколкото в исковата молба не е посочено,че всеки един от свидетелите ще установява различни обстоятелства,както и двама свидетели за установяване на механизма на процесното ПТП.

От Окръжна Прокуратура П. следва да се изиска ДП №\*\*\*\*\*г.по описа на РУ на МВР

П..

Следва да се приеме за безспорно установено наличието на застрахователно правоотношение между ответника и собственика на лек автомобил марка „\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\*\* към момента на настъпване на процесното ПТП, поради което и следва да бъде оставено без уважение искането на ищците по реда на чл.190 от ГПК да бъде задължен ответника да представи процесната застрахователна полица.

По искането на ищците за допускане на съдебно психологическа експертиза съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание след изслушване на свидетелите, поискани от ищците за установяване на обстоятелства свързани с претърпените от тях неимуществени вреди.

По изложените съображения, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените от страните писмени доказателства.

**ПРИЕМА** на основание чл.146 ал.1 т.3 и т.4 от ГПК за безспорно и ненуждаещо се от доказване, че към правнорелевния по делото момент на настъпване на процесното ПТП собственика на „\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\*\* е имал валидна задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, сключена с ответното дружество.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищците да бъде задължен ответника да представи застрахователната полица .

**ДОПУСКА** двама свидетели на ищцовата страна за установяване на обстоятелства относно претърпените от ищците неимуществени вреди и двама свидетели за установяване на механизма на ПТП, при режим на довеждане, които да бъдат посочени поименно в едноседмичен срок от връчване на настоящето определение.

**ДА СЕ ИЗИСКА СЛУЖЕБНО** от Окръжна Прокуратура П. ДП №\*\*\*\*г. по описа на РУ на МВР П..

**ДОПУСКА** като свидетел на ответната страна Д.Ю.И. с адрес: с. И.. община Б., ул. „\*\*\*\*\*“ № \*\*.

**УКАЗВА** на ответника в едноседмичен срок от връчване на настоящето определение да внесе по сметка на ПОС депозит за разноски по призоваването в размер на по \*\*\*лв. и разноски по чл. 168 от ГПК в размер на \*\*\*лв.

**ДОПУСКА** комплексна автотехническа и медицинска експертиза, които да отговори на поставените от страните въпроси, която да пристъпи към работа след събиране на допуснатите от съда гласни и писмени доказателства.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице като автоексперт инж.Ф. и д-р П. М..

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за възнаграждение на експертите в размер на \*\*\*лв., които да бъдат внесени в едноседмичен срок от връчване на определението от ответната страна по сметка на ПОС, като останалата част от възнаграждението на същите ще бъде изплатено от

бюджета на съда.

На основание чл.374 ал.2 от ГПК,съдът съобщава на страните проекта за доклад по делото и разпределението на доказателствената тежест,съгласно мотивите на определението.

**Указва** на страните възможността да пристъпят към процедура по медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора,в т.ч.и постигане на съдебна спогодба.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на \*\*\*\*\*ч.,за която дата да се призоват страните,свидетелят на ответната страна след внасяне на депозит за разноски по призоваване и възнаграждение общо в размер на \*\*\*лв.

**Вещите лица** инж.Ф. и д-р М. да се призоват след събиране на допуснатите от съда гласни доказателства и след внасяне на определения депозит за възнаграждението им от ответната страна.

**Определението** не подлежи на обжалване.

Препис от същото да се връчи на страните.

На ищите да се изпрати препис от отговора на допълнителната искова молба.

**Съдия при Окръжен съд – Пазарджик:** \_\_\_\_\_