

# РЕШЕНИЕ

№ 134

гр. гр.Мадан, 18.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – МАДАН** в публично заседание на дванадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СЛАВЧО АС. ДИМИТРОВ

при участието на секретаря Елка Ст. Алендарова  
като разглежда докладваното от СЛАВЧО АС. ДИМИТРОВ Гражданско дело  
№ 20205430100215 по описа за 2020 година

Производството е образувано по искова молба, предявена от Ш. А. И. с ЕГН \*\*\*, с постоянен адрес: гр. Смолян, ул. „Н.“ 4; Е. С. М. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес: гр. Божурище, бул. „Е.“ № ...; М. С. М. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес: гр. София, жк. ....; П. А. К. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес: гр. Мадан, ул. „О...“ № ....; С. М. М. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес: гр. Мадан, ул. „Т.“ ..; М. М. У. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес: с. Средногорци, ул. „П.“ № ..; Ф. Е. Б. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес: с. Средногорци, ул. „Х.“ №..; Е. М. К. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес: гр. Мадан, ул. „Т.“ №..; М. А. Б. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес: с. Средногорци, ул. „О.“ № ..; А. А. Х. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес: гр. Пловдив, ул. „Б.“ № ..; М. А. М. ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес: гр. Божурище, ул. „М.“ № ..; М. А. М. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес: гр. Божурище, ул. „М.“ № .., представлявани от пълномощника адв. И. Г. против С. М. В. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес: с. Ливаде, общ. М. и Г. Л. А. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес: с. Леска, общ. М. за признаване на установено спрямо ответниците, че ищците са собственици на основание реституция и наследство на 276 кв.м. от УПИ .... - производствена сграда, в кв. .. по плана на с. С., при граници на тази част съгласно скица № ...от ....2020г., издадена от община М.; от североизток - улична регулация, от северозапад - УПИ..., от югозапад - останалата част от УПИ .. и на югоизток УПИ .. - жилищна сграда и УПИ .. - клуб СБА, при следните квоти: Ш. А. И. с ЕГН \*\*\*е собственик на 1/5 идеална част, Е. С. М. с ЕГН \*\*\*\*\* е собственик на 1/10 идеална част, М. С. М. с ЕГН \*\*\*\*\* е собственик на 1/10 идеална част, П. А. К. с ЕГН \*\*\*е собственик на 1/10 идеална част, С. М. М. с ЕГН \*\*\*\*\* е собственик на 1/10 идеална част, М. М. У. с ЕГН \*\*\*\*\* е собственик на 1/10 идеална част, Ф. Е. Б. с ЕГН \*\*\*\*\* е собственик на 1/30 идеална част, Е. М. К., с ЕГН \*\*\*\*\* е собственик на 1/30 идеална част, М. А. Б. с ЕГН \*\*\*\*\* е собственик на 1/30 идеална част, А. А. Х. с ЕГН \*\*\*\*\* е собственик на 1/15 идеална част, М. А. М. ЕГН \*\*\*\*\* е собственик на 1/15 идеална част, М. А. М. с ЕГН \*\*\*\*\* е собственик на 1/15 идеална част. При условията на евентуалност молят да бъде признато за установено собствеността върху описания по-горе имот, при посочените квоти на основание давностно владение осъществявано в продължение на повече от десет години, считано от датата на издаване на нотариален акт № \*\*, том \*, дело \*\*г. на нотариус Семир Бозов на описаната част от УПИ ... - производствена

сграда, в кв. .. по плана на с. С. с площ от 276 кв.м. Формулират искане да бъдат осъдени ответниците да предадат на ищците владението върху описания по-горе недвижим имот.

В исквата молба се твърди, че със съдебно решение № \*\*, постановено по адм.д. № \*\*/2000г. на ОС-Смолян, в производство по ЗВЧНОИ, е отменено отчуждаването на 345 кв.м. от имот пл. № \*\* по плана на с. С. от 1953г., намиращ се между застроения със жилищна сграда парцел IX и предишно възстановената част от имот пл. № \*\*, оцветен в жълто имот, с площ от 345 кв.м.. Като неразделна част от решението има и скица изготвена от вещо лице по делото, приложена като доказателство по настоящето делото, където имота е графично индивидуализиран. Решението е влязло в сила на 09.08.2001г. В последствие, за надлежната индивидуализация на имота и графичното му изображение е издадена скица № \*\* от 12.12.2001г., където изрично е отбелязано, че част от имот пл. № \*\*, оцветен в синьо е възстановен е решение № \*\* от \*\*г. Според удостоверение № \*\* от същата дата, 276 кв.м. от възстановеният имот попадат в УПИ .., кв. .. по плана на с. С., а останалите 69, попадат в УПИ ... В цитираното удостоверение № \*\* са посочени и границите на възстановената част. С решение № \*\*, постановено по адм.д. № \*\*\*г. на ОС-Смолян е отменено отчуждаването по отношение на А. Б., Л. Б., Ф. Р., Н. Р. и Ш. И. /ищец в настоящото производство/. Доколкото не са посочени квоти на тези лица, то правото на собственост се разпределя при равни права по - 1/5 идеална част. Ищците М. С. М. и Е. С. М. били наследници на Н..а. и притежават по 1/10 част от имота. П. А. К. и С. М. М. били наследници на Ф. Р. и притежават по 1/10 идеална част от имота. М. М. У., Ф. Е. Б., Е. М. К. и М. А. Б. били наследници на Л. Б.а, като първата от тях била собственик на 1/10 част от имота, а останалите трима на по 1/30 част. М. М. У., Ф.. А.-А. Х., М. А. М., М. А. М., били наследници на А. Б. М. и притежавали по 1/15 част от имота. С нотариален акт № \*\*, том \*, дело \*\*г. на нотариус Семир Бозов, ищците били признати за собственици на незастроен поземлен имот с площ от 650 кв.м., част от имот пл. \*\* по плана на с. С., който участва с 374.00 кв. м. в УПИ .., кв. .. и с 276 кв.м. в УПИ..-за производствено строителство, кв. .. по плана на с. С., общ. М., одобрен със заповед № А-1/06.05.1996г. на кмета на община М.. Като основание за издаване на посочения нотариален акт е посочена заповед № РД - 166 от 15.06.1998г. на кмета на община М. и решение № \*\*, постановено по адм.д. № \*\*г. на ОС-Смолян. През 2001 г. ищците установили владение върху възстановените им имоти. Собственическите права са се демонстрирали чрез действия по почистване на имота, подаване на искания до кмета за отсичане на дървета в имота, фактическа сеч и извоз на дървесина, складиране на строителни материали, пръст и други. През 2020г. ответниците вкарвали тежкотоварни машини в имота предмет на нотариален акт № \*\*, том \*, дело \*\*г. на нотариус Семир Бозов. На въпрос на един от ищците какво правят в негов имот е било отговорено, че имотът е закупен от С. М. В. и че те нямат работа повече там. След извършени проверки ищците разбрали, че с нотариален акт № \*\*, том \* дело \*\* от 29.11.2019г. ответниците са закупили УПИ .. — производствена сграда, в кв. .. по плана на с. С., целият с площ от кв.м., при граници на УПИ - на изток УПИ .., на запад улица и УПИ ..I, на север - улица, УПИ .. и УПИ .. и на юг УПИ .. и УПИ ... Твърди се, че границите посочения цитирания нотариален акт не съответствали на границите начертани на скица № \*\* от \*\*\*, издадена от община М., отразяваща действащия регулационен план на с. С-. Съставна част от това УПИ .. били и 276 кв. м. от възстановения със съдебно решение № \*\*, постановено по адм.д. № \*\*г. на ОС-Смолян и описани в нотариален акт № \*\*, том..., дело \*\*г. на нотариус Семир Бозов, имот на ищците.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил отговор на исквата молба от ответниците. Твърди се, че ответниците са придобили правото на собственост върху целия описан поземлен имот, съставляващ УПИ ..-производствена сграда в кв... по плана на с.С. с площ от 1428 кв.м по силата на покупка от лицата И. Е. Х. и С. М. Х., обективирана в нотариален акт под № \*\*, том \* дело № \*\* година от служебния архив на нотариус № 677 на НК-Несибе Дервишева. Техните праводатели били собственици и добросъвестни владетци на този имот, видно от представените по нотариалната преписка писмени доказателства. Нотариусът бил обследвал подробно правото на собственост върху имота, като е проследил и регулационното му положение, като впоследствие сделката е изповядана. Ответниците твърдят, че след изповядване на сделката отново са предприели действия по проверка на собствеността. Твърдят, че в нито един държавен или общински орган не е заявено притежаването на имот, който да попада в УПИ .. в кв... по плана на с.С.. Няма

деклариране на притежание нито пред Община М., нито в Имотен регистър. Нямаło проявена фактическа власт върху имота. Праводателите на ответниците притежавали правото на собственост върху имота още от 1994 година, като от този момент са осъществявали фактическа власт върху него, като са предприели действия по разделянето му на две самостоятелни УПИ-та, съответно декларирали са същите, в единния от имотите са извършили строителство на жилищна сграда и през този период от време до настоящия момент, почти 30 годишен период, никой не е оспорвал правото им на собственост. Праводателите на ответниците не били са участвали в никакви съдебни производства по повод на този имот. Като неучастващи в съдебното производство, ответниците не са обвързани от постановеното от ОС-Смолян решение по адм.д.№ \*\* година, като същото подлежи на косвен съдебен контрол в настоящото исково производство, като с настоящия отговор от името на ответниците правят възражение за материална незаконосъобразност на акта за реституция на имота. Ответниците оспорват представения констативен нотариален акт за собственост на недвижим имот № \*\*, том \*, дело №\*\* година от служебния архив на нотариус № 356 на НК-Семир Бозов, доколкото същият бил издаден въз основа на писмени доказателства, а в описанието му липсвали надлежни писмени доказателства за право на собственост. Оспорват на Заповед № \*\* от 15.06.1998 година на кмета на Община М., на която се е позовал нотариусът, тъй като със същата не били възстановени права на собственост на ищите, а на трето лице. Считат посочената заповед за неотнoсима към спора. Молят за отхвърляне на иска.

По делото са привлечени в качеството им на трети лица- помагачи на ответниците И. Е. Х. и С. М. Х.. В предоставения им срок за отговор, такъв не е постъпил. В о.с.з. от 27.10.2021 г. третото лице помагач С. Х. заявява, че притежавали имота от 1990 и някоя година, като плащали данъците за този имот от близо 30 години. В същото съдебно заседание третото лице помагач И. Х. заявява, че откакто притежавали имота, докато го продадат, в момента на продажбата към имота не е имало никакви тежести. Плащали данък на този имот от 30 години.

Съдът намира за установено от фактическа страна следното:

Като доказателство по делото е представено заверено копие от заповед № РВ166/15.06.1998 г. на Общинска Администрация гр. М., съгласно която във връзка с подадена молба с № 94.00-124 на Б. М.ов М.. е отменено отчуждаването на част от имот пл. № ...по плана на с. С. от 1955 г., с площ 305 кв.м., попадащи в парцел кв. .. по ЗРП на с. С., който имот е бил отчужден с протокол от 16.IX.1961 г. С посочената заповед е възстановено правото на собственост върху посочения имот на наследниците на Б. М.ов М..

Представено е копие от нотариален акт за собственост на недвижим имот № \*\*\* г. от 14.12.2001 г., съгласно който Ш. А. И., с ЕГН \*\*\*\*\*, Н.А. С., ЕГН \*\*\*\*\*, Ф. А.Р., ЕГН \*\*\*\*\*, Л. Б. Б., ЕГН \*\*\*\*\*, А.Б. М., ЕГН \*\*\*\*\* (наследници на Б. М.ов М.) са признати за собственици на недвижим имот: ПОЗЕМЛЕН ИМОТ незастроен с площ 650 /шестстотин и петдесет/ кв.м. представляващ част от имот. пл. №..., който участва с 374 /триста седемдесет и четири/кв.м. в образуването на имот /п./ ..в кв. .. и с 276 /двеста седемдесет и шест/ кв.м. участва в имот /п./ ..- за производствено строителство в кв. .. по ЧИ на ЗРП на с. С., общ. М., одобрено със Заповед № А-.. г. на Кмета на Община М., съгласно скица № .. г. на Община М. при граници на имота: изток – терен на имот /п./ ... - за производствено строителство, в кв. ..., запад- улица и терен на имот /п./ .., север- улична регулация и терен на имот /п./ .. и юг- терен на имот /п./ .. - за производствено строителство в кв. ...

Видно от нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № \*\*\* г. по описа на нотариус Несибѐ Дервишева, рег. № 677 на НК, въз основа на сключен договор за покупко-продажба И. Е. Х. и С. М. Х. /привлечени настоящото производство в качеството на трети лица помагачи на страната на ответниците/ са прехвърлили собствеността на С. М. В. и Г. Л. А. върху УРЕГУЛИРАН ПОЗЕМЛЕН ИМОТ (УПИ) ... – производствена сграда в кв. ... по Подробен устройствен план (ПУП) на с. С., общ. М., одобрен със Заповед № ... г. на Кмета на Община М., с площ от 1 428 (хиляда четиристотин двадесет и осем) кв.м. и граници: на изток – УПИ .. – клуб на СБА в кв. ..., на запад – улица и УПИ .. в кв. ..., на север – улица, УПИ .. в кв. .. и УПИ .. – жилищно строителство в кв. .. и на юг – УПИ .. – клуб на СБА в кв. .. и УПИ .. – обществено обслужване в кв. ..., който имот е образуван от

разделянето на Парцел .. в кв. .. по ЗРП на с. С., описан в документа за собственост на продавачите, съгласно Скица № ... г. и Удостоверение за регулационно положение и идентичност Изх. № ... /1/ от 22. 11.2019 г., издадено от Община М.. Предмет на същия нотариален акт е и прехвърлянето чрез покупко-продажба на правото на собственост в полза на ответниците на УПИ .. – жилищно строителство в кв. ..по ПУП на с. С., общ. М., одобрен със Заповед № ... г. на Кмета на Община М., с площ от 332 кв.м., ведно с построената в имота двуетажна масивна жилищна сграда със застроена площ от 114 кв.м., завършена до ниво „груб строеж“.

С Решение № ... г. на Смолянски окръжен съд по адм. дело № ... г., влязло в сила на 09.08.2001 г. е отменен мълчаливия отказ на Кмета на община М. да се произнесе по молбата с вх. № ...от 21.05.1998 г. на А. Б., Л. Б. Б., Ф. А. Р., Н. А. Р. и Ш. А. И. за отмяна отчуждаването на имот пл. № ... в м. „Д.“, като е отменено отчуждаването на 345 кв.м. от имот пл. № ..по плана от 1953 година, намиращ се между парцел девети, застроен с жилищна сграда и възстановената част на жалбоподателите от имота, оцветен жълт цвят на скицата с площ от 305 кв.м. Искът за възстановяване правото на собственост върху имот 214 е отхвърлен за разликата до 2260 кв.м. като незаконосъобразен.

Представено е удостоверение за наследници изх. № 724/10.09.2012 г. на Община Карнобат, видно от което Н. А.Р. е починала на 30.03.2004 г., като е оставила за наследници С. Р. Р. – съпруг, Е. С. М. - дъщеря, М. С. М.- син.

Представено е удостоверение за наследници изх. № 287/11.04.2017 г. на Община Мадан, видно от което Ф. А. Р. е починала на 04.03.2017 г., като е оставила за наследници П. М. К. – дъщеря, С. М. М. – дъщеря.

Видно от представеното удостоверение за наследници изх. № 084/23.07.2020 г. на Община Мадан, с. Средногорци, Л. Б. Б. е починала на 15.02.2009 г., като е оставила за наследници М. М. У. – дъщеря, А. М.ов Б. /син, починал на 15.08.2013г. и оставил за наследници Ф. Е. Б.- съпруга, Е. А. К. – дъщеря, М. А. Б. – син/

Представено е удостоверение за наследници изх. № 170/28.07.2020 г. на Община Божурище, гр. Божурище, видно от което А. Б.М. е починал на 12.10.2006г., като е оставил за наследници А. А. Х. – дъщеря, М. А. М. – син, М. А. М. – дъщеря.

Представено е заверено копие от разрешение за строеж № \*\*от 13.08.1996 г., издадено от Община М. на И. Е. Х., касаещо нова жилищна сграда в имот № ..кв. .. по плана на с. С., общ. М..

По делото е постъпило писмо вх. № 1516/14.09.2021 г. от Нотариус Семир Бозов, съгласно което преписката по нотариално дело № \*\* г., по което е издаден нотариален акт за собственост на недвижим имот № \*\*\* г., е унищожена поради изтекъл срок на съхранение. Към писмото е приложено копие от цитирания нотариален акт.

Като доказателство по делото е приет заверен препис от Нотариално дело № \*\*/2019 г. по описа на Нотариус Несибе Дервишева, съдържащо 52 листа, представени към писмо вх. № 1569/23.09.2021 г. /л. 143-196 д./

Постъпило е писмо от Окръжен съд Смолян вх. № 1571/23.09.2021 г., съгласно което административно дело № ... г. е с изтекъл срок за съхранение и същото е унищожено. Към писмото са представени запазените актове към делото, съхранявани в архива на съда, а именно: Решение № 248/29.12.1999 г. по адм. дело № 192/1999 г., скица, Решение № 5836/26.09.2000 г. по адм. д. № 2527/2000 г. на ВАС, Решение № ... г. по адм.д. № ... г.

В о.с.з. от 30.11.2022 г. е разпитан свидетелят М. К. Н., който заяви пред съда, че имотът, за който се води делото, се намира в с.С. и граничи с имота на свидетеля. Имотът на свидетеля бил възстановен през 2001 г. След като възстановил имота си, свидетелят го трасирал и поставил колчета. По общата граница между двата имота имало поставени колчета. След като сложили колчетата на свидетеля му дали да ползва част от имота. Предполага, че имота му е бил предоставен от бащата на М. Б.. Ползвали имота до преди 5-6 години. В близост до имота имало построена къща, която била на И. Х.. Тази къща граничила с имота на М.. Не бил видял Х. да ползва имот извън очертания на къщата. Имота на свидетеля се намирал в с. С., малко по-нагоре от центъра. Бащата на свидетеля през 2000 г. се е занимавал с имота. Същата година бащата на свидетеля починал внезапно, а

трасирането на имота се извършило около 20 дена след смъртта му. Първата граница на имота на свидетеля било бивше предприятие „Хладилника“ в посока Р., втората граница била нагоре към складовете, отдолу били малки гаражи на частни лица, а четвъртата граница на имота на свидетеля била с М. Б.. Мястото на М. Б. от една страна граничело с цех за кашони, от друга страна с мястото на свидетеля, от третата страна граничело със склада на търговията и нямало друга граница. Мястото на М. Б., свидетелят ползвал от 2001 г., но не си спомнял до кога. Заявява, че от 5 години не сеел своя имот. В процесния имот нямало метален склад, не е имало и преди. Металния склад бил в мястото на свидетеля, под складовете били сеели картофи.

В същото о.с.з. е разпитан и свидетеля Х. С. Е., който заяви, че делото се води за имота, който се намирал върху къщата на И. Х.. В имота били рязали дърва, свидетелят ходил да помага да чистят боклука, товарили го в кола. Бащата на М., ги помолил да извършат тези дейности. Ходил бил 2-3 пъти да събирам дърва и да чистим боклука от имота. Къщата на Х. била построена отдавна, не си спомнял точно кога. Когато чистили имота, къщата не била построена, имало само склад. А. Б., който бил баща на М. Б. ги поканил да чистят имота.

В същото о.с.з. е разпитан свидетелят С. Х. М., който заяви, че е кмет на с.С. от 2003 г. насам. Мястото на Х.и било около декар и половина- два. Още преди да стане кмет имал информация, че мястото е на Х.и, като впоследствие те започнали строителство и построили къща. Повече от 22 години знаел, че този имот е на Х.и. Към свидетелят като кмет не били отправяни претенции за собственост върху имота. Никой не се обръщал към него за съдействие за уточняване на граници на имота на Х.и. В момента вече Х. не бил собственик на имота, знаел че го е продал, заедно с къщата. В имота на Х. имало метално хале, но сега не съществувало, било премахнато от И. Х.. Х. бил построил къщата преди свидетелят да стане кмет, но не можел да каже точна година. Къщата била построена от И. и С. Х.и. След като била построена къщата, там си стояла и бетонобъркачката, до скоро и скелето било там, до преди да бъде продаден имота. Х. имал строителна фирма и там си съхранявал материалите. След като било отстранено халето била депонирана пръст там, Х. бил позволил да бъде докарана тази пръст. В имота непосредствено до къщата на Х. свидетелят не бил маркирал дървета за сеч. Маркирал бил сега в този имот след продажбата му по искане на собствениците С. В. и Г. А..

В същото о.с.з. е разпитан свидетелят В. Ф. А., брат на ответницата Г. А., който заяви, че мястото, за което се води делото било закупено от сестра му и зет му през 2019 г. Отишли да видят мястото преди да го закупят, като граници изглеждало голямо. В мястото влизала и къщата, тя също била част от имота, който закупили. След като се закупил имота, сложили само дограми и пуснали електричеството. В имота се извършило сериозно почистване след покупката, чистили една седмица и къщата била обрасла. Когато отишли за пръв път да видят имота, мястото изглеждало като нестопанисвано от години. Около къщата в целия имот не било заварено нищо, не била обработвана земята, само над халето.

Като доказателства по делото са приети представени с молба вх. № 255/03.02.2022 г. от ищите 7 бр. бележки за платен местен данък и такса битови отпадъци за процесния имот /л. 272-278, том II/ и представени от трето лице помагач И. Е. Х. вх. № 381/21.02.2022 г., съставляващи преписка по Заповед № А-8 от 21.05.2019г. /л. 281-290, том II/.

По делото е изготвено заключение на съдебно-техническата експертиза, съгласно което не може еднозначно да се определи пълна идентичност между имота предмет на нотариален акт № \*\*\* г. на нотариус Семир Бозов и имота възстановен със Заповед № РД-166 от \*\*\* г. на Кмета на община М. и този възстановен с Решение № 3\*\*\* г. на ОС - Смолян поради липса на графични данни. Съгласно констатациите на вещото лице графичната част към заповед №\*\* г., с която се отменя отчуждаването на част от имот пл. №\*\* по плана на с. С. от 1955 г. - попадаща в парцел .., кв..., не е налична в Община М.. Няма запазени графични данни (скица) послужили за нотариалното производство по съставяне на нотариален акт № \*\*\* г. на нотариус Семир Бозов. При проверката в Община М. се установило, че няма проведена процедура по попълване на кадастралната основа на поземлен имот е планоснимачен номер и площ от 650 кв.м., т.е имот с кадастрални граници, представляващ част от имот пл.№\*\*по плана от 1955 г. с площ на частта 345 кв.м. съгласно Решение №\*\* г. на Окръжен съд Смолян и част от имот пл.№\*\*по плана от 1955 г. с площ

на частта 305 кв.м. съгласно заповед №\*\* г. на Кмета на Община М.. Поради липса на графични данни, еднозначно не може да се определи частта от описания имот от 650 кв.м. в нотариален акт № \*\*\* г. на нотариус Семир Бозов, която попада в УПИ .. - производствена сграда, в кв. .. по плана на с. С.. Основната заповед, с която е одобрен действащия регулационен план е Заповед №РД-124/18.06.1979 г. Със Заповед №А-1/06.05.1996 г. на Кмета на Община М. е одобрено частично изменение на ЗРП на с. С., като в кв... от парцел .. се образуват -складове, парцел .. - производствено строителство и парцел ...-индивидуално жилищно строителство. В разписния лист към плана парцел .. и парцел ..са записани на И. Е. Х., без данни за документ за собственост. Видно от представената графична част към Заповед №А-1/06.05.1996 г. на Кмета на Община М. /Приложение 3/, данни за поземлени имоти с пл. номера няма. В разписния лист от 1951 г. имот пл.№..е записан на Б. М.ов М. По регулационния план на с. С. одобрен със Заповед №5834/26.10.1955г. /Приложение 1/, изменен със Заповед №66/26.07.1961 г. имот пл.№...попада в парцел .. - за нуждите на ОТП - клон М. и улица.

В о.с.з. от 27.07.2022 г. вещото лице посочва, че площта на УПИ-.. е 2033 кв.м., като изчислението било направено на база графичната част към Заповед ... г. Същото УПИ го имало в Заповед А-1 от 1997 г. Не можело да се определят точните граници на площ от 1428 кв.м. от УПИ-..., която ответниците били закупили през 2020 г. Разликата била твърде голяма. Вещото лице не може да отговори дали границите на УПИ-.. съвпадат с посочените в заповед № А-1 от 1996 г. По Заповед А-1 от 1996 г. на северозапад границата на имота е с УПИ-..., на югоизток е улична регулация и УПИ-..-Жилищно строителство, също така и УПИ-.. СБА, също на югоизток, а на югозапад граничи с УПИ-..-Производствена сграда, но това било от заповед ..-.. г., защото по графичната част на заповед А-1 от 1996 г. самата графична част е много разпокъсана в тази си част и не може да се види, не е видима.

По делото е приета допълнителна съдебно-техническа експертиза, съгласно която вещото лице е изготвило комбинирана скица, на която е съвместил имот пл.№..по регулационния план на с. С., одобрен със Заповед №5834/26.10.1955 г. по данни от Приложение №1 от основното заключение и графичната част към ПУП към Заповед №.. г. на Кмета на Община М.. От направения графичен анализ се установявало, че част от имот пл. №..по плана от 1955 г. попада в УПИ .., кв. .. с площ на частта - 1009кв.м. На комбинираната скица с жълт цвят бил повдигнал частта от имот пл.№..по плана от 1955 г., която попада в УПИ .., кв.... Представената скица №176/12.12.2001 г. на лист №20 на делото е черно – бяла, В разшифровката е описано, че в жълто е частта от имота възстановен със Заповед №РД-166/15.06.1998 г., а в синьо част от имот №.., възстановен с Решение №..г. на Смолянски окръжен съд. На скицата с удебелени линии била заключена площ, която попада в УПИ .. и УПИ..., кв. ... Върху комбинирана скица сив шрих вещото лице е посочило частта от площта заключена с удебелени линии попадаща в УПИ .., кв. .. - 277 кв.м.

В о.с.з. от 12.10.2022 вещото лице посочва, че в комбинираната скица, в частта отбелязана със сив шрих има две сгради една масивна и една полумасивна. Едната сграда в скицата на лист 20 от делото е зачеркната, посочен е знак за премахване. На скицата на л.20 от делото липсвала и масивната сграда, която е показана на плана. Комбинираната скица е на база Заповед \*\*\* г., и там масивната сграда я имало, но в скицата на л.20 от делото я нямало, като същевременно и полумасивната сграда е зачеркната. Към основното заключение бил приложил извадка от заповедта отг., която заповед е действаща. Площта от 277 кв.м., която е шрихована със сиви линии на комбинираната скица, представлявала частта от удебЕ.та площ на скицата на л.20, която попада в УПИ. В разшифровката на скицата на л. 20 било описано, че със син цвят е площта, възстановена със съдебното решение, а с жълт цвят е тази част от поземлен имот №, която е възстановена със заповед, но в комбинираната скица не можел да уточни съобразно скицата на л.20 кой цвят докъде стига, тъй като скицата била черно-бяла. Затова бил посочил само удебЕ.та част, която попадала в процесния имот, частта, която е 277 кв.м.

При така установените правнорелевантни обстоятелства, чрез събраните в настоящата съдебна инстанция доказателства и доказателствени средства, съдът по правилата на чл. 235, ал. 2 ГПК приема следното от правна страна:

Съдът е сезиран с иск с правно основание чл. 108 от ЗС за признаване за установено в отношенията между страните, че ищите са собственици на основание реституция и

наследство на 276 кв.м. от процесния недвижим имот, а при условията на евентуалност – на основание изтекла в тяхна полза придобивна давност, както и за предаване на владението върху процесната част от недвижимия имот.

От представения по делото констативен нотариален акт за собственост на недвижим имот № \*\*\* г. на Нотариус Семир Бозов, е видно, че ищците са признати за собственици на 276 кв.м. от имот .. за производствено строителство в кв. .. от ЧИ на ЗРП на с. С., общ. М., одобрено със Заповед № ... г. на Кмета на Община-М., съгласно скица № .../12.12.2001 г. на Община-М., като част от поземлен имот незастроен с площ 650 кв.м., представляващ част от имот пл. № ... В констативния нотариален акт е посочено, че молителите са станали собственици на имота въз основа на отмяна на отчуждаването на част от имот пл. № ..сътс Заповед № РД-... г. на Кмета на Община М. за част с площ 305 кв.м. и Решение № ...г. по адм. д. № ...г. на ОС Смолян за част с площ 345 кв.м.

Констативният нотариален акт по чл. 587 ГПК притежава обвързваща доказателствена сила за третите лица и за съда като ги задължава да приемат, че посоченото в акта лице е собственик на имота. В това се изразява легитимиращото действие на нотариалния акт за принадлежността на правото на собственост. Правният извод на нотариуса за съществуването на това право се счита за верен до доказване на противното с влязло в сила решение. Нотариалният акт по чл. 587 ГПК, удостоверяващ принадлежността на правото на собственост, може да бъде оспорван от всяко лице, което има правен интерес да твърди, че титулярът на акта не е собственик. Оспорването може да се изразява както в доказване на свои права, противопоставими на тези на титуляра на акта, така и в опровергаване на фактите, обуславящи посоченото в акта придобивно основание или доказване, че признатото право се е погасило или е било прехвърлено другиму след издаване на акта (В този смисъл мотивите на ТР №11/21.03.2013 год. по ТД 11/2012 г., ОСГК). В случая в констативния нотариален акт като придобивно основание е посочено отмяна на отчуждаването на част от имот пл. № ..сътс Заповед № РД-.. г. на Кмета на Община М. с площ 305 и с Решение № .. г. по адм. д. № .. г. на ОС Смолян за част с площ 345 кв.м.

Ответниците оспорват посоченото в нотариалния акт придобивно основание, като заявяват свои права върху процесния недвижим имот. В хода на производството се установи, че не може да се еднозначно да се определи пълна идентичност между имота, предмет на процесния констативен нотариален акт от една страна и имота възстановен със Заповед № РД-... г. на Кмета на Община М. и този възстановен с Решение № .. г. на ОС Смолян от друга поради липса на графични данни. Установи се, че няма проведена процедура по попълване на кадастралната основа на имот с кадастрални граници, представляващ част от имот пл. № ..по плана от 1955 г. с площ на частта 345 кв.м. съгласно Решение № ... г. на ОС Смолян и част от имот пл. № ..по плана от 1955 г., с площ на частта 305 кв.м. съгласно заповед № РД-... г. Представената комбинирана скица от вещото лице по допълнителната съдебно техническа експертиза на л. 367 от делото е изготвена въз основа на представения препис на л. 20 от делото от скица № .../12.12.2001 г., която е оспорена от ответната страна, а оригиналът на скицата не е наличен. Доколкото представеното по делото копие от скица е черно-бяло, не би могло да се определи точно къде попадат частите от имота оцветени в различен цвят, а в изготвената комбинирана скица от вещото лице единствено е показана единствено площ от УПИ .. и УПИ .., кв. .... С оглед изложеното и предвид обстоятелството, че местоположението на имота не би могло да се определи еднозначно, представения констативен нотариален акт не легитимира ищците като собственици на процесната част от УПИ .... от 276 кв.м. Предвид изложеното следва бъде обсъден въпросът за наличието на предпоставките за настъпване на соченото от ищеца придобивно основание – реституция и наследствено правопримство.

Реституцията е способ за възстановяване на действително притежавани в миналото права и следователно на това основание възниква право на собственост върху същия имот, който е бил притежаван преди одържавяването. Редът за възстановяване на собствеността по отделните реституционни закони е различен. Ефектът на реституцията в хипотезата на чл.2, ал.2 ЗВСОНИ настъпва по право и правоимащите по нея могат да защитят правото си на собственост по исков ред, като спорът дали са налице предпоставките за възстановяване на собствеността предвидени в чл.2, ал.3 ЗВСОНИ се разрешава в исковото производство. / ТР № 6 от 10.05.2006 год. по тълк..дело № 6/2005 год. на ОСГК на ВКС, Решение №

Възстановяването на правото на собственост по този закон се извършва при наличието на следните предпоставки: имотът да е бил собственост на лицето, което се позовава на реституционния ефект, респ. на неговия наследодател; да е отчужден по някои от посочените в закона закони; за него да не е получено обезщетение; да съществува реално до размерите, в които е отчужден; към момента на влизане в сила на закона имотът да е собственост на държавата, общините, обществени организации или техни фирми, или еднолични търговски дружества по чл. 61 ТЗ. Според чл. 3, ал. 1 ЗВСВОНИ правото на възстановяване на собствеността се установява от факта на отнемане на имотите, т.е. до доказване на противното се смята, че лицата, от които имотите са били отнети, са били техни собственици, и следователно с влизане в сила на реституционния закон собствеността е била възстановена в полза на тези лица или в полза на техните наследници. Доказателство за отнемане на имота може да е решение на комисията по чл. 11 ЗОЕГПНС или акт за държавна собственост, в който е посочено, че актуваният имот е бил одържавен от определено лице по силата на някой от нормативните актове по чл. 1 и 2 ЗВСВОНИ. В случай не са ангажирани доказателства, от които да се установява наличието на описаните по-горе предпоставки за възстановяването на правото на собственост по реда на ЗВСВОНИ върху претендираната част от 276 кв.м. от процесния недвижим имот в полза на ищите, респ. на техните наследодатели.

По отношение на въведното от ищите придобивно основание давностно владение върху част от 276 кв.м от УПИ-..., кв. .. по плана на с. С.: Придобивно основание давностно владение е оригинално такова и предполага осъществяването на фактическа власт върху процесния имот в определен от закона срок, с намерение да се държи вещта като своя. Владението е легално дефинирано в разпоредбата на чл.68, ал.1 ЗС, като негови основни елементи са обективният (corpus) - осъществяването на фактическа власт, и субективният (animus) - намерението за своеене. Разпоредбата не посочва характеристиките на упражняваната фактическа власт, така както това е било при правната уредба, преди приемането на Закона за собствеността - чл.302 ЗИСС (отм.). Въпреки това правната теория и съдебната практика са последователни, че владението трябва да е постоянно, непрекъсвано, спокойно, явно, несъмнено. Така посочените признаци на владението се явяват логическо продължение на посочените по-горе обективен и субективен признак. Тяхното установяване предпоставя извода за това дали упражняването на фактическа власт върху имота представлява владение.

В настоящия случай ищите претендират, че са придобили собствеността върху част от УПИ-..., кв. .. по плана на с. С. от 276 кв.м., въз основа на давностно владение, осъществявано в продължение на повече от десет години, считано от датата на издаване на нотариален акт № \*\*\* г. на нотариус Семир Бозов. За установяване на обективния и субективния елемент на владението и периода на упражняването му от страна на ищеца са събрани гласни доказателства чрез разпит на свидетелите М. Н. и Х. Е.. На първо място следва да се отчете обстоятелството, че свидетелите не успяха да индивидуализират с никакви белези спорната част от процесния недвижим имот. Св. Н. заяви, че между неговия имот и имота на М. Б. били поставени колчета през 2000г.-2001г., както и че бащата на М. Б. му бил предоставил част от имота за ползване, като не си спомнял до кога ползвал мястото. Свидетелят заявява, че в близост до имота имало построена къща, която е на И. Х., която къща граничила с имота на М. Б.. Свидетелят посочва, че не знаел колко е голямо мястото на М. Б.. Св. Х. Е. заяви, че имота, за който се води делото се намира върху къщата на И. Х., като и че в този имот били рязали дърва. Свидетелят бил ходил 2-3 пъти да събира дърва и да чисти боклук от имота докато бащата на М. бил жив, като също не можел да каже колко е голямо мястото му. Установяването на владението е основна предпоставка, както и началния момент на упражняване на фактическата власт. Този релевантен факт не е изяснен с необходимата категоричност от свидетелските показания по отношение на процесната част от УПИ, кв. по плана на с. С. Също така плащането на данъци, както декларирането на имота не са действия установяващи намерение за своеене. Самите те са изявление пред държавен орган с декларативен характер. Съгласно константната съдебна практика, същите не се включват в обективните действия на владението. В този смисъл, те не са годно основание за начало на придобивна давност. Дори и в аванс на ищите да се приеме, че



владението е установено през 2001 г., от събраните по делото доказателства не се установява до кога е продължило същото и дали е изтекъл изискуемия от закона 10 годишен давностен срок. Водените от ищите свидетели не доказват начина, по който ищите или техни праводатели са демонстрирали или отблъснали владението на праводателите на ответниците. От друга страна от показ. на св. В А се установява, че през 2019 г. при оглед на мястото се установило, че около къщата в целия имот не било зА.вано нищо, а и земята не била обработвана, мястото изглеждало като нестопанисвано от години. Св. Младенов заявява, че мястото на Х.и било е около декар и половина-два, както и че до момента на продажбата на имота Х. си бил съхранявал строителни материали, бетонобъркачка и скеле. При приложение на неблагоприятните последици от правилата за разпределение на доказателствената тежест, следва да се приеме, че не са се осъществили юридическите факти от хипотезата на чл. 79, ал. 1 ЗС, поради което не е налице соченото от ищите придобивно основание - настъпила в тяхна полза придобивна давност върху спорната част от процесния недвижим имот.

С оглед изложеното предявеният иск с правно основание чл. 108 от ЗС следва да бъде отхвърлен като неоснователен.

На осн. чл. 78, ал. 3 от ГПК в полза на ответниците следва да бъдат присъдени направените по делото разноски. Представен е списък по чл. 80 от ГПК на л. 371, том II от делото, съгласно който се претендират разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 700 лева по ДПЗС №2020037/14.10.2020 г., 700 лева по ДПЗС № 2020038/14.10.2020 г., 200 лева по ДПЗС № 2022019/27.07.2022 г. на осн. чл. 7, ал. 9 от Наредба № 1/2004 г. за МРАВ и 200 лева по ДПЗС № 2022019/27.07.2022 г. на осн. чл. 7, ал. 9 от Наредба № 1/2004 г. за МРАВ, както и сумата от 100 лева депозит за СТЕ. В хода на устните състезания процесуалния представител на ищите е формулирал възражение против присъждането на адвокатско възнаграждение на двамата ответници, което следва да бъде обсъдено на осн. чл. 78, ал. 5 от ГПК. От представените по делото 4 бр. договори за правна защита и съдействие е видно, че общият размер на заплатеното адвокатско възнаграждение от ответниците възлиза на 1800 лева. Съобразно действителната фактическа и правна сложност и материалния интерес по делото, както и с оглед обстоятелството, че правното положение на двамата ответници и извършените от пълномощника им процесуални действия са идентични, съдът намира, че следва да бъде присъдено адвокатско възнаграждение в размер на 900 лева общо за двамата ответници, от които 700 лева за процесуално представителство и 200 лева на осн. чл. 7, ал. 9 от Наредба № 1/2004 г. за МРАВ, която сума следва да бъде възложена в тежест на ищите, ведно със сумата от 100 лева за заплатен депозит за СТЕ. С оглед изложеното съдът

## РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от Ш. А. И. с ЕГН 4305096042, с постоянен адрес: гр. Смолян, ул. „Н“ 4; Е. С. М. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес: гр. Божурище, бул. „Е.“ № ..; М. С. М. с ЕГН ....., с постоянен адрес: гр. София, жк.; П А. К. с ЕГН ..... с постоянен адрес: гр. Мадан, ул. „О.“ №..; С. М. М. с ЕГН ....., с постоянен адрес: гр. Мадан, ул. „Т.“; М. М. У. с ЕГН ..... с постоянен адрес: с. Средногорци, ул. „П“ №; Ф. Е. Б. с ЕГН ....., с постоянен адрес: с. Средногорци, ул. „Х“ №; Е. М. К. с ЕГН ..... с постоянен адрес: гр. Мадан, ул. „Т.“ №; М. А. Б. с ЕГН ....., с постоянен адрес: с. Средногорци, ул. „О“ №; А. А. Х. с ЕГН ....., с постоянен адрес: гр. Пловдив, ул. „Б“ ; М. А. М. ЕГН ....., с постоянен адрес: гр. Божурище, ул. „М.“ №; М. А. М. с ЕГН ....., с постоянен адрес: гр. Божурище, ул. „М.“ №, против С. М. В. с ЕГН ....., с постоянен адрес: с. Ливаде, общ. М. и Г. Л. А. с ЕГН ....., с постоянен адрес: с. Леска, общ. М за признаване на установено спрямо ответниците, че ищите са собственици на основание реституция и наследство, както и на основание давностно владение на 276 кв.м. от УПИ.. - производствена сграда, в кв. .. по плана на с. С., при граници на тази част съгласно скица № ... от ...г., издадена от община М.: от североизток - улична регулация, от северозапад - УПИ .., от югозапад - останалата част от УПИ .. и на югоизток УПИ .. - жилищна сграда и УПИ .. - клуб СБА, при следните квоти: Ш. А. И. с ЕГН

\*\*\*е собственик на 1/5 идеална част, Е. С. М. с ЕГН \*\*\*\*\* е собственик на 1/10 идеална част, М. С. М. с ЕГН \*\*\*\*\* е собственик на 1/10 идеална част, Памбе А. К. с ЕГН \*\*\* е собственик на 1/10 идеална част, С. М. М. с ЕГН \*\*\*\*\* е собственик на 1/10 идеална част, М. М. У. с ЕГН \*\*\*\*\* е собственик на 1/10 идеална част, Ф. Е. Б. с ЕГН \*\*\*\*\* е собственик на 1/30 идеална част, Е. М. К., с ЕГН \*\*\*\*\* е собственик на 1/30 идеална част, М. А. Б. с ЕГН \*\*\*\*\* е собственик на 1/30 идеална част, А. А. Х. с ЕГН \*\*\*\*\* е собственик на 1/15 идеална част, М. А. М. ЕГН \*\*\*\*\* е собственик на 1/15 идеална част, М. А. М. с ЕГН \*\*\*\*\* е собственик на 1/15 идеална част, както и иска за предаване на владението в полза на ищците върху част от УПИ ...- производствена сграда, кв. .. по плана на с. С., с площ от 276 кв.м., с граници север- УПИ .., кв. .. по плана на с. С., общ. М., от изток – път, от запад и от юг части на УПИ .., кв. .. по плана на с. С..

ОСЪЖДА Ш. А. И. с ЕГН \*\*\*, с постоянен адрес: гр. Смолян, ул. „Н.“ ..; Е. С. М. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес: гр. Божурище, бул. „Е.“ № ..; М. С. М. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес: гр. София, жк. ...; П.А. К. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес: гр. Мадан, ул. „О.“ № ..; С. М. М. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес: гр. Мадан, ул. „Т.“ ..; М. М. У. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес: с. Средногорци, ул. „П.“ № ..; Ф. Е. Б. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес: с. Средногорци, ул. „Х.“ № ..; Е. М. К. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес: гр. Мадан, ул. „Т.“ № ..; М. А. Б. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес: с. Средногорци, ул. „О.“ № ..; А. А. Х. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес: гр. Пловдив, ул. „Б.“ № ..; М. А. М. ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес: гр. Божурище, ул. „М.“ №.; М. А. М. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес: гр. Божурище, ул. „М.“ №. да заплатят на С. М. В. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес: с. Ливаде, общ. М. и Г. Л. А. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес: с. Леска, общ. М. направените по делото разноски в размер на общо 1000 лева (хиляда лева), от които 900 лева за адвокатско възнаграждение и 100 лева за депозит за СТЕ.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд Смолян в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Решението е постановено при участието на трети лица помагачи на страната на ответниците: И. Е. Х. и С. М. Х..

**Съдия при Районен съд – Мадан:** \_\_\_\_\_