

ПРОТОКОЛ

№ 350

гр. Сливен, 11.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, V СЪСТАВ, в публично заседание на
единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: Светозар Д. Светиев

при участието на секретаря Жанина Д. Бояджиева
Сложи за разглеждане докладваното от Светозар Д. Светиев Гражданско
дело № 20232230103493 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Ищцата К. И. Х., редовно призована, не се явява. Представява се от
адв. С. К. от АК – Сливен, редовно упълномощен от по-рано.

Ответницата В. К. К., редовно призована, се явява лично и с адв. Т. Р.
от АК – Сливен, редовно упълномощена от по-рано.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Р.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ход на делото.

АДВ. К.: Поддържам исковата молба. По направеното искане за разпит
на свидетели, ние ги водим. Във връзка с искането ни за разпит на двама
свидетели, уточнявам, че техните имена са И. Т. К. и К. И. Г.. Трети свидетел
няма да сочим и няма да водим. Поддържам искането за издаване на съдебно
удостоверение, въз основа на което да се снабдим от Община Сливен с друго,
от което да е видно ответницата В. К. с ЕГН: ***** какъв е постоянният
й и настоящ адрес за периода от 2014 г. до завеждане на исковата молба. Ако
бъдат допуснати свидетели на ответната страна, държим да бъдат разпитани в
едно съдебно заседание.

АДВ. Р.: Поддържам отговора на исковата молба. Поддържам и
направените с нея искания. Посочили сме самоличността им, но тъй като не

са допуснати не ги водим. Ако уважите искането за допускане до разпит на свидетели на ищцовата страна и нашите, моля същите да бъдат разпитани в едно съдебно заседание. С разпита на първите двама свидетели ще установяваме обстоятелства за различни периоди, че моята доверителка е ползвала и жилището. А с последната ще установяваме кой е заплащал текущи консумативи и разходи за жилището. По отношение на преписката, не поддържам направеното искане, защото днес представям писмено доказателство - постановлението за отказ за образуване на наказателно производство. С това ще установим, че последните шест месеца доверителката ми не е ползвала жилището, тъй като не е допускана. Отделно от това представям нотариален акт за покупко-продажба от 22.01.2024 г. за недвижим имот, пълномощно, седем броя квитанции за осъществени плащания за ток и вода от доверителката ми и справка от касовата книга на блока, в който живее. Други искания за сега нямам.

Съдът констатира, че по делото е постъпила молба от пълномощника на ответницата, с която са посочени имената на свидетели, които се иска да бъдат допуснати до разпит.

Съдът ВРЪЧИ препис от молбата на пълномощника на ищцата.

АДВ. К.: Във връзка с представените по делото доказателства, моля да ми дадете възможност в следващото съдебно заседание да представя писмено доказателство, а именно извадка или заверен препис от домовата книга на процесния имот, от която е видно, че консумативи са заплащани единствено от съпруга на дъщерята на ответницата и доверителката ми след 2023 г. за нея, а преди 2023 г. за съпруга на дъщерята на ответницата, като с това доказателствено искане искаме да установим, че в тази домова книга, в която е следвало да бъдат регистрирани всички ползватели или собственици на имота, името на В. К. липсва. Същата не е живяла там и не е присъствала там и не присъства в домовата книга на блока.

Съдът ПРИКАНИ към постигане на съдебна спогодба, но такава не се постигна.

Съдът ДОКЛАДВА делото по реда на чл.146 от ГПК.

Производството е образувано по искова молба, с която е предявен иск с правно основание чл. 59, ал.3 от ЗС, във вр. с чл. 124 от ГПК, за признаване за установено, че учреденото в ползва на ответницата право на ползване върху конкретно посочен в исковата молба недвижим имот е погасено по давност на основание чл. 59 ал. 3 от ЗС. Твърди се, че по силата на нотариален

акт от 2006 г., ищцата е придобила собствеността върху конкретно посочен недвижим имот, като по отношение на ответницата и на нейния съпруг /последният починал към момента/ е учредено пожизнено вещно право на ползване върху имота. Твърди се, че още преди сделката през 2006 г. ответницата и нейният съпруг се били преместили да живеят в село Ковачите, общ. Сливен. През 2011 г. съпругът на ответницата се разболял и на следващата година починал, а през 2014 г. ответницата продала наследствени имоти в село Ковачите и закупила апартамент в гр. Сливен, където живее и към днешна дата. В дареното на ищцата жилище останали да живеят тя, майка ѝ и сестра ѝ. Твърди се, че от 2006 г. до настоящия момент ответницата не е упражнявала правото на ползване, поради което същото е погасено по давност.

От страна на ответницата е постъпил отговор на исковата молба, с който се оспорва нейната основателност. Не се оспорва, че с нотариален акт за дарение ищцата е придобила собствеността върху имота чрез дарение от своите баба и дядо, които са си запазили пожизненото право на ползване върху същия имот. Оспорват се фактическите твърдения на ищцовата страна, като се излагат твърдения, че прехвърлителите са живели в процесния апартамент и се излага хронологията на отношенията с ищцовата страна. Твърди се, че до 05.01.2024 г. ответницата е имала безпрепятствен достъп до жилището, в което има лични вещи, предмети, мебели, документи и други. След това ответницата установила, че патронът на входната врата е сменен и депозирала жалба в РУ на МВР Сливен. Излагат се правни доводи, че в случая не е налице погасяване на правото на ползване по давност, тъй като същата е обитавала жилището, ползвала го е по предназначение и е оставила в него на съхранение своите лични вещи, документи и други. Счита, че искът е неоснователен и се иска да бъде отхвърлен като се претендират и разноските по делото.

Между страните не е спорно, че с нотариален акт дело № 853/2006 г. на нотариус Е.Ш. ответницата и съпругът ѝ К.К. са дарили на ищцата процесния недвижим имот, като са си запазили пожизнено вещно право на ползване върху имота.

Съдът УКАЗВА на страните, че всяка от тях е длъжна да установи фактите, на които основа своите искания или възражения, като в случая, ищцовата страна следва да установи, че само тя е осъществявала ползването на имота, а ответницата да установи, че също е ползвала имота и по този начин е осъществявала учреденото ѝ вещно право на ползване в период не по-

кратък от пет години.

Съдът ПРЕДОСТАВИ възможност за изразяване на становища относно доклада и дадените указания, както и за предприемане на съответните процесуални действия.

АДВ. К.: Нямам възражения по доклада. Поддържам направените доказателствени искания.

АДВ. Р.: Нямам възражения по доклада. Поддържам направените доказателствени искания. Свидетелите ще бъдат водени в следващото съдебно заседание.

Съдът намира направените от страните доказателствени искания за допустими и основателни, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА до разпит като свидетели И. Т. К., К. И. Г., които ще се водят в следващото съдебно заседание от ищцовата страна.

ДОПУСКА до разпит като свидетели А. К. Х., З. К. Н. и И. Г. Ц., които ще се водят в следващото съдебно заседание от ответната страна.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на адв. К., след представяне на квитанция за внесена държавна такса в размер на 5 лева, съдебно удостоверение, въз основа на което да се снабди с удостоверение от Община Сливен за регистрираните постоянен и настоящ адрес на В. К. К. с ЕГН: ***** за периода 2014 г. до 31.08.2023 г.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на адв. К., най-късно в следващото съдебно заседание, да представи извадка от домовата книга, в която се намира имота.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените в днешното съдебно заседание и заверени от адв. Т. Р. преписи от постановление на РП-Сливен от 20.02.2024 г. по преписка вх.539/2024 г., от справка по касова книга, от седем платежни нареждания за платени консумативи, от пълномощно с нотариална заверка на подписа от 08.01.2020 г., рег. № 91 на нотариус Е.Ш. и от нотариален акт по нотариално дело № 7/2024 на нотариус Е.Х..

АДВ. Р.: Моля да бъде изискана служебна справка от ОД на МВР Сливен относно международните пътувания на ищцата за периода от 2006 г. до края на месец януари тази година. Ако не уважите това искане, моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, с което да се снабдя с тази информация.

Съдът намира искането на адв. Р. за допустимо и основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДА СЕ ИЗИСКА от ОД на МВР Сливен справка за задграничните пътувания на К. И. Х., ЕГН: ***** за периода от 2006 г. до настоящия момент.

С оглед необходимостта от събиране на допълнителни доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за **02.04.2024 г. от 14,00 часа**, за което страните да се считат редовно призвани от днес.

ДА СЕ ИЗИСКА справката от ОД на МВР Сливен.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 10,31 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____