

ПРОТОКОЛ

№ 546

гр. Перник, 13.10.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в публично заседание на тринадесети октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: РОМАН Т. НИКОЛОВ

при участието на секретаря ЗЛАТКА М. СТОЯНОВА
Сложи за разглеждане докладваното от РОМАН Т. НИКОЛОВ Гражданско дело № 20211700100116 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Вместо ищеца се явява адв. М..

За ответното дружество ЮК Р..

Явява се вещото лице.

Адв. М. – да се даде ход на делото.

ЮК Р. – да се даде ход на делото.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне самоличността на вещото лице, както следва:

В. М. Л. – 66 г. българин, българско гражданство, неосъждан, женен, без родство и дела със страните.

Напомни на вещото лице отговорността по чл.291 от НК. Вещото лице обеща да даде заключение по съвест и знание.

Представил съм заключение, което поддържам.

Вещото лице Л. - Използвах компакт диска, направил съм оглед на детайлите, изгорелия автомобил се намира в кв. Църква и на него правих оглед.

На въпроси на ЮК Р..

„Дженерали застраховане“ са извършили оглед два дни след пожара. Непосредствено след пожара има приложен снимков материал. Аз съм използвал и материалите в ДП. Според мен пожара е възникнал в предно челно стъкло, около зоната на предно челно стъкло. Видях етикета, от предна лява седалка, която беше представена от „Дженерали застраховане“ за оглед. При разчитането на тези цифри излиза производителя на тапицерия, а не на автомобила. Годината на производство на отделни възли и агрегати може да се различава от годината на производство на автомобила като цяло. Идентификационният номер на автомобила /вин номер, номер на рама/ съвпада с идентификационния номер на автомобила, който е установен при огледа на автомобила преди сключването на застраховката Каско от служители на „Дженерали застраховане“. Същият номер е установен след пожара при огледа от служители на МВР и служители на „Дженерали застраховане“. Кога е произведен автомобила, няма информация, единствената официална информация е датата на първата регистрация. Този автомобил е имал удар най-вероятно в предна дясна част, което установих по време на огледа и от снимките изготвени от „Дженерали застраховане“ е видно, че гредата под предната броня е подменяна, личи как има допълнителна заварка. Когато трябва да дадем оценка на автомобил винаги се взема за меродавна датата на първа регистрация, ние нямаме информация кога е произведен автомобила. Възможно е автомобила да е произведен много преди първата си регистрация, като преди това е бил експонат в изложбен салон или е бил на склад, или просто не е продаден навреме. Средната пазарна стойност на процесното МПС съм определил като съм взел цените на чисто нови автомобили от ценовата листа на производителя във Франция и ценовата листа на официалния вносител за България, като цените са към 2018 г. когато е първата регистрация на автомобила. В колона 5 съм посочил стойности на автомобил втора употреба, в експлоатация от 2,1г. и цената е към момента на изготвяне на експертизата. По номера на рамата от официалния представител за България, не мога да установя нивото на оборудване на автомобила, тъй като автомобилът не е закупен първоначално в България. Терминът, действителна стойност, който съм използвал в заключението съм го взел от чл. 400, ал.3 от ТЗ и има предвид стойността на която е застрахован автомобил.

ЮК Р. – оспорвам заключението по т.3, 4, 5, 6 и 7.

Адв. М. – да се приеме заключението.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага като доказателства по делото заключението на вещото лице.

Определя окончателен хонорар на вещото лице в размер на 400 лв., за които да се издаде РКО на вещото лице.

ЮК Р. – оспорвам заключението, искам повторна експертиза от друго вещо лице. Смятам, че въпрос 6 не е от компетентността на вещото лице. Нямам други доказателствени искания.

Адв. М. – считам, че не се налага допускане на повторна САТЕ поради факта, че експертизата представена в настоящото съдебно заседание изследва всички въпроси досежно исковата претенция и направените възражения от страна на ответника. Всичко останало касае преценка на съда и съответните правни изводи. Повторната експертиза няма да доведе до установяване на каквито и да е нови обстоятелства, същите са установени и доказани по надлежния ред със съответните писмени документи и снимков материал, а именно такива, които касаят както вида и състоянието на автомобила към момента на сключване на застраховката Каско, така и към момента на възникване на застрахователното събитие.

Настоящият състав на съда счита, че с оглед възраженията направени от процесуалния представител на ответното дружество по приетата в днешното съдебно заседание заключение следва да бъде уважено искането като бъде допусната повторна експертиза заключението на която вещото лице да отговори на същите въпроси на които е отговорил и вещото лице Л..

Предвид изложеното,

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Допуска повторна САТЕ и пожаро техническа експертиза при първоначален депозит от 400 лв., вносими от ответното дружество в седмодневен срок, считано от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит, съдът в закрито заседание ще определи поименно вещото лице.

Отлага и насрочва делото за 15.12.2021 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните уведомени и призовки няма да получават.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.20 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____

Секретар: _____