

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 134

гр. Пазарджик, 13.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в закрито заседание на тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Илиана Г. Д. Васева

като разглежда докладваното от Илиана Г. Д. Васева Гражданско дело № 20235200100114 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по предявен иск по реда на чл.153 от ЗПКОНПИ.

Като ответници са С. С. К., в качеството на лице, срещу което е повдигнато обвинение за престъпление, попадащо в обхвата на нормата на чл.108,ал.1,т.10 от ЗПКОНПИ и С. Д. С., за която ищецът твърди, че е във фактическо съжителство с него. С твърдението за тези фактически отношения - фактическо съжителство на съпружески начала, ищецът обоснова извършената срещу това лице проверка, пасивната му процесуалната легитимация и допустимостта на предявения иск за отнемане в полза на държавата на придобито от него имущество през проверявания период.

Ищцата С. С. не е била открита за връчване на книжата по делото на сочения за настоящ адрес, на който се твърди, че съжителства с обвиненото в извършване на престъпление лице, а след като те са и били връчени на постоянен адрес в гр.С. е направила възражения срещу допустимостта на иска, като твърди, че не от кръга на лицата, срещу които може да се претендира отнемане на придобито имущество по реда на ЗПКОНПИ. Признава, че е живяла известно време със С. К., след раждането на общото им дете С.иана С.ова К.а, но твърди, че това е продължило по-малко от 2 години: от средата на 2013 г. до началото на 2015 г., от когато живее в собственото си жилище в гр.С.. Позовава се на адресната си регистрация по постоянен адрес в това жилище, на обстоятелството, че от 2016 г. до 2020 г. отглеждането от нея дете е посещавало детска градина в гр. С., за което представя писмено доказателство, както и на факта, че сградата на адреса, който продължавал да е регистриран формално като неин настоящ адрес изгоряла през 2017 г. и от тогава до сега била негодна за обитаване. Прави искане и за допускане на 2-ма свидетели за опровергаване на твърдението на ищеца за фактическо съжителство, което да дава основание да бъде конституирана като ответник по иска с правно основание чл.153 ЗПКОНПИ.

Преди да даде ход на исковата молба, съдът е длъжен да направи проверка по чл.130 ГПК за допустимост на предявените искове. В случая обаче тази проверка не може да бъде извършена обективно и пълно в закрито съдебно заседание. Дефинираното в пар.1, т.18 от ДР на ЗПКОНПИ "фактическо съжителство на семейни начала" включва критерии, които не

могат на бъдат установени по убедителен начин от представените от двете страни писмени доказателства: за регистрация на различни постоянни и еднакъв настоящ адрес, при данни за невъзможност за обитаването му при пожар, общо дете, посещаващо детска градина в С. при постоянен адрес на бащата в друго населено място и пр. Също така предвидения в тази разпоредба срок, като индиция за трайност на фактическото съжителство, няма как да бъде установен, без допълнителни доказателства в случая, в това число - поисканите от ищцата свидетелски показания.

Ето защо, съдът счита, че следва да бъде насрочено съдебно заседание за разпит на поисканите от ищцата двама свидетели за обстоятелствата, живели ли са тя и С. К. в общо домакинство, грижейки се един за друг и отглеждайки заедно общото си дете, както и в какъв период е продължило това фактическо съжителство. Същите въпроси следва да бъдат поставени и на ищеца К. по реда на чл.176 ГПК.

На ищеца следва да се връчи препис от отговорите на ответниците, като му се укаже, че в 2-седмичен срок от получаването им може да посочи допълнителни доказателства за фактическото съжителство на двамата ищци по смисъла на пар.1, т.18 от ДР на ЗПКОНПИ или най-късно в насроченото открито съдебно заседание - да представи писмени такива от значение за проверката за допустимостта на иска срещу С. С..

След извършване на тази проверка съдът ще продължи със съответните действия, предвидени в процесуалния закон.

Във връзка с гореизложеното Пазарджишкият окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

На осн. чл.130 ГПК пристъпва към събиране на доказателства от значение за допустимостта на предявения иск по чл.153 ЗПКОНПИ срещу С. Д. С. в открито съдебно заседание, което насрочва на 09.04.2024 г. от 9.30 ч.

Допуска до разпит двама свидетели, при довеждане от същата ищца за установяване на обстоятелствата: живели ли са тя и С. К. в общо домакинство, грижейки се един за друг и отглеждайки заедно общото си дете, както и в какъв период е продължило това фактическо съжителство

Задължава ищеца С. С. К. да се яви лично в съдебно заседание, за да отговори на въпросите: живели ли са в общо домакинство със С. Д. С., грижейки се един за друг и отглеждайки заедно общото си дете, както и в какъв период е продължило това фактическо съжителство.

Указва на ищеца, че във връзка с възраженията в отговора на ищцата, в 2-седмичен срок от получаването на препис от същия може да посочи допълнителни доказателства за фактическото ѝ съжителство със С. К. по смисъла на пар.1, т.18 от ДР на ЗПКОНПИ или най-късно в насроченото открито съдебно заседание - да представи писмени такива от значение за проверката за допустимостта на иска срещу С. С..

На ищеца да се връчат преписи от отговорите на ответниците, а на всички страни - от настоящото определение.

На ответника С. К. да се връчи призовка за личното му явяване в съдебно заседание, за да отговори на поставените въпроси. В призовката да се впишат въпросите и последиците, ако страната не се яви или откаже да отговори на въпросите без уважителни причини.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____