

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 34547

гр. София, 16.12.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 145 СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ВАЛЕРИЯ Р. ДИЕВА

като разгледа докладваното от ВАЛЕРИЯ Р. ДИЕВА Гражданско дело № 20221110132493 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от Т. Г. С., ЕГН *****, с която е предявен иск за делба срещу ответниците В. П. С., ЕГН *****, С. Г. Б., ЕГН *****, Х. В. С., ЕГН *****, и Д. В. С., ЕГН *****, на следните недвижими имоти, които следва да бъдат надлежно индивидуализирани от страните по актуален регулационен статут:

1. АПАРТАМЕНТ, находящ се в гр. С., представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор ., последно изменение на КККР, засягащо обекта е от 19.04.2022 г., адрес на имота гр. С.. Самостоятелният обект се намира в сграда с идентификатор ., предназначение: Жилищна сграда – многофамилна. Сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор ., предназначение на самостоятелния имот: Жилище, апартамент, брой нива на обекта 1, посочена в документа площ: **85,20 кв.м.**, с прилежащи части: таванско помещение с площ 12,79 кв.м., мазе с площ 10,70 кв.м., 54/492 идеални части от общите части на сградата и от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор . по кадастралните карти и кадастралните регистри с адрес на поземления имот гр. С., с площ от 348 кв. м.; трайно предназначение на територията: Урбанизирана, високо застрояване, номер по предходен план 2 квартал 349, парцел X.V , при съседни: ..

2. ДВОРНО МЯСТО, находящо се в гр. К., представляващо УПИ . - ., в кв. 79, по плана на гр. К. с площ **258 кв.м.**, при съседни по скица: от две страни улици и Х. Цочев, заедно с построената в него **масивна ЖИЛИЩНА СГРАДА** със застроена площ от 442 кв.м.

3. УРЕГУЛИРАН ПОЗЕМЛЕН ИМОТ .X - 422, в квартал 45, по плана на село Д., община С., с площ от **530 кв. м.** заедно с изградената в дворното място **масивна жилищна сграда** от 54 кв. м. при съседни по скица: улица,

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК са постъпили отговори на исковата молба от четиримата ответници. Ответникът В. П. С. в подадения отговор на исковата молба е

посочил, че процесните имоти са придобити изцяло с негови лични средства, т.е. налице е пълна трансформация на лично имущество, поради което предявява установителен иск по чл. 23 СК за същите, а при условията на евентуалност – иск по чл. 21, ал. 4 СК.

При съобразяване на всички обстоятелства по делото съдът намира следното:

Съдът е задължен служебно да следи за спазване правилата на определената от закона родова подсъдност при всяко положение в производството, като при констатиране, че делото не му е подсъдно, същото следва да се изпрати на надлежния съд по аргумент от чл. 118, ал. 2 ГПК.

Съделителят В. П. С. твърди, че е изключителен собственик на имотите, описани по-горе, чрез пълна трансформация на лични средства, при условията на евентуалност – за липса на принос по чл. 21, ал. 4 СК. Искът е вещен и правилата за определяне на родовата подсъдност следва да се определят съгласно правилото на чл. 104, т. 3 ГПК.

Описаният **АПАРТАМЕНТ**, находящ се в гр. С., представляващ самостоятелен обект в сграда с **идентификатор . е с** данъчна оценка в размер на 119 046 лв.

Съгласно чл. 104, т. 3 ГПК на окръжния съд като първа инстанция са подсъдни исковите за собственост и други вещни права върху имот с цена на иска над 50 000 лева, а в настоящия случай размерът на цената на иска е данъчната оценка на имота (чл. 69, ал. 1, т. 2 ГПК) и тя възлиза на 119 046 лв. (видно от приложеното по делото Удостоверение за данъчна оценка на процесния имот по чл. 264, ал. 1 ДОПК). Твърденията на В. П. С. са, че недвижимите имоти са изцяло негова индивидуална собственост. Ищецът не твърди по отношение на този имот да е възникнала СИО. Неговите твърдения са, че той е изключителен техен собственик, въпреки че е придобит по време на брака.

Независимо от цената на исковите по отношение на другите описани имоти в гр. К. и с. Д., те също следва да се разгледат от Софийския градски съд като първа инстанция, тъй като по тези икове и по иска, имащ за предмет първия недвижим имот, трябва да се установят едни и същи факти, а именно влягането на средства, на труд и работа в домакинството само от ищеца, респ. невлягането на средства, на труд и работа в домакинството от страна на починалата наследодателка, т.е. налице е подсъдност по връзка между исковите – чл. 104, т. 6 ГПК. Това дали ищецът е изключителен собственик на процесните вещи или на части от тях следва да установи от един съд /Определение № 2226 от 2.07.2019 г. на САС по в. гр. д. № 2517/2019 г./.

Предвид гореизложеното и с оглед задължението на съда да следи служебно за родовата подсъдност на делото (чл. 118, ал. 1 ГПК), съдът стига до извод, че следва да отдели исковите по чл. 23, респ. чл. 21, ал. 4 СК от производството по настоящото дело и да го изпрати по подсъдност на СГС.

Производството пред СРС, образувано по иск за делба на процесните имоти, следва да се спре до постановяване на влязло в сила решение по исковите, посочени по-горе, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, тъй като искът за делба е обусловен от изхода по делото по предявените икове по чл. 23 СК, респ. евентуален иск по чл. 21, ал. 4 СК.

Мотивиран от гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТДЕЛЯ от производството по гр. д. № 32493/2022 г. по описа на СРС, 145 състав, предявените от В. П. С. икове за установяване по отношение на ответника Т. Г. С., че ищецът е изключителен собственик на процесните недвижими имоти на основание чл. 23

СК, евентуално – чл. 21, ал. 4 СК и **ИЗПРАЩА** материалите /писмен отговор с вх. на СРС № 262283/28.11.2022 г. и удостоверение за данъчна оценка по чл. 254, ал. 1 ДОПК –л. 15 от делото/ по тези искове по компетентност на Софийски градски съд.

СПИРА производството за делба по гр. д. № 32493/2022 г. по описа на СРС, 145 състав, до постановяване на влязло в сила съдебно решение по предявените от В. П. С. срещу Т. Г. С. искове по чл. 23 СК, респ. предявените при условията на евентуалност искове по чл. 21, ал. 4 СК относно процесните недвижими имоти.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____