

РЕШЕНИЕ

№ 335

гр. П., 20.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – П., VI СЪСТАВ, в публично заседание на осми декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Хрисимир М. Пройнов

при участието на секретаря Димитринка Г. Лефтерова
като разгледа докладваното от Хрисимир М. Пройнов Гражданско дело № 20223520100648 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Постъпила е искова молба от „Е.“ ООД с ЕИК **** със седалище и адрес на управление гр. ****, представлявано от управителя Б. Г. С. с ЕГН ***** чрез пълномощник адв. Д. Д. - ТАК кантора гр. П. и съдебен адрес гр. ****, против „Я. и П.“ ООД с ЕИК: *** със седалище и адрес на управление с. ****, представлявано от управителя Ю. К. И..

В исковата молба се твърди, че през месец юни 2019 г. в с. Л. ищецът и ответникът сключили неформален договор за извършване на услуга, по силата на който ищцовото дружество се задължило да извърши жътва на 700 дка. пшеница от полета на ответника в землището на с.Зараево срещу заплащане на цена от 13 лв. на декар или общо 9100 лв., плюс дължим ДДС и превоз на 370 тона пшеница от землището на с. Зараево до складова база фуражен цех „Ф.“ - П. за сумата от 1850 лв. плюс ДДС, с който общата сума по договора възлизала на 13 140 лв. с ДДС.

След извършване на договорената дейност била съставена фактура № 0000000235/17.09.2019г.. В самата фактура фигурирало описание на услугата по вид, стойност, начин на плащане, с наименованията на страните и време и място на издаване. Фактурата била подписана от ответника без възражение в офиса на ответника в с. Л.. Фактурата била осчетоводена и включена в дневника за продажби по ДДС. Въпреки изправността на ищеца по договора и въпреки проведени разговори и покани за изпълнение, до подаване на исковата молба ответникът не бил изпълнил насрещното си задължение да заплати стойността на услугата съгласно издадената фактура.

Предвид изложените в исковата молба факти и обстоятелства се моли за решение, с

което ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сума в общ размер на 13140 лв.

Претендира се лихва за забава върху главницата в размер на 3993.10 лв. за периода 17.09.2019г. – 14.09.2022г., както и законната лихва от подаване на исковата молба, до окончателното изплащане на задължението.

Претендират се разноски.

В срока по чл. 131 от ГПК, ответникът не е подал писмен отговор.

В съдебно заседание, ищецът, редовно призован, се представлява от адв. Д. Д. – ТАК. Ищцовата страна признава факта, че ответникът е заплатил изцяло задълженията си по предявените искиви претенции, като представя 2 бр. платежни нареждания от 21.09.2022г. и 10.11.2022г.

Претендират се разноски за заплатени държавни такси и адвокатски хонорар.

Представен е списък на разноските.

Ответникът, редовно призован, не изпраща надлежно упълномощен представител.

Поповският районен съд, след като прецени събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

По исковете с правно основание по чл. 258, вр. чл. 79 ЗЗД и чл. 294, ал. 1 ТЗ, вр. чл. 86 ЗЗД.

Не е спорно, а и от приложените по делото писмени доказателства се установява, че страните са били обвързани от валидно облигационно правоотношение по неформален договор за изработка с предмет жътва и извозване на пшеница.

Ищцовата страна признава факта, че ответникът е заплатил изцяло задълженията си по исковите претенции, като представя 2 бр. платежни нареждания - от 21.09.2022г. за сумата от 13140.00 лв. и от 10.11.2022г. за сумата от 3993.10 лв.

Съгласно чл. 235, ал. 3 от ГПК съдът следва да вземе предвид извършеното от ответника плащане в хода на делото и на това основание да отхвърли предявените икове.

По разноските:

Независимо че след получаване на исковата молба, ответникът е заплатил изцяло задълженията си предмет на делото, той следва да понесе отговорност за разноските, сторени от ищцовата страна по повод образуване и водене на процеса.

Ответникът би бил освободен от това задължение, ако с поведението си не е дал повод за завеждане на делото и ако признае исковете. Или, за да бъде освободен от задължението за разноски тези две предпоставки кумулативно следва да бъдат налице. В случая не е налице нито една от тях. Ответникът с поведението си е станал причина за завеждане на делото, тъй като не е заплатил в договорените между страните срокове дължимите суми, като плащането е станало след образуване на делото. Ето защо в негова тежест следва да бъдат възложени направените от ищеца разноски в процеса.

В случая ищцовото дружество е направило разноски в общ размер на 2185.33 лв., от

които 685.33 лв. за държавни такси и 1500.00 лв. за адвокатски хонорар, която сума следва да бъде присъдена в негова полза.

Водим от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от „Е.“ ООД с ЕИК **** със седалище и адрес на управление гр. ****, представлявано от управителя Б. Г. С. с ЕГН *****, действащ чрез пълномощник адв. Д. Д. - ТАК, кантора гр. П. и съдебен адрес гр. ****, против „Я. и П.“ ООД с ЕИК: *** със седалище и адрес на управление с. ****, представлявано от управителя Ю. К. И., икове за СУМАТА от **13 140.00 лв. /тринадесет хиляди сто и четиридесет лева/** - главница по сключен между страните през м. юни 2019г. неформален договор за изработка с предмет жътва и извозване на пшеница, която сума е обективизирана във фактура № 0000000235/17.09.2019г., ведно със законната лихва от подаване на исковата молба, и за СУМАТА от **3993.10 лв. /три хиляди деветстотин деветдесет и три лева и десет стотинки/** - лихва за забава за периода 17.09.2019г. – 14.09.2022г., поради извършено плащане в хода на процеса.

ОСЪЖДА „Я. и П.“ ООД с ЕИК: *** със седалище и адрес на управление с. ****, представлявано от управителя Ю. К. И., **ДА ЗАПЛАТИ** на „Е.“ ООД с ЕИК **** със седалище и адрес на управление гр. ****, представлявано от управителя Б. Г. С. с ЕГН *****, действащ чрез пълномощник адв. Д. Д.- ТАК, кантора гр. П. и съдебен адрес гр. ****, СУМАТА от **2185.33 лв. /две хиляди сто осемдесет и пет лева и тридесет и три стотинки/**- разноси по делото, от които 685.33 лв. за държавни такси и 1500.00 лв. за адвокатски хонорар.

РЕШЕНИЕТО подлежи на въззивно обжалване пред Окръжен съд- Търговище в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – П.: _____