

РЕШЕНИЕ

№ 274

гр. гр. Хасково, 05.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, III ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Нели Д. Иванова

при участието на секретаря Нина П. Делчева
като разгледа докладваното от Нели Д. Иванова Гражданско дело №
20235640101310 по описа за 2023 година

Предявен е от М. В. Т. с ЕГН:***** с постоянен адрес
гр.*****, със съдебен адрес гр.*****, адв.А.Т., против
„Електроразпределение Юг“ ЕАД, ЕИК 115552190, със седалище и адрес на
управление гр.Пловдив, ул.”Христо Г.Данов” №37, представляван от Здравко
Огнянов Братоев, Йоахим Гасер и Стойчо Здравков Вълчев, иск с правно
основание чл.55, ал.1 от Закона за задълженията и договорите /ЗЗД/.

В исковата молба се твърди, че ищцата е потребител на електроенергия
с клиентски номер 1000882733 за обект, находящ се в гр.*****,
ИТН 1512573. Твърди, че редовно заплаща дължимите суми по издадените
фактури от ЕВН ЕС за потребявана в обекта ел.енергия. Неколкократно
ищцата разбирала след преустановяване на ел.захранването на обекта или при
справка на касата на Easy Pay, че освен редовната ѝ начислена сметка за ток
от ЕВН ЕС, за същия обект са ѝ начислени допълнително суми за ел.енергия
от страна на ответното дружество "Електроразпределение Юг" ЕАД. Ищцата
била принудена да заплати допълнително начислените суми, въпреки че по
никакъв начин не била уведомена на какво основание ги дължи, за да ѝ бъде
възстановено или респективно за да не бъде преустановено захранването на
обекта.

На база извършените плащания от ищцата, съгласно разписките от Easy
Pay, в които били посочени единствено номера на фактури, успяла да се
снабди със същите от ЕР Юг ЕАД. От тях се установявало, че ищцата
заплатила допълнително начислените ѝ от ответника суми по фактури, както
следва : по фактура №8281177479/22.08.2022г. - 117,59лв. с ДДС,

представляваща корекция на сметката за минал период от 11.07.2022г. до 26.07.2022г. /15 дни/; по фактура №825221922/09.11.2022г. - 111,05лв. с ДДС, представляваща корекция на сметката за минал период от 13.08.2022г. до 23.09.2022г. /41 дни/; по фактура №8289113496/20.01.2023г. - 139,14лв. с ДДС, представляваща корекция на сметката за минал период от 15.11.2022г. до 30.11.2022г. /15 дни/; по фактура №8293904142/18.04.2023г. - 91,45лв. с ДДС, представляваща корекция на сметката за минал период от 13.03.2023г. до 03.04.2023г. /21 дни/.

Ищцата твърди, че не била уведомявана за извършени проверки, съответно нито тя, нито неин представител присъствали при извършването им от служители на ответното дружество. Преди извършване на корекциите и плащане на сумите не й били връчвани копия от съставени констативни протоколи за проверка и подмяна на СТИ. Всички действия, извършени по демонтажа и проверката на СТИ, както и корекциите на изразходвана ел.енергия за минал период били извършени едностранно от представители на ответника. Предвид изложеното ищцата счита, че не е била спазена уредената в ПИКЕЕ процедура за извършване на проверките на СТИ и корекциите на сметките.

Твърди, че допълнително начислената електроенергия в резултат на четирите корекции не е изразходвана от нея, нито бил осъществяван нерегламентиран достъп и манипулации по СТИ. Ищцата заплащала ежемесечно и в срок задълженията си за изразходваната ел.енергия. Поради изложеното ищцата оспорва дължимостта на допълнително начислените й суми от ответника, като начислени и получени без основание. Това обосновавало правният й интерес от предявяване на настоящия осъдителен иск, с който претендира връщане на получената без основание сума от ответника. Според ищцата, коригирането на сметката само въз основа на констатирано неточно отчитане на доставяната енергия без да е доказан периодът на същото, както и причинната връзка с виновно поведение на потребителя, било незаконосъобразно.

Оспорва обстоятелството, че електроенергията не е отчитана, периода на неточно измерване и размера на неотчетената електроенергия, както и начина и методиката, по които било извършено преизчислението.

Предвид гореизложеното се иска постановяване на решение, с което на основание чл.55 ал.1 предл.1 от ЗЗД да бъде осъден ответника да заплати на ищеца сумата общо от 459,23лв. с ДДС, представляваща сбор от получени от ответника без основание суми по гореописаните фактури, ведно със законната лихва от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът депозира отговор на исковата молба в срока по чл.131 от ГПК, като я намира за допустима, но неоснователна. Твърди, че съществува законово основание за начисляване на процесната сума. Счита, че "ЕР Юг" няма задължение да доказва виновно поведение от страна на ищеца. Заявява, че от 04.05.2019г. са в сила нови ПИКЕЕ, според които преизчислението на количеството електрическа енергия вече се извършва от операторите на

съответните електрически мрежи. Поради тези съображения оспорва твърдението, че "ЕР Юг" няма право да извършва тези корекции. Според ответната страна, предявеният иск е изцяло неоснователен и като такъв следвало да бъде отхвърлен. Ответникът претендира присъждане на направените по делото разноски.

Съдът като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност намира за установена следната фактическа обстановка:

С писмо от 22.08.2022г. до ищеца ответното дружество уведомява, че на 26.07.2022г. при извършена проверка е констатирано, че електромерът на ищеца не отчита ел.енергия, за което е съставен констативен протокол №680164/26.07.2022г. Посочено е, че това се дължи на изгаснал дисплей, вследствие на това ползваната ел.енергия е неизмерена, съответно незаплатена. С писмото уведомяват ищеца, че ще му бъде коригирана сметката за ел.енергия за периода от 11.07.2022г. до 26.07.2022г. за 15 дни. Допълнително начислената дължима сума, вследствие установено неизмерване, непълно или неточно измерване на количеството ел.енергия била на стойност 117,59лв. В констативен протокол от 26.07.2022г. е отразена извършената проверка на електромера на ищеца, като е посочено, че е констатиран повреден електромер – тъмен дисплей. Приложени са справка за коригиране на сметката за електроенергия и издадената на 22.08.2022г. фактура за сумата от 117,59лв.

С писмо от 09.11.2022г. до ищеца ответното дружество уведомява, че на 23.09.2022г. при извършена проверка е констатирано, че електромерът на ищеца не отчита ел.енергия, за което е съставен констативен протокол №693182/23.09.2022г. Посочено е, че това се дължи на изгаснал дисплей, вследствие на това ползваната ел.енергия е неизмерена, съответно незаплатена. С писмото уведомяват ищеца, че ще му бъде коригирана сметката за ел.енергия за периода от 13.08.2022г. до 23.09.2022г. за 41 дни. Допълнително начислената дължима сума, вследствие установено неизмерване, непълно или неточно измерване на количеството ел.енергия била на стойност 111,05лв. В констативен протокол от 23.09.2022г. е отразена извършената проверка на електромера на ищеца, като е посочено, че е констатиран повреден електромер – тъмен дисплей. Приложени са справка за коригиране на сметката за електроенергия и издадената на 09.11.2022г. фактура за сумата от 112,39лв.

С писмо от 20.01.2023г. до ищеца ответното дружество уведомява, че на 30.11.2022г. при извършена проверка е констатирано, че електромерът на ищеца не отчита ел.енергия, за което е съставен констативен протокол №693021/30.11.2022г. Посочено е, че това се дължи на изгаснал дисплей, вследствие на това ползваната ел.енергия е неизмерена, съответно незаплатена. С писмото уведомяват ищеца, че ще му бъде коригирана сметката за ел.енергия за периода от 15.11.2022г. до 30.11.2022г. за 15 дни. Допълнително начислената дължима сума, вследствие установено неизмерване, непълно или неточно измерване на количеството ел.енергия била на стойност 139,14лв. В констативен протокол от 30.11.2022г. е отразена извършената проверка на електромера на ищеца, като е посочено, че е

констатиран повреден електромер – тъмен дисплей. Приложени са справка за коригиране на сметката за електроенергия и издадената на 20.01.2023г. фактура за сумата от 139,14лв.

С писмо от 18.04.2023г. до ищеца ответното дружество уведомява, че на 03.04.2023г. при извършена проверка е констатирано, че електромерът на ищеца не отчита ел.енергия, за което е съставен констативен протокол №685960/03.04.2023г. Посочено е, че това се дължи на изгаснал дисплей, вследствие на това ползваната ел.енергия е неизмерена, съответно незаплатена. С писмото уведомяват ищеца, че ще му бъде коригирана сметката за ел.енергия за периода от 13.03.2023г. до 03.04.2023г. за 21 дни. Допълнително начислената дължима сума, вследствие установено неизмерване, непълно или неточно измерване на количеството ел.енергия била на стойност 91,45лв. В констативен протокол от 03.04.2023г. е отразена извършената проверка на електромера на ищеца, като е посочено, че е констатиран повреден електромер – тъмен дисплей. Приложени са справка за коригиране на сметката за електроенергия и издадената на 18.04.2023г. фактура за сумата от 91,45лв.

От показанията на свидетелите Г. С. С., Д. Т. Казаков, Л. Я. С. и С. А. Г. се установява, че работят на длъжност „ел.монтър“ в „Електроразпределение Юг“, КЕЦ-Хасково. Работата им включвала проверка на електромери. Свидетелите си спомнят за въпросните проверки, като всеки от тях е участвал в различна проверка и съответно в съставянето на констативните протоколи с резултатите от тях. Всеки от свидетелите обяснява, че при проверката са констатирали тъмен дисплей, което са и описали в съответния протокол, след което са сменили електромера с изправен.

За изясняване на делото от фактическа страна съдът назначи и изслуша съдебно-техническа експертиза, чието заключение приема като обективно и компетентно дадено. В заключението на съдебно-техническата експертиза се сочи, че при извършените проверки на електромера на ищеца е установено, че дисплея е тъмен, не свети и не се отчита потребената електрическа енергия. Установената повреда на електромера води до неизмерване на ел.енергия, потреблявана от клиента. Според експертизата, неизмереното количество ел.енергия, потребено от клиента е изчислено правилно, съобразно методиката, заложена в чл.52, ал.1, т.1 от ПИКЕЕ, приложима в случая. Вещото лице сочи, че допълнително начисленото количество ел.енергия за коригиране на сметката на ищеца е остойностено правилно в съответствие с чл.56, ал.3 от ПИКЕЕ и съобразно Решение №Ц-19/01.07.2022г. на КЕВР за определяне на цени в сектор „Електроенергетика“ за ценови период от 01.07.2022г. до 30.06.2023г. Експертизата констатира, че от представените справки за отчитане на показанията на електромера на ищеца е видно, че началният момент на неизмерване на електрическата енергия, потреблявана от клиента е съответно 11.07.2022г. при първата проверка, извършена на 26.07.2022г.; 13.08.2022г. при втората проверка, извършена на 23.09.2022г.; 15.11.2022г. при третата проверка, извършена на 30.11.2022г.; 13.03.2023г. при последната проверка, извършена на 03.04.2023г. Вещото лице установява, че електромера е еднофазен, двутарифен и подлежи на

метрологичен контрол, на периодична проверка на 6 години. Според експертизата, електромерът е преминал оценка на съответствие със срок на валидност 6 години в годината, в която е произведен. Върху електромера имало поставена метрологична маркировка. Според експертизата, за процесния период електромера се е намирал в срока на валидност на направената му проверка.

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:

Предявен е отрицателен установителен иск с правно основание чл.124 ал.1 от ГПК, като се иска установяване недължимост на вземане на ответника към ищеца за посочената в исковата молба сума. Съдът намира така предявения установителен иск за допустим, а разгледан по същество същият се явява и основателен. Несъмнено от данните по делото се установи, че измервателното средство, от показанията на което се вземат данните за начислената ел.енергия в имота на ищеца, не отговаря на метрологичните и техническите изисквания. Както е посочено в протоколите от проверките на електромера, същия не отчита потребената ел.енергия, поради което е демонтиран и заменен с друг и то няколко пъти. От приложените по делото констативни протоколи се установява, че електромера бил повреден, тъй като имал тъмен дисплей. От заключението на съдебно-техническата експертиза се установява, че е останала неизмерена ел.енергията в обекта. Същевременно от показанията на разпитаните по делото свидетели се установи, че електромера е бил демонтиран и изпратен за поправка при всяка една от проверките.

Също така от свидетелските показания става ясно, че електромера се намира в заключено ел.табло, за което с ключ разполагат служителите на ответното дружество. При тези данни по делото съдът счита, че в тежест на ответника е да установи, че ищецът е извършил манипулации, т.е. че е налице негово неправомерно поведение, като доказателства в тази насока не бяха ангажирани. Доколкото от данните по делото се установява, че електромера се намира в заключено ел.табло, до вътрешността на което ищецът няма достъп, а същевременно с това става ясно, че при извършване на проверката служителите на ответното дружество са констатирали изгаснал дисплей, няма как да се правят изводи за извършен нерегламентиран достъп до вътрешността на електромера от страна на ищеца. В настоящия случай не се установява неправомерно присъединяване или промяна в схемата на свързване или неправомерно въздействие върху електромера, извършено от ищеца. Действително при извършените няколко проверки на електромера на ищеца служителите на енергийното дружество са установили неотчитане на потребената ел.енергия. В същото време обаче ответникът не ангажира доказателства, от които да се установи, че ищецът е извършил неправомерно манипулации по измервателния уред. Предвид изложените съображения съдът счита, че макар законовите разпоредби да оправомощават ответното дружество да коригира сметките за ел.енергия за минал период, в никакъв случай не са спазени законовите изисквания, за да се приеме, че правилно и коректно дружеството е извършило тези корекции. Ето защо, следва изводът, че неправомерно ответникът е коригирал сметката на ищеца, начислявайки му

ел.енергия за минали периоди назад от датите на проверките. След като електромерите са собственост на енергийното дружество и именно последното отговаря за тяхната изправност, следвало е съвсем своевременно да се реагира на отчетената неточност на консумираната ел.енергия, за да се избегне извършеното впоследствие коригиране на сметката на абоната.

Въпросното задължение, обективизирано в издадените фактури, е резултат на извършените проверки на СТИ, ползвано от ищеца, от длъжностни лица на ответното дружество. За тези проверки са съставени протоколи. Макар и надлежно съставен такъв документ касае само извънсъдебните отношения между страните и е част от тази също така извънсъдебна процедура. При налично съдебно оспорване, независимо от съдържанието и редовността на протоколите, се прилагат общите правила на доказване по ГПК на плоскостта на договорната отговорност по чл. 82 от ЗЗД. Още повече, че съдържанието на протокола, като частен свидетелстващ документ, касае само удостоверяване на състоянието и показанията на СТИ към момента на проверката, без в нито една хипотеза да доказва виновно неизпълнение на договорни задължения, увреждащи действия/бездействия от страна на потребителя на ел. енергия довели до техническите аномалии/, каквато е същината на доказване в настоящото производство. В тази връзка, дори да се установи спазена процедура по ПИКЕЕ, това не рефлектира върху крайните изводи за основателност на исковата претенция.

Предвид гореизложените съображения, съдът намира за основателен предявения иск за връщане на недължимо платени суми в общ размер на 459,23лв., на основание чл.55, ал.1 от ЗЗД.

На основание чл.78 ал.1 от ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца направените в настоящото производство разноски в размер на 450лв., от които 50лв. – държавна такса и 400лв. – адвокатско възнаграждение.

Мотивиран така, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „Електроразпределение Юг” ЕАД, ЕИК 115552190, със седалище и адрес на управление гр.Пловдив, ул.”Христо Г.Данов” №37, представляван от Здравко Огнянов Братоев, Йоаким Гасер и Стойчо Здравков Вълчев, да заплати на М. В. Т. с ЕГН:***** с постоянен адрес гр.***** сумата от **459,23лв.** с ДДС, представляваща сбор от получени от ответника без основание суми по следните фактури : по фактура №8281177479/22.08.2022г. - 117,59лв. с ДДС, представляваща корекция на сметката за минал период от 11.07.2022г. до 26.07.2022г. /15 дни/; по фактура №825221922/09.11.2022г. - 111,05лв. с ДДС, представляваща корекция на сметката за минал период от 13.08.2022г. до 23.09.2022г. /41 дни/; по фактура №8289113496/20.01.2023г. - 139,14лв. с ДДС, представляваща корекция на сметката за минал период от 15.11.2022г. до 30.11.2022г. /15 дни/; по фактура

№8293904142/18.04.2023г. - 91,45лв. с ДДС, представляваща корекция на сметката за минал период от 13.03.2023г. до 03.04.2023г. /21 дни/, ведно със **законната лихва** от датата на предявяване на иска – **22.06.2023г.** до окончателното изплащане.

ОСЪЖДА „Електроразпределение Юг” ЕАД, ЕИК 115552190, със седалище и адрес на управление гр.Пловдив, ул.”Христо Г.Данов” №37, представляван от Здравко Огнянов Братоев, Йоахим Гасер и Стойчо Здравков Вълчев, да заплати на М. В. Т. с ЕГН:***** с постоянен адрес гр.***** , направените в настоящото производство **разноски** в размер общо на **450лв.**

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд - Хасково в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Хасково: /П/ не се чете.

Вярно с оригинала!

Секретар: А.Б.