

# РЕШЕНИЕ

№ 1809

гр. София, 01.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 144 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: С. Н. РАЧЕВА ЯНЕВА

при участието на секретаря ЛИЛИЯ П. ПЕТКОВА  
като разгледа докладваното от С. Н. РАЧЕВА ЯНЕВА Гражданско дело № 20231110108035 по описа за 2023 година

Производството е исково по молбата на „Т...“ ЕАД, ЕИК: ..., представлявано от А.С.А., със седалище и адрес на управление: гр. С/адрес/ срещу **Е. Д. Н. с ЕГН \*\*\*\*\*** като наследник на Д. Н. И. и постоянен адрес в гр. С/адрес/ с иск с правно основание по чл. 79, ал.1 ЗЗД във вр. с чл.155 ЗЕ и чл.86 ЗЗД, с които ищцовото дружество желае да бъде осъден ответникът да заплати на ищеца сума в размер на **1010,91 лв.**, - главница, представляваща стойност на незаплатена топлинна енергия /ТЕ/ за периода от месец 05.2019г. до месец 04.2021г., **206,01 лв.** - законна лихва за забава върху главницата за топлинна енергия за периода от 15.09.2020г. до 02.02.2023г. и законната лихва върху главницата за топлинна енергия, считано от датата на депозиране на иска – 15.02.2023г. до окончателното изплащане на паричните задължения, както и сумата в размер на **34,36 лв.**, - главница, представляваща цена за извършване на услугата дялово разпределение за периода от месец 01.2020г. до месец 04.2021г., **7,66 лв.** - законна лихва за забава върху главницата за дялово разпределение за периода от 05.03.2020г. до 02.02.2023г. и законната лихва върху главницата за топлинна енергия, считано от датата на депозиране на настоящия иск до окончателното изплащане на паричните задължения.

Поддържа се, че ответникът с абонатен № 201001 като носител на

вещни права върху имота е използвал доставяна от дружеството топлинна енергия през процесния период, като стойността ѝ не е заплатена.

Излага се още, че сградата – етажна собственост, в която се намира имотът, е сключила договор за извършване на услугата дялово разпределение на топлинна енергия с фирма „Т.“ ООД, което дружество е конституирано като трето лице – помагач на ищеца при правен интерес на основание чл. 219, ал. 1 ГПК.

Моли се да бъде постановено решение, с което ответника да бъде осъдена да заплати претендираните суми. Ангажират се доказателства. Претендират се разноски.

В срока по чл.131 от ГПК отговор, с който искът не се оспорва и се заявява, че сумите са погасени чрез плащане вкл. и разноските и се ангажират доказателства.

Съдът е сезиран с искове с правна квалификация чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 153 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Третото лице – помагач на ищеца не изразява становище.

В съдебно заседание представителят на ищеца признава за стореното плащане в хода на делото и претендира разноски в минимален размер за възнаграждение на юрисконсулт.

Софийски районен съд като взе предвид разпоредбите на закона, исканията и твърденията на страните и събраните по делото доказателства намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Съдът намира, с оглед събраните доказателства и изявлението на страните, че исковете са допустими, а с оглед стореното признание за извършено плащане от ищцовата страна в хода на делото, а и видно от доказателствата, че са неоснователни като погасени чрез плащане в хода на процеса.

Претенцията на ищеца за присъждане на възнаграждение за юрисконсулт е основателна на по аргумент на противното на основание чл. 78, ал.2 от ГПК, но в размер под минимума или от **20 лева**. Нормата на чл. 78, ал.8, изречение второ от ГПК не допуска размерът на присъденото юрисконсултско възнаграждение да надхвърля максималния размер за съответното дело, определен по реда на чл.37, ал.2 от ЗПП, което по аргумент

на обратното основание, допуска размерът на присъденото юрисконсултско възнаграждение да е под минималния размер за съответното дело, когато сложността му е ниска, както е в разглеждания случай /в този смисъл е [определение № 518 от 03.12.2019 г.](#) на ВКС/.

Възражението на пълномощника на ответната страна, че Е. не е дал повод за водене на делото е неоснователно тъй като с приемане на наследството от Д. И. ответникът придобива не само права вкл. и такива на собственост вкл. и върху процесния имот, а и задължения, за които следва да изпълни преди да бъдат потърсени по съдебен ред.

При гореизложеното и на основание чл.235 от ГПК Софийски районен съд

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** на основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД във вр. с чл. 155 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД предявените от „Т...“ ЕАД, ЕИК: ..., представляван от изпълнителния директор, гр.С/адрес/ против **Е. Д. Н. с ЕГН \*\*\*\*\*** като наследник на Д. Н. И. и постоянен адрес в гр. С/адрес/ с **искове** с правно основание по чл. 79, ал.1 ЗЗД във вр. с чл.155 ЗЕ и чл.86 ЗЗД, с които ищцовото дружество желае да бъде осъден ответникът **да заплати** на ищеца сума в размер на **1010,91 лв.**, - главница, представляваща стойност на незаплатена топлинна енергия /ТЕ/ за периода от месец 05.2019г. до месец 04.2021г., **206,01 лв.** - законна лихва за забава върху главницата за топлинна енергия за периода от 15.09.2020г. до 02.02.2023г. и законната лихва върху главницата за топлинна енергия, считано от датата на депозиране на иска – 15.02.2023г. до окончателното изплащане на паричните задължения, както и сумата в размер на **34,36 лв.**, - главница, представляваща цена за извършване на услугата дялово разпределение за периода от месец 01.2020г. до месец 04.2021г., **7,66 лв.** - законна лихва за забава върху главницата за дялово разпределение за периода от 05.03.2020г. до 02.02.2023г. и законната лихва върху главницата за топлинна енергия, считано от датата на депозиране на настоящия иск – 15.02.2023г. до окончателното изплащане на паричните задължения като погасени с плащане **в хода на процеса** и

**ОСЪЖДА** на основание чл.78, ал.8 от ГПК **Е. Д. Н. с ЕГН \*\*\*\*\*** като наследник на Д. Н. И. и постоянен адрес в гр. С/адрес/ **да заплати** на

**„Т...“ ЕАД, ЕИК: ...**, представляван от изпълнителния директор, гр.С/адрес/  
сумата от **20 лева** – разноси по делото за възнаграждение на юрисконсулт.

Решението е постановено с участието на лице – помагач на ищеца дружество „Т..“ ООД и може да се обжалва пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_