

ПРОТОКОЛ

№ 583

гр. С., 11.12.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – С., ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на единадесети декември през две хиляди
двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Радка Д. Дражева Първанова

Членове: Пламен Д. Стефанов
Гергана Огн. Симеонова

при участието на секретаря Нина Б. Кънчева
и прокурора Б. Н. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Д. Стефанов Въззивно
частно наказателно дело № 20232200600718 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура – С., редовно призована, се явява прокурор Б.
С..

Обвиняемият Й. Х. С., редовно призован, се явява лично и с адв. П. Н.
от АК – С., надлежно упълномощен от досъдебното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

ОБВ. С.: Да се даде ход на делото.

С оглед становището на страните съдът счита, че няма законови пречки
за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото и го ДОКЛАДВА.

Производството е образувано е по частна жалба на адв. П. Н. от АК – С.,
в качеството на защитник на Й. Х. С. срещу Определение № 1106 от
04.12.2023 г. по ЧНД № 1647/2023 г. на Районен съд – С., с което по
отношение на неговия подзащитен е взета мярка за неотклонение „Парична
гаранция“ в размер на 1500 лв. Въззивната инстанция е сезирана с искане за
изменение на взетата мярка за неотклонение от „Парична гаранция“ в
„Подписка“. Постъпил е частен протест от РП – С. срещу Определението на
РС - С.. В него е изложено искане да бъде изменено определението на РС – С.,

в частта, относно мярката за неотклонение, като бъде уважено предложението за вземане на най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Считам, че протестът е формален.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам протеста. Жалбата считам за неоснователна.

Съдът разясни на страните правата им по НПК, както и правото на отвод към състава на съда.

СТРАНИТЕ: Нямаме искания за отвод.

АДВ. Н.: Представям характеристична справка от кмета на с. Н.о, където е последната адресна регистрация на моя подзащитен и молба, която днес ще бъде заведена в ДСП, с искане, които моя подзащитен е направил за допълнителни действия, които да бъдат предприети от Отдел Закрила на детето. Молбата не е заведена, защото няхаме възможност, тъй като бях служебно ангажиран.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да бъде приета характеристичната справка. Моля да не приемате молбата, тъй като няма общо с предмета на делото и същата не е заведена в нито една служба.

АДВ. Н.: Други доказателства няма да сочим.

Съдът намира, че няма пречка да бъде приета като писмено доказателство по делото характеристична справка за обвиняемото лице, която изхожда от кмета на населеното място, където живее обвиняемият. Не следва обаче да бъде приобщавана към доказателствения материал по делото молбата на обвиняемия до Дирекция „Социално подпомагане“, Отдел „Закрила на детето“ доколкото същата съдържа само подпис на обвиняемото лице без да е отразен входящ номер, от който да е видно, че действително тази молба е депозирана в ДСП,. Предвид гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА характеристична справка на обвиняемия Й. Х. С. от кмета на с. Н.о, общ. С..

ВРЪЩА на адв. Н. молба на Й. Х. С. до Дирекция „Социално подпомагане“, Отдел „Закрила на детето“.

Съдът намира, че следва да приобщи към доказателствения материал по

делото материалите, съдържащи се в приложеното ЧНД № 1647/2023 г. на РС – С., включително и тези, съдържащи се в приложеното към него досъдебно производство № 1730/2023 г. по описа на РУ на МВР - С., вх. № 1647/2023 г. по описа на РП – С., с оглед на което и по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИОБЩАВА към доказателствения материал по делото материалите, съдържащи се в ЧНД № 1647/2023 г. на РС – С., включително и тези, съдържащи се в приложеното към него досъдебно производство № 1730/2023 г. по описа на РУ на МВР - С., вх. № 6126/2023 г. по описа на РП – С..

СТРАНИТЕ: Нямаме други доказателствени искания.

Съдът НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на

С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я:

АДВ. Н.: Уважаеми окръжни съдии, както заявих поддържаме предявената частната жалба против определението на РС – С., като искането ни е спрямо моя подзащитен да бъде определена най-леката предвидена в НПК мярка за неотклонение „Подписка“. Това си искане сме мотивирали подробно в съдържането на жалбата. Принципно няма да преповтарям всички доводи. Съвсем накратко няколко основни акцента, които моля да съобразите. Първо за разлика от възприетото от РС, ние не считаме, че е налице дори обосновано предположение за това моят подзащитен да е извършил деянието, в което е обвинен. Както сме посочили по делото представихме писмени доказателства за лицата, които са нанесли побой над Чомлекчиева и това са двете сестри на подзащитния ми. Именно той е човекът, който словесно по-скоро е прекратил инцидента и най-малко е участвал в него. Освен това като един от мотивите ми да поискаме промяна на мярката за неотклонение е фактът, че доверителят ми е онкологично болен, за което сме предоставили документация. Същият следва да провежда периодично химиотерапия. Освен това прави всичко възможно да заплаща към настоящия момент определената му издръжка за двете деца общо в размер на 650 лв. паралелно, с което са налице неизбежни транспортни разходи, които съпътстват посещението на съответната клиника, където му се извършва съответната химиотерапия в гр. Пловдив. В жалбата сме посочили също мотиви Чомлекчиева да уличи моя подзащитен в това деяние, което той не е извършил. Отново макар и чисто

декларативно на този етап и днес или утре най-късно ще внесем жалба в РП - С. за осъществено деяние от Чомлекчиева по чл.286, ал.2 от НК, т.е. за набедяване в извършване на престъпление, тъй като Чомлекчиева много добре знае, че такова не е извършено спрямо нея от подзащитния ми. Моля да съобразите факта, че подзащитният ми е с чисто съдебно минало. Представихме характеристична справка, относно данни за личността му, която е изготвена от кмета на с. Н.о. Сигурен съм, че съдебният състав се е запознал с доводите, които сме заявили в частната си жалба подробно, поради което моля да ги съобразите и да уважите искането ни за вземане на възможно най-леката мярка за неотклонение по отношение на подзащитния ми. До настоящия момент въпреки ноторно известния факт, че определени медии се опитват да пълнят рубриките си и програмите си с всякакви новини, бих казал от полицейските хроники, до настоящия момент сме се въздържали от даването на каквито и да интервюта най-малкото, защото наказателното производство е в една начална фаза. И макар за нас голяма част от фактите да са относими към така повдигнатото обвинение и са ясни, то поради определени причини, включително и поради необективното отразяване на случая, сме се въздържали във влизането в каквато и да е било кореспонденция или изяви пред медиите. Считам, че този факт и това, че определена медия се интересува от определен казус не следва по никакъв начин да повлияе на обективното решение, обективното определение, което очакваме по настоящото производство. Бих могъл да взема отношение по частния протест сега или след като изслушаме представителя на Окръжна прокуратура, с цел процесуална икономия.

ОБВ. С.: Съгласен съм с това, което каза адвокатът ми.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, както вече заявих, поддържам протеста на РП - С. на основанията посочени в него. Моля да го уважите и да приемете, че атакуваното определение на РС е незаконосъобразно и необосновано и че правилната мярка за неотклонение в случая е „Задържане под стража“.

Моля да оставите без уважение частната жалба на защитника на обвиняемия и съображенията ми за това са следните: Прочетох жалбата два пъти и от написаното в нея излиза, че пострадалата, според прокуратурата, Иванка Чомлекчиева е видяла случайно обвиняемия и сестрите му и ги е набила и тримата. Аз никъде в жалбата не видях нищо написано за това, че тази жена е пострадала от извършено спрямо нея престъпление. Твърди се съвсем голословно, че показанията на свидетеля Веселин Ангелов, който е очевидец на инцидента, не следва да бъдат кредитирани и на базата на две медицински удостоверения представени от близките на обвиняемия и на характеристичната справка се иска от Вас да определите най-леката мярка за неотклонение. Намирам жалбата за неоснователна. Моля да отмените атакуваното определение на РС - С. и да постановите съдебен акт, с който да вземете по отношение на обвиняемия мярка за неотклонение „Задържане под

стража“.

АДВ. Н.: Уважаеми окръжни съдии, след като изслушат представителя на ОП, разбрах, че доводите му са във вид на опровергаване на това, което ние твърдим в частната жалба. Никъде в жалбата, т.е. от нейното съдържание не се установява, че пострадалата едва ли не е набила и тримата. Напротив, за яснота на прокуратурата посочвам, че е признат факт, който единствено е доказан по делото, а именно, че двете сестри на моя подзащитен са нанесли побой и то съвместен побой, който се е провел с Чомлекчиева, поради факта, че последната ги е нарекла „мръсни циганки“, „курви“, „мастии“ и други обидни епитети. Не може да се счита и да се твърди, че едва ли не нашата частна жалба се основана на характеристикната справка и на чистото съдебно минало на подзащитния ми. Напротив, има много ясни доказателства, които прекъсват каквато и да е възможност за това подзащитният ми да е нанесъл побой над Чомлекчиева. Подробни доводи съм изложил, включително съм коментирал съдебномедицинската експертиза и медицинското удостоверение на Чомлекчиева и вие ще ги видите колко алогични и абсолютно недостоверни са. Тя дори не може да уточни дали той я ударил с шамар или юмрук. Дори не може да уточни дали един или два удара има. Освен това ще видите, че никаква връзка, никаква логика няма в това в кой момент неговите сестри са се включили и са направили така, че те да и нанесат побоя. Тя не твърди, че ги е обиждала и провокирала и т.н. Би следвало дори прокуратурата, когато разглеждаме този казус, да бъде максимално обективна към фактите, които можем да приемем, че са установени. Не може по предположение, изключая дори презумпцията за невинност, да сметем, защото всяко едно домашно насилие, или всяко едно насилие само по себе си е неприемливо. Това съм го изразил в пледоарията си пред РС - С.. В случая не само, че моят подзащитен не е осъществил такова насилие над съпругата си и нека той сам да ви каже колко пъти той е бил обект на домашно насилие от нея самата и по каква причина не е подавал жалби срещу нея. В заключение, освен тези факти, аз не считам, че мотивите на РС - С. в определени части, да ги наречем, са неубедителни, затова защото разпоредбата на чл.63, ал.1 ок НПК много ясно казва кои предпоставки следва да са налице в кумулативна свързаност помежду си. Тези въпроси са коментирани от РС – С. и правилно е прието, че няма никакви доказателства, нито данни, че моят подзащитен би могъл да се укрие, при положение, че има постоянен адрес и неговото присъствие в залата го доказва това. Още повече няма никакви данни или доказателства да извърши друго престъпление при положение, че той не е извършил дори това в което е набеден. Ето защо ние считаме, че и тази мярка в момента под формата на парична гаранция, с оглед икономическа обосновка, която сме заявили в жалбата си, се явява неадекватна и според нас би следвало да се определи най-леката мярка за неотклонение и оттам на сетне прокуратурата, ако може нека да доказва, че той е извършил това престъпление. В този смисъл, за което нямам съмнение,

моля да бъдете обективни по произнасянето и на частния протест и по искането ни в частната жалба и да постановите определение, с което да уважите конкретно заявеното искане с нашата частна жалба. В този смисъл моля за вашето определение.

Съдът ДАВА ПРАВО на ЛИЧНА ЗАЩИТА на обв. Й. Х. С..

ОБВ. С.: Поддържам казаното от адвоката ми. Аз съм на 40 г. и нямам никаква хулиганска проява или агресия към когото и да било, към никого. Аз не съм посегнал към съпругата си. Ако съм искал съм имал толкова много възможности. Девет години съм живял с нея, защо да го правя когато отивам да си взема децата или нещо, аз не мога да си го обясня. Ако може паричната ми гаранция да ми се върне, защото тези пари ще ми трябват за лечение, много са ми разходите. Отидох със сестрите си, защото преди няколко дни ми отнеха шофьорската книжка за превишена скорост. Сестрите ми бяха в нас. Едната ми сестра е шофьор, а адвокатът ми каза да отида със свидетели. Тя може да каже всичко и аз вече се страхувам от тази жена. Едната сестра я взех като свидетел, другата- като шофьорът. Никакви намерения, никакви очаквания нямах, че ще има разправии, защото никога не е имало в живота ми. Девет години никога не е имало в живота ми разправии. Никой не ни е преследвал. Аз взех децата. Не съм й видял нито косата, нито лицето. Времето да оставя децата в колата беше много кратко. Трепериха ми краката. Оставих децата в колата и се върнах при лелите и тръгваме. Мисля, че за по-малко от минута се занимавах с децата, на мен така ми се стори. Не видях коса, беше тъмно. Аз съм с такова убеждение, имаше коса нарязана, знаех всичко, това ми е в убеждението, че са я подстригали, че са я набили, може би го чувах от тях, нещо такова. Това е, ножица, беше тъмно, не знам...Знаех, че има ножица, някак си знаех. Беше много кратко времето, по-малко от минута, не знам.

Съдът ДАВА ПРАВО на ПОСЛЕДНА ДУМА на обв. Й. Х. С..

ОБВ. С.: Моля за най-леката мярка, ако е възможно, защото не съм виновен.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

След тайно съвещание, съдът ОБЯВИ определението си.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 14,55 часа.

Председател: _____

Секретар: _____