

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 992

гр. Варна, 15.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ ГО**, в закрито заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мирела Огн. Кацарска

Членове: Иванка Д. Дрингова  
Весела Гълъбова

като разгледа докладваното от Весела Гълъбова Въззивно гражданско дело № 20243100500506 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 258 от ГПК и чл.17 от ЗЗДН.

Образувано е по въззивна жалба **вх.№ 16327/27.02.2024г.**, подадена от Л. Д. Т., ЕГН \*\*\*\*\* срещу Решение № 531/20.02.2024г., постановено по гр.д. № 14867/2023г. на ВРС, 48 състав, в частта, с която е постановено да се издаде заповед за защита по ЗЗДН със задължение Л. Д. Т., ЕГН \*\*\*\*\* да се въздържа от извършване на домашно насилие спрямо Р. С. Т., ЕГН \*\*\*\*\* и детето Д. Л. Т., ЕГН \*\*\*\*\* и се задължава Л. Д. Т., ЕГН \*\*\*\*\* да не приближава на по-малко от 20 метра Р. С. Т., ЕГН \*\*\*\*\* и детето Д. Л. Т., ЕГН \*\*\*\*\* с изключение сградите на държавни институции, за срок от 3 месеца (три месеца), считано от датата на постановяване на решението.

Във въззивната жалба са изложени оплаквания за незаконосъобразност на обжалваното решение. Въззивникът твърди, че първоинстанционният съд не му е предоставил възможност за реална защита и не е уважил молбите му. Излага още, че решението е постановено, без да бъде изслушано детето, с което са нарушени правата му. Твърди, че не е получавал призовка, нито е била насрочвана дата за изслушване на детето. Сочи, че на 26.10.2023г. детето Д. е посетило по собствена воля Министерство на правосъдието, Министерство на вътрешните работи и Главна прокуратура с цел подаване на жалби и с молба незабавно да бъде върнат на училище в с. Нова Камена и да не му изпращат ЧСИ Слави Сербезов, от когото много се страхува. Въззивникът твърди още, че в Главна прокуратура разбрал, че на 21.07.2023г. има образувано досъдебно производство за блудство срещу майката № 1031/2023г. по описа на РП-Варна. Счита, че няма как търсенето на съдействие и закрила да бъде квалифицирано като насилие. Сочи, че за случката от 26.10.2023г. е била предмет и на дело № 2248/2023г. на ВОС, по което има постановено решение от 21.12.2023г. Излага, че издадената от районния съд заповед за защита лишава детето от възможността да посещава тренировки по футбол, уроци по математика и шах, както и от разходки и други забавления. Твърди, че не задържа детето насила, че то не желае да се

връща при майка си, както е заявявало многократно при изслушвания, както и че действията му са водени от най-добрия интерес на детето. По отношение на оставането на детето без образование бащата счита, че не носи вина, тъй е като е направил всичко по силите си да запише детето на училище в с. Нова Камена, но майката не разрешава. Моли за отмяна на постановеното решение и издадената въз основа на него заповед за защита.

В срока по чл.17, ал.4 от ЗЗДН е **постъпило възражение** срещу въззивната жалба от въззиваемата страна Р. С. Т., ЕГН \*\*\*\*\*, лично и в качеството ѝ на законен представител на детето Д. Л. Т., ЕГН \*\*\*\*\*, с който жалбата се оспорва като неоснователна. Сочи се, че обжалваното решение е правилно, обосновано и законосъобразно. Излага се, че определението, с което е задължен бащата да осигури присъствие на детето в съдебно заседание за изслушването му е върчено редовно на въззивника, но въпреки това той не е довел детето, както и че по молбата му за отвод на състава и за местна неподсъдност на спора има произнасяния на съда. Твърди, че и до момента на подаване на възражението детето продължава да е при бащата и не е предадено на майката.

Въззивната жалба е подадена в срока по чл. 17, ал. 1 от ГПК, от активно легитимирано лице, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, процесуално допустима е и съдържа изискуемите за нейната редовност реквизити.

По отношение на изслушването на детето по реда на чл.15, ал.1 от ЗЗДт съдът намира, че доколкото детето е навършило 10 години, същото следва да бъде изслушано, ако това е в негов интерес. Видно от изключително детайлния и обемен социален доклад от Дирекция „СП“ гр. Тервел, детето многократно е консултирано и изразявало мнението си пред различни лица, органи и институции, включително пред ВРС по предходното дело по ЗЗДН, инициирано от майката в качеството ѝ на законен представител по повод случилото се на 15.12.2022г. при опит за принудително предаване на детето. В този смисъл съдът намира, че понастоящем не е в интерес на детето да бъде подлагано отново на изслушване пред съда.

С молба от 06.03.2024г. въззивникът е представил и е поискал да бъде прието по делото писмено доказателство – протокол от о.с.з. по н.ч.х.д. № 746/2023г. по описа на РС-Добрич. Същото въззивният състав намира за неотнормимо към настоящото производство, с оглед на което искането за приемането му следва да бъде оставено без уважение.

Предвид допустимостта и редовността на въззивната жалба, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** за разглеждане въззивна жалба **вх.№ 16327/27.02.2024г.**, подадена от Л. Д. Т., ЕГН \*\*\*\*\*, срещу Решение № 531/20.02.2024г., постановено по гр.д. № 14867/2023г. на ВРС, 48 състав.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **26.03.2024г. от 14:00 часа**, за която дата и час да се призоват страните с препис от настоящото определение, включително по телефон.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на въззивника за допускане на изслушване на детето по реда на чл.15, ал.1 от ЗЗДт.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на за приемане и прилагане по

делото на представеното от въззивника с молба от 06.03.2024г. писмено доказателство – протокол от о.с.з. по н.ч.х.д. № 746/2023г. по описа на РС-Добрич.

Определението не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_