

# ПРОТОКОЛ

№ 116

гр. гр.Мадан, 24.10.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – МАДАН** в публично заседание на двадесет и четвърти октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Славка Кабасанова

при участието на секретаря Милка Ас. Митева  
Сложи за разглеждане докладваното от Славка Кабасанова Административно наказателно дело № 20235430200087 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЗА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА С., ТЕРИТОРИАЛНО ОТДЕЛЕНИЕ –  
М., редовно и своевременно призована, се явява ЗАМ. РАЙОНЕН  
ПРОКУРОР П. Б.

ОБВИНЯЕМИЯТ Е. Н. Г., редовно и своевременно призован, се явява  
лично.

СВИДЕТЕЛЯТ д-р М. М. З., редовно призована, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Л. А. К., редовно и своевременно призована, се явява  
лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Е. Б. Р., редовно и своевременно призован, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Х. Х. Д., редовно и своевременно призован, се явява  
лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. А. Ш., редовно и своевременно призован се явява  
лично.

**Зам. районен прокурор Б.:** Да се даде ход на делото.

**Обвиняемият Е. Г.:** Да се гледа делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на  
делото и затова

**О П Р Е Д Е Л И :**

## **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Сне се самоличността на обвиняемия, както следва:

**Е. Н. Г.** – \*\* години, роден на \*\*\*\*г. в гр.М., българин, български гражданин, средно образование, неосъждан, неженен, трудово ангажиран, с адрес: гр. М., ул. „\*\*\*\*\*“ \*\*, вх. \*, ет. \*, ап.\*\*, с ЕГН \*\*\*\*\*.

**На страните се разясниха процесуалните им права по чл.274 и чл.275 от НПК, а на обвиняемия и тези по чл.55 НПК.**

**Зам.районен прокурор Б.** : Ясни са ни правата. Няма да правя отвод на състава на съда.

**Обвиняемият Г.** : Ясни са ми правата. Няма да правя отвод на съда, прокурора и секретаря. Получил съм копие от Постановлението на РП-С. преди повече от една седмица и съм запознат със съдържанието му. Знам за какво се води делото.

## **ОТВОДИ НЕ ПОСТЪПИХА**

Сне се самоличността на явилите се свидетелите, както следва:

**д-р М. М. З.** - \*\* години, българка гражданка, омъжена , неосъждана, доктор към „\*\*\*\*\*“ ООД - гр.С., специалност „офталмолог“, без родство и дела с обвиняемия.

**Л. А. К.** - \*\* години, българка с българско гражданство, вдовица, неосъждана, „системен оператор БДС“ в РУ-М., без родство и дела с обвиняемия.

**Х. Х. Д.** – \*\* години, българин, българско гражданство, неженен, със средно образование, неосъждан, „парамедик“ в ФСМП – М. към ЦСМП –С., без родство и дела с обвиняемия.

На свидетелите се разясни наказателната отговорността по чл.290 от НК. Свидетелите обещаха да кажат истината и същите се изведоха от залата.

Сне се самоличността на вещото лице, както следва:

**С. А. Ш.** - \*\* години, българин с българско гражданство, неженен, неосъждан, „ВПД Началник Сектор НТЛ“ в ОДМВР-С., без родство и дела с обвиняемия.

На вещото лице се разясни наказателната отговорността по чл.291 от НК. Вещото лице обеща да даде заключение по съвест и знание.

СЪДЪТ счита, че следва да открие съдебното следствие с доклад по делото и затова

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ОТКРИВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ с доклад по делото**

Делото е образувано по реда на чл.375 НПК по внесено от РП- С. Постановление с предложение обвиняемият Е. Н. Г. да бъде освободен от наказателна отговорност, като му се наложи административно наказание на основание чл. 78а от НК, затова че на \*\*\*\*\* год., в гр. М., в сградата на Районно управление - гр. М., находяща се на ул. „\*\*\*\*\* №\*\*“, пред Л. А. К. - системен оператор, съзнателно се е ползвал от неистински частен документ - Удостоверение за здравословно състояние на водач/кандидат за придобиване на правоспособност за управление на МПС с номер \*\*\*/\*\*\*\*\*Г., на името на Е. Н. Г., на което е придадено вид, че в частта относно данни от клиничен преглед в графа „а) ОЧИ“ е издаден от д-р М. З. - специалист офталмолог с положени подпис, ръкописен текст и отпечатък от печат, които не са на посочения лекар, като от него за самото съставяне не може да се търси наказателна отговорност - престъпление по чл.316 във вр. с чл.309, ал. 1 от НК

*На осн. чл.276, ал.2 НПК съдът дава възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.*

**Зам. районен прокурор Б.:** Относно обстоятелствата, включени в обвинението и посочени в постановлението по реда на чл.78а от НК: Касае се за извършено документ престъпление, изразяващо се в съзнателно ползване на неистински частен документ и конкретно това е удостоверение за здравословно състояние на водач на МПС, с автор на деянието Е. Н. Г.. Деянието е извършено на \*\*\*\*\* г. в гр.М., в сградата на РУ-М., като ползването на документа е било пред системен оператор - свидетелката Л. А., деянието е извършено от Е. Г., като за самото съставяне на документа не може да се търси наказателна отговорност от същия. При разследването са били събрани множество гласни доказателства, обясненията на обвиняемия Г., свидетелски показания. Квалификацията на деянието е чл.316, във вр. с чл.309 от НК. Поддържам внесеното Постановление по реда на чл.78а от НК от РП-Смолян.

*Обвиняемият бе запитан дали разбира в какво е обвинен и дали*

*желае да даде обяснения във връзка с обвинението.*

**Обвиняемият Г.:** Разбирам в какво съм обвинен. Не съм съгласен единствено с това, че съзнателно съм предал неверен документ. Никога не съм знаел, че документът е неверен и не съм искал съзнателно да го предам. Става въпрос за медицинското удостоверение, което съм предал. Медицинското удостоверение ми беше нужно за подновяване на книжка. През всички кабинети съм минал. През очен като минах, бях прегледан и ми беше казано да изчакам вънка, докато дойде доктор за печат и подпис. Кабинета, който е очен и който посетих е в гр.М., но не знам от кой лекар се ползва. Вътре имаше само медицинска сестра, очен лекар не ме прегледа, лекарят го нямаше. Казах ми да изчакам вънка, лекарят ще дойде. Минаха два, три часа, никой не дойде, тогава мина Т. /свидетелят Х. Д./, който преди малко беше в залата и ме попита за какво чакам, аз казах: ”за подпис и печат”, след което той ми каза: ”дай аз ще го оправя, мини по-късно следобед да го вземеш”. По-късно през деня се срещнах с Т., той ми даде попълненото от очен лекар медицинско. Нищо не му платих за услугата. Очен лекар не ме е преглеждал. Когато му дадох медицинското, то беше попълнено с моите имена, като другите лекари също бяха поставили подписи и печати, аз бях минал прегледи през тях – д-р Ж., д-р А.. Това се случи преди пет години. Д-р М. З. за пръв път е виждам днес, в съдебната зала, не съм ходил при нея на преглед.

На основание чл.282, ал. 1 от НПК съдът **ПРОЧЕТЕ** заключението на вещото лице С. А. Ш. по назначената комплексна почеркова и ТИД експертиза.

**Вещото лице С. Ш.:** Поддържам заключението, че подписът, печатът и ръкописният текст, които са в графа - „очи” в медицинското удостоверение, издадено на Г., не са положени от д-р М. З.. Отпечатъкът от печат в графа - ”очи” съвпада с печата, иззет от дома на Е. Б. Р.. Ръкописният текст в графа - „очи” е изписано от това лице - Е. Р.. Не претендирам за разноски.

**Свидетелката д-р М. З.:** От \*\*\*\* година и до сега работя в „\*\*\*\*\*” ООД – гр.С., като „специалист – офталмолог“. В това си качество заверявам медицински удостоверения на кандидати за придобиване на правоспособност на МПС. Много пациенти минават през мен и не мога да отговоря дали обвиняемия Г., когото сега виждам, е минавал на преглед през

\*\*\*\* Г.

На свидетелката д-р З. **СЕ ПРЕДЯВЯВА** Медицинско удостоверение, на лист 32 от ДП.

**Свидетелката д-р З.:** Почеркът в графа - "за очен преглед" не е мой, печата не е този, който аз ползвам в кабинета, УИН е верен, но не съм го писала аз. Не водя регистър на лицата, на които издаваме удостоверения. Познавам Е. Р., той работеше като шофьор в Медицинския център. Задължително преди заверка на медицинското удостоверение правя преглед на лицето, което се е явило. Не издавам удостоверение без преглед.

**Свидетелката Л. К.:** Към \*\*\*\*\* година бях административнонаказателна дейност в РУ-М., на длъжност „системен оператор”. По заместване работех в паспортна служба и тогава се е случвало да приемам заявления за издаване на лични карти и СУМПС. Не си спомням да съм приемала заявление за издаване на СУМПС на обв. Г.. Винаги за издаване на шофьорски книжки се изисква медицинско и обикновено се прилага към заявлението. В зависимост от категорията, за която се иска СУММПС, оглеждам медицинското.

Съдът **ПРЕДЯВЯВА** на свидетелката К. Заявление за издаване на документ за самоличност на български граждани вх.№ \*\*\*/\*\*\*\*\* г. на РУ-Мадан, на лист 31 от ДП.

**Свидетелката К.:** Това заявление съм го приела аз, подадено е от Е. Г.. Към него е било приложено медицинското удостоверение.

**Свидетеля Х. Д.:** Към \*\*\*\*\* г. работех като шофьор и парамедик във ФСМП-М. към ЦСМП-С., МБАЛ-гр.М.. Познавам Е. Г.. Не си спомням да съм му съдействал да се снабди със заверка от очен лекар на медицинско удостоверение, което е необходимо за снабдяване със СУМПС. Познавам Е. Р., той беше шофьор в болницата в Смолян. Той ми е казвал, че всички доктори са му познати и ако се наложи на някой да се съдейства за медицинско, може да го вкара без да чака опашка. Когато нямаше очен лекар в болницата в М. и някой попита, къде може да мине на очен лекар, аз се сещах за него и съм давал неговия телефонен номер.

**Зам. Районен прокурор Б.:** Нямам въпроси.

**Обвиняемият Г.:** Нямам въпроси.

Съдът счита, че доколкото обясненията на обвиняемия и показанията на свидетеля са противоречиви, като обвиняемият в обясненията си сочи, че свидетелят Д. му е предоставил медицинското удостоверение със заверка от очен лекар. Д. от своя страна твърди, че единствено е съдействал, чрез даване на телефонен номер на свидетеля Р., че двамата следва да бъдат поставени в режим на очна ставка по реда на чл.143 НПК и затова

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПОСТАВЯ** в режим на очна ставка обвиняемия Г. и свидетеля Д..

**Обвиняемият Г.:** Познавам Д. като Т., както казах, дълго време чаках в болницата за да мина на преглед през очен лекар, тогава се появи той, заговорихме се, той ми взе медицинското и каза, че ще го оправи, като ми съдейства за заверка от очен лекар. По-късно същия ден ми го върна попълнено.

**Свидетелят Д.:** Аз нямам спомен да съм го извършил това нещо.

**Зам. Районен прокурор Б.:** На осн. чл.281, ал.5, във вр. с чл.281, ал.1, т.2, прел. 2-ро от НПК моля да бъдат прочетени показанията на свидетеля Х. Д., дадени в Протокол за разпит на свидетел от \*\*\*\*\* г., в случай, че обвиняемият е съгласен с това мое искане и съответно бъдат разяснени последиците по реда на чл.281, ал.7 от НПК.

Съдът **РАЗЯСНИ** на обвиняемия, съгласно чл.281, ал.7 НПК, че при даване на съгласие за прочитане на показанията, дадени от свидетеля Д. на досъдебното производство, те могат да се ползват при постановяване на крайния съдебен акт.

**Обвиняемият Г.:** Не желая да ми се назначава защитник във връзка с това процесуално следствено действие - прочитане показанията на свидетеля. Давам съгласие да се четат.

Съдът счита, че следва да уважи направеното от прокурора искане за прочитане по реда на чл.281, ал.5 във вр. с ал.1, т.2 НПК показанията, дадени от свидетеля Д. на досъдебното производство и затова

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА** показанията, дадени от свидетеля Д. по досъдебното производство с Протокол за разпит на свидетел от \*\*\*\*\*г., на лист 108 от делото.

**Зам. Районен прокурор Б.:** Не държа на разпита на свидетеля Е. Б. Р., който не се явява днес. Считам, че няма пречка съдът да ползва дадените от него показания на досъдебното производство. Считам делото за изяснено от фактическа страна. Няма да соча други доказателства.

**Обвиняемият Г.:** Също не държа на разпита на свидетеля Е. Б. Р., не възразявам да се ползват показанията му, дадени на досъдебното производство. Считам делото за изяснено. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да приобщи към доказателствата по делото материалите по досъдебно производство № \*\*/\*\*\*\* г. по описа на РУ М., включително и заключението по назначената комплексна почеркова и ТИД експертиза.

Водим от горното, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА** към доказателства по делото материалите по досъдебно производство № \*\*/\*\*\*\* г. по описа на РУ М., както и заключението по назначената комплексна почеркова и ТИД експертиза.

Съдът счита, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и затова

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

**Зам. Районен прокурор Б.:** Уважаеми госпожо Председател, поддържам изцяло внесеното Предложение от РП-С. по реда на чл.78а от НК. Безспорно е установено в хода на проведеното съдебно следствие, че от страна на Е. Н. Г. е осъществен състав на документно престъпление, в случая престъпление по чл.316, във вр. с чл.309, ал. 1 от НК, тъй като на посочената дата, същият съзнателно се е ползвал от неистински частен документ, представяйки го пред системния оператор Л. К., в сградата на РУ-М.. От субективна страна деянието е извършено от Г. е извършено при наличието на пряк умисъл, същият е съзнавал, че лично трябва да премине прегледи през офталмолог и въпреки това не е преминал такъв преглед, като съзнателно е представил съответното удостоверение с посочените обстоятелства,

снабдявайки се с тази неистинска заверка, в която е бил предаден вид, че изхожда от д-р. М. З.. Съобразявайки всички обстоятелства, предвидени в чл.78а, считам че са налице предпоставките подсъдимият Е. Г. да бъде освободен от наказателна отговорност, тъй като за предявено съответното обвинение се предвижда наказание - „лишаване от свобода” до две години, подсъдимият не е осъждан и не е освобождаван от наказателна отговорност друг път по реда чл.78а от НК и от престъплението не са причинени съставомерни имуществени вреди, поради което предлагам да бъде освободен от наказателна отговорност и му бъде наложено административно наказание - „глоба”, която предлагам да бъде в минималния размер. По отношение на направените разноси, моля да бъдат присъдени направените разноси в размер на 360 лева за изготвянето на комплексна графическа и техническа експертиза, които да бъдат платими по сметка на ОДМВР-С.

Съдът дава възможност на обвиняемия Г. за лична защита.

**Обвиняемия Г.:** Не съм го извършил съзнателно.

**На основание чл.297 НПК, съдът дава право на последна дума на обвиняемия Е. Г.:** Не съм направил съзнателно посоченото в постановлението и затова съжалявам, че се стигна до тук.

**СЪДЪТ** се оттегля на съвещание

След съвещание **СЪДЪТ ОБЯВИ** приложеното решение в публично съдебно заседание в присъствието на страните, на които разясни, че същото може да се протестира и обжалва пред Окръжен съд С. в 15-дневен срок, считано от днес.

*Протоколът изготвен в съдебно заседание.*

*Заседанието закрито в 11.38 часа.*

**Районен съдия:**

**Съдебен секретар:**



На основание чл. 309 от НПК, съдът счита, че с оглед наложеното наказание на обвиняемия Е. Н. Г. следва взетата мярка за неотклонение „Подписка“ да се отмени, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТМЕНЯ** на основание чл.309 от НПК взетата мярка за неотклонение „Подписка“ спрямо обвиняемия Е. Н. Г. .

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок, считано от днес пред С. окръжен съд.

Съдия при Районен съд – Мадан: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_