

РЕШЕНИЕ

№ 764

гр. Пловдив, 11.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XVI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Николай З. Петров

при участието на секретаря Иванка Ат. Пиронкова
като разгледа докладваното от Николай З. Петров Административно
наказателно дело № 20225330200268 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление /НП/ № 137/03.12.2021г. на Директор на ТД-Митница Пловдив, с което на „Каменица“ АД с ЕИК 825347340 на основание чл.126а, ал.1 от Закон за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/, е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 7500 /седем хиляди и петстотин/ лева за 15 отделни административни нарушения по чл.88, ал.2, чл.126а, ал.1, чл.128, ал.2 от ЗДДС, както и чл.76, ал.2, т.2, б.а,б,в,г,д,е от ППЗАДС.

Жалбоподателят атакува наказателното постановление като незаконосъобразно и моли същото да бъде отменено. В съдебно заседание се представлява от адв.С., който поддържа жалбата и моли за разноси.

В съдебно заседание въззиваемата страна, редовно призована, се представлява от ** Р., който счита наказателното постановление за правилно и законосъобразно и моли съда да го потвърди.

Съдът въз основа на събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в преклузивния 7-дневен срок за обжалване, изхожда от надлежна страна /санкционираното лице/, поради което е допустима. Разгледана по същество същата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

От фактическа страна съдът установи следното:

При извършена проверка в склад на дружеството „Каменица“ АД находящ се в гр.Пловдив било установено, че са налице пропуски във водения дневник за складова наличност, в който дружеството следвало стриктно да записва количествата филтрувана

бира.Пропуските се изразявали, че в различни периоди, общо 15 на брой месеца в дневника не било отразено количеството бира в резервоарите наречени ББТ-или бира готова за пълнене.Този продукт на практика отговарял на понятието „бира“ по смисъла на чл.5 от ЗАДС, в който е записано, че бира е всеки продукт с алкохолно съдържание 0.5%.Наличното количество бира готова за ползване в резервоарите не била отразена в дневника ,въпреки че вече се явява акцизна стока.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събрания по делото доказателствен материал - писмени доказателства приложени по административната преписка, а именно АУАН, протокол за извършена проверка-опис, обяснения, служебни бележки, декларации, докладна, заповед.Съдът кредитира и гласните доказателства, а именно показанията на актосъставителя и разпитаните свидетели от страна на дружеството-жалбоподател, досежно фактическата обстановка.

Тук следва да се отбележи и че приетата за установена фактическа обстановка не се оспорва от жалбоподателя. Спорът е чисто правен, относно дали стоката е акцизна и има ли извършено нарушение.

Въз основа на изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Не е оспорена по делото компетентността на административно наказващия орган и на актосъставителя.

При съставянето на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на жалбоподателя. Фактическата обстановка, изложена в АУАН, изцяло кореспондира на тази посочена в НП. Както в АУАН, така и в НП подробно са изброени съставомерните обективни признаци на допуснатите нарушения и нарушените правни норми. Спазени са законоустановените реквизити на АУАН и НП.

При съставянето на АУАН и издаването на НП не са нарушени сроковете, предвидени в чл. 34 ЗАНН.

Въз основа на правилно установена фактическа обстановка, съвсем законосъобразно административно наказващия орган е счел, че с действията си жалбоподателят е допуснал нарушение на по чл.88, ал.2, чл.126а, ал.1, чл.128, ал.2 от ЗДДС, както и чл.76, ал.2, т.2, б.а,б,в,г,д,е от ППЗАДС.Това е така тъй като дружеството е било длъжно да отразява в дневника за складова наличност, количеството бира в резервоарите в склада, тъй като същото отговаря на понятието бира и се явява акцизна стока.

В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно трайната съдебна практика отговорността на ЮЛ е обективна, безвиновна. Това означава, че за да се ангажира тяхната отговорност не е необходимо да се констатира вина от страна на ръководството на предприето или на някой от служителите. От значение за налагане на имуществена санкция е само обстоятелството, че закона е възложил на определено юридическо лице дадено задължение и то обективно не е изпълнено, с което е създадено едно обективно съществуващо противоправно състояние.

Приложена е и правилната санкционна норма на чл.126а, ал.1 от Закон за акцизите и

данъчните складове /ЗАДС/. Наложената имуществена санкция е в минималния установен от закона размер-500 лв.Тъй като се касае за 15 различни периода правилно са наложени 15 имуществени санкции.

Доколкото в ЗАНН няма легално определение на понятието "маловажен случай", предвид препращащата норма на чл. 11 от ЗАНН, следва да намери приложение легалната дефиниция на това понятие, дадена в нормата на чл. 93, т. 9 от НК, като се приеме, че маловажен случай на административно нарушение е налице, когато извършеното административно нарушение, с оглед липсата на вредни последици или незначителността им и с оглед другите смекчаващи отговорността обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от съответния вид.

Съгласно ТР № 1 от 12.12.2007 г. на тълк. н. д. № 1/2005 г., НК, преценката на административно наказващия орган за "маловажност" на случая по чл. 28 ЗАНН се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол. Разпоредбите на ЗАНН /чл. 6, 12, 27, 28/ налагат извод, че за всеки конкретен случай е необходимо да се подхожда индивидуално. Понятието "вредни последици", употребено в НК, е по-широко от понятието "вреди". В обхвата на "вредните последици" се включват, както имуществените вреди, така и всички други негативни имуществени последици, както и такива, които нямат имуществен характер. Тоест, преценката за степента на обществена опасност на нарушението, изисква да се обсъдят всички обстоятелства, свързани с обективното отрицателно въздействие, което деянието е оказало или може да окаже спрямо обекта на посегателство. За маловажния случай административно наказващия орган не налага наказание, а отправя писмено или устно предупреждение, доколкото с оглед спецификата на конкретните обстоятелства, характеризиращи нарушението, се оказва така, че и най-лекото предвидено в закона наказание не съответства на степента на обществена опасност на извършеното и на извършителя.В случая се касае за едно трайно състояние на нарушаване нормите на ЗАДС и случаят не може да се квалифицира като маловажен.

Определения размер от 500 лева на наказанието е законосъобразен и обоснован, тъй като е на минимума предвиден в закона.Поради така изложеното обжалваното наказателно постановление се явява правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 63, ал.3 от ЗАНН следва на ТД на Митница-Пловдив да се присъди **ско възнаграждение в размер определен в чл.37 от Закона за правната помощ/ЗПП/, съгласно препращащата разпоредба на чл.63, ал.5 от ЗАНН.Съгласно чл.37, ал.1 от ЗПП заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП.В случая за защита по дела по ЗАНН чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ предвижда възнаграждение от 80 до 150лева.Производството по делото, след даване на ход на съдебното следствие продължи в едно съдебно заседание, делото не е с фактическа или правна сложност поради което следва да се присъди възнаграждение на

минимума от 80 лева.

С оглед горното и на основание чл. 63, ал.1 от ЗАНН, Съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление /НП/ № 137/03.12.2021г. на Директор на ТД-Митница Пловдив, с което на „Каменица” АД с ЕИК 825347340 на основание чл.126а, ал.1 от Закон за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/, е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 7500 /седем хиляди и петстотин/ лева за 15 отделни административни нарушения по чл.88, ал.2, чл.126а, ал.1, чл.128, ал.2 от ЗДДС, както и чл.76, ал.2, т.2, б.а,б,в,г,д,е от ППЗАДС.

ОСЪЖДА „Каменица” АД с ЕИК 825347340 заплати на ТД на Митница-Пловдив **ско възнаграждение в размер на 80/осемдесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване в 14- дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд - Пловдив.

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____