

# РЕШЕНИЕ

№ 96

гр. София, 08.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 22 -РИ СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВАНЯ АНГ. ГОРАНОВА**

при участието на секретаря **БИЛЯНА Р. БОГДАНОВА**  
като разгледа докладваното от **ВАНЯ АНГ. ГОРАНОВА** Административно наказателно дело № 20231110211122 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

### **Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.**

Обжалва се наказателно постановление (НП) №1 от 04.01.2023г., издадено от председателя на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (КПКОНПИ), – гр. София, с което на основание чл. 173, ал. 1 от Закона за противодействие на корупция и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) на Я. А. К. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1600 лева /хиляда и шестстотин лева/ за нарушение на чл. 38, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 35, ал. 1, т. 2, във вр. с чл. 6, ал. 1, т. 32 ЗПКОНПИ. Навеждат се доводи за незаконосъобразност и необоснованост на постановения акт на КПКОНПИ.

По делото се установява, да е подадена по реда на чл. 208 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) на 18.04.2023г. касационна жалба 106646 до Административен съд – София-град (АССГ) от Я. А. К. срещу решение от 13.03.2023г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 11-ти състав, с което решение се потвърждава наказателно постановление (НП) №1 от 04.01.2023г., издадено от председателя на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (КПКОНПИ), – гр. София, с което на основание чл. 173, ал. 1 от Закона за противодействие на корупция и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1600 лева /хиляда и шестстотин лева/ за нарушение на чл. 38, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 35, ал. 1, т. 2, във вр. с чл. 6, ал. 1, т. 32 ЗПКОНПИ. Делото е разпределено на IV касационен състав, който на 30.06.2023г.

постановява решение, с което отменя решение на СРС от 13.03.2023г., 11-ти състав, постановено по НАХД №1771/2023г, и връща делото за ново разглеждане от нов състав, за което ново разглеждане е разпределено на настоящия състав, за да се произнесе с решение, вземайки предвид дадените указания от АССГ.

В съдебно заседание, редовно призован, жалбоподателят не се явява, не се представлява от процесуален представител.

Въззиваемата страна чрез процесуален представител настоява, че НП следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно. Направено е искане за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид решението на АССГ, изложените от страните доводи и възражения, и провери отново законосъобразността и правилността и допустимостта на обжалвания по ЗАНН акт, намира следното

### **ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:**

През 2021г. жалбоподателят е заемал длъжност „общински съветник“ в община Ямбол, за която длъжност се изисква подаване на декл...ция за имущество и интереси до 15 май на всяка година за предходната, според чл. 35, ал. 1, т. 2, във вр. с чл. 38, ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 6, ал. 1, т. 32 ЗПКОНПИ. След проверка от М. М. М., държавен инспектор в дирекция „Публичен регистър“ на КПКОНПИ, се установява, че към датата 17.05.2022г. такава декл...ция не е подадена. Компетентността на актосъставителя да съставя актове за установяване на административно нарушение (АУАН) следва от предоставената заповед №РД-06-418 е от 16.06.2022г., с която М. М. М. е определена за лице с право да съставя АУАН. Следователно, въпреки че справка е направена към момент, към който не е доказано дали тя има компетентност да издава актове, актът е издаден на 12.07.2022г., който следва момента на определянето ѝ като лице с такива права, и компетентността ѝ не може да бъде поставена под съмнение.

Въз основа на издадения АУАН №ПР-330 от 12.07.2022г. е издадено НП №1 на 04.01.2023г. от председателя на КПКОНПИ А. Т. С., избран на позицията заместник-председател от Народното събрание (НС) с решение от 26.04.2018. След решението за предсрочно освобождаване на председателя на НС от 02.02.2022г., от чл. 14, ал. 3 от тогава действащия ЗПКОНПИ се извежда, че заместник-председателят замества председателя в негово отсъствие. Затова и двата акта са издадени от компетентни органи и съдържат задължителните реквизити, посочени в чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, респективно, са издадени в сроковете по чл. 34 ЗАНН. В този смисъл, не може да се твърди нарушение на процесуалния закон при издаването на АУАН и НП.

Изложената фактическа обстановка се установява въз основа на събрания по делото доказателствен материал – писмените доказателства и доказателствени средства, както и показанията на разпитания в съдебно заседание свидетел М. М.. Соченият свидетел потвърждава констатациите по АУАН, показанията са логични, свързани и не се явяват изолирани от останалия доказателствен материал по делото, затова съдът ги възприе с доверие. Съдът цени и писмените доказателства, събрани и приобщени по

предвидения в закона ред.

### **ОТ ПРАВНА СТРАНА:**

При така установената фактическа обстановка административнонаказващият орган обосновано е приел, че от обективна страна, с действията си жалбоподателят е извършил нарушение на чл. 38, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 35, ал. 1, т. 2. От разпоредбата на чл. 6, ал. 1, т. 32 ЗПКОНПИ става ясно, че общинските съветници, какъвто е бил жалбоподателят към момента на извършване на нарушението, са задължени да подават декл...ция за имущество и интереси именно з...ди качеството на общински съветник, което имат. Това следва да се тълкува като самостоятелно задължение, независимо от факта, дали същата декл...ция е подадена от същото лице в качеството му на друго задължено лице, именно защото в чл. 6, ал. 1, т. 32 изрично е посочено, че общинските съветници имат това задължение. Жалбоподателят твърди, че е подал същата декл...ция, но в качеството си на главен специалист в Изпълнителка агенция по рибарство и аквакултури (И...), изпълнение на което задължение обаче е изрично поискано със заповед № РД-198 от 08.04.2022г. от изпълнителния директор на И.... Така изглежда, че жалбоподателят е изпълнил задължението си, за което е изрично допълнително е задължен със заповед, но не е изпълнил задължението си за позицията, за която сам трябва да има знанието и отговорността да подаде такава декл...ция. Въпреки, че и за двете позиции се изисква подаване на декл...ция по чл. 38, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 35, ал. 1, т. 2, което задължение следва по силата на закона, жалбоподателят е изпълнил само това, за което има изрична заповед от горестоящия му.

Неподаването на декл...ция в качеството му на общински съветник следва не само от справката на М. М. М. от 17.05.2022г., но и от изисканата от СРС, 11-и състав, справка от КПКОНПИ с разпореждане от 07.02.2023г. и допълнително писмо от същата дата с изх. №10752 до КПКОНПИ, в отговор на които на 15.02.2023г. от старши юрисконсулт от КПКОНПИ е изпратен писмо, от което става ясно, че такава справка не може да бъде предоставена, тъй като след справка в Регистъра на лицата, заемащи висши публични длъжност (РЛЗВПД), е видно, че такава декл...ция не е подадена към момента на справката. Следователно КПКОНПИ няма как да предостави изисканите от СРС, 11-и състав копия от декл...ции, защото такива не съществуват в тяхната система. Фактът, че заверени копия от декл...ции не са предоставени от КПКОНПИ, се извежда не от обстоятелството, че такива не са изискани, а от това, че те не са налични в базата данни на Комисията.

Горното се потвърждава и от извадката от справката, предоставена от КПКОНПИ, от която се чете, че последната подадена декл...ция от Я. А. К. е от дата 13.05.2021г. Настоящият съдебен състав намира, че с бездействието си жалбоподателят безспорно изпълнява от обективна страна състава на нарушение на чл. 38, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ.

В нормата на чл. 35, ал. 5 от ЗПКОНПИ се посочва, че декл...циите се подават и на , и на електронен носител. В Указанията за попълване на

декл...циите за имущество и интереси по ЗПКОНПИ от 2021г., достъпни от сайта на КПКОНПИ, става ясно, че декл...ция, подадена само на хартиен или само на електронен носител, ще се счита за неподадена, освен когато е подадена в съответствие със Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги - ЗЕДЕУУ (Раздел V от Указанията), последното от които очевидно касае подаването на декл...цията само на електронен носител, което, ако е направено, следва да бъде спазен реда на ЗЕДЕУУ. Следователно, при подаване на декл...ция само на хартиен носител, същата се счита за неподадена. От предоставения от жалбоподателя приемно-предавателен протокол от 16.05.2022г. не става ясно, дали декл...цията е подадена и на хартиен, и на електронен носител, за предоставянето на последния от които би било необходимо предоставянето на CD или USB флаш памет, които да са носители на електронния вариант на декл...цията, каквото е и изискването според Раздел V от Указанията на КПКОНПИ, още повече, че декл...цията, посочена в приемно-предавателния протокол, е подадена в качеството му на главен специалист в И..., не и в качеството му на общински съветник. Така се установява да е налице и субективната страна на нарушението на чл. 38, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 35, ал. 1, т. 2 ЗПКОНПИ, тъй като жалбоподателят е имал възможност да подаде декл...ция и за позицията си на общински съветник, но той е решил вместо това да подаде декл...ция в качеството си на главен специалист в И.... Тъй като същият е подавал декл...ции в качеството си на общински съветник в миналото, трудно може да се позове на собственото си незнание, че такава декл...ция трябва да бъде подадена.

За самостоятелността на задължението за подаване на декл...ция отделно за всяка позиция, заемана от лицето, и за която се изисква подаване на такава декл...ция може да се съди още и от факта, че в едномесечен срок от освобождаването на длъжността, лицето, което я е заемало, има задължение да подаде финална декл...ция (чл. 38, ал.1, т. 3), а една година след освобождаването на длъжността има ново задължение за подаване на декл...ция - чл. 38, ал.1, т. 3 КПКОНПИ. Именно, за да може да се проследи имущественото състояние на лицето, заемащо отговорна публична длъжност, каквато е и заемането на позицията „общински съветник“, законът вмениява завишен контрол и изисквания за отчетност за всяка заемана длъжност отделно.

По изложените съображения, наказателното постановление съдът прецени като правилно и законосъобразно, и като такова то следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода на делото и предвид искането за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение, съдът прецени претенцията като основателна. Съобразявайки правна и фактическа сложност, брой проведени съдебни заседания и разпитани свидетели, съдът счете, че исканото възнаграждение следва да бъде определено в размер на 80.00 лв.

Воден от горното и на основание на чл. 63, ал. 2 от ЗАНН, Съдът

**РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление №1 от 04.01.2023г., издадено от заместник-председателя на КПКОНПИ, заместващ председателя на основание чл. 14, ал. 3 ЗПКОНПИ, с което на основание чл. 173, ал. 1 ЗПКОНПИ на Я. А. К. е наложена глоба в размер на 1600 лева /хиляда и шестстотин лева/ за нарушение на чл. 35, ал. 1, т. 2, във вр. с чл. 38, ал. 1, т. 2 ЗПКОНПИ.

ОСЪЖДА, на основание чл. 63д, ал. 4 във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, жалбоподателя Я. А. К., ЕГН \*\*\*\*\*, за заплати на КПКОНПИ сумата от 80.00 лева /осемдесет лева/ - възнаграждение за юрисконсулт.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_