

РЕШЕНИЕ

№ 101

гр. София, 13.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, V ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН
ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на четвърти октомври през
две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Лилия М. Руневска

при участието на секретаря Юлиана Д. Божилова
като разгледа докладваното от Лилия М. Руневска Търговско дело №
20221800900104 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

В. П. В., М. Й. Ц. и В. П. П. са предявили срещу СНЦ „Л.“ – Е. обективно и субективно съединени иски за отмяна на всички решения на ОС на сдружението, проведено на 13.05.2022 г. В исковата молба и в уточняващата такава се твърди, че решенията са незаконосъобразни поради противоречие с устава и ЗЮЛНЦ. Правния си интерес от предявяване на исковите ищците обосновават с членството си в сдружението и с твърдението, че взетите от ОС решения засягат техни права – правото на сдружаване и правото на лов. В исковата молба се твърди следното: ОС било свикано в нарушение на чл. 26 ЗЮЛНЦ, тъй като в поканата за свикването му липсвал надлежно посочен дневен ред /дневният ред според съдържанието на поканата, получена от ищеца М. Ц. като делегат на ОС бил следният: т. 1. Отчет за дейността на сдружението през 2021 г.; т. 2. Отчет на КС за финансовото състояние на сдружението през 2021 г.; 3. Приемане на финансов план и план за работа на сдружението през 2022 г.; т. 6. Разни/, освен това не били представени материалите за запознаване по точките по дневния ред. Чл. 29, ал. 5 от устава на сдружението противоречал на ЗЮЛНЦ, тъй като според устава ОС се свиквало с покана, обявена в местен вестник един месец преди датата на събранието и поставена на видно място в управлението на сдружението, но това не съответствало на минималните изисквания на ЗЮЛНЦ, според които ОС следва да се свиква с писмена покана. Делегатите, представляващи членовете на сдружението – ловните дружини, не били легитимни, тъй като те се избирали от ОС на съответната дружина с мандат от 4 години, но на проведеното на 13.05.2022 г. ОС не били представени протоколни решения от ловните дружини за избор на

делегати. По т. 1 – т. 3 от дневния ред на ОС се отчитала дейността на сдружението през 2021 г., но преди да се приемат отчетите на ловните дружини за съответната година – ОС на ловно-рибарска дружина - Е. се състояло на 27.05.2022 г., а подобно било положението и в другите ловни и ловно-рибарски дружини. По т. 4 и т. 5 от дневния ред ищите не разбрали в какво се състоят решенията, тъй като не били запознати с тях. По т. 6 от дневния ред – „Разни“, незаконосъобразно било отказано включването в дневния ред на ОС искане на ищите за отмяна на решение на УС от 04.05.2022 г. по тяхна жалба срещу решения на ОС на ловно-рибарска дружина - Е., проведено на 02.04.2022 г.

Исковете са с правно основание чл. 25, ал. 6 ЗЮЛНЦ.

Ответникът оспорва исковете. Излага доводи за тяхната недопустимост поради липса на правен интерес от предявяването им, тъй като ОС на 13.05.2022 г. не било разглеждало и съответно не било приемало решение по жалбата на ищите срещу решението на УС от 04.05.2022 г. Излага и доводи за неоснователност на исковете поради това, че ОС е свикано в съответствие с правилата на устава и на закона – с предварително отправени покани до всеки член на ОС и обява на видно място в седалището на сдружението и местен вестник. В поканата до ищеца М. Ц. била допусната техническа грешка при номерирането на точките от дневния ред, но това не довело до процедурно нарушение, тъй като разгледаните на ОС точки от дневния ред били 4 на брой.

Съдът, след преценка на доказателствата по делото и доводите на страните, намира следното от фактическа и правна страна:

Исковете са процесуално допустими, а разгледани по същество – неоснователни.

По допустимостта на исковете:

Съдът преценява допустимостта на всеки иск според твърденията на ищеца. В случая ищите твърдят, че взетите на проведеното на 13.05.2022 г. ОС на сдружението решения нарушават техни членствени права – право на сдружаване и право на лов, съответно според тези твърдения исковете са допустими. А дали решенията на ОС наистина засягат членствените права на ищите е въпрос, на който следва да се даде отговор при разглеждане на спора по същество.

По основателността на исковете:

За да бъдат уважени исковете, ищите следва да докажат, че обжалваните решения засягат техните членствени права и че тези решения са незаконосъобразни. От събраните по делото доказателства не може да се направи извод за наличие както на първата, така и на

втората от горепосочените предпоставки.

На първо място не се установи обжалваните решения на ОС да засягат по какъвто и да било начин членствените права на ищците. ОС е свикано с дневен ред -отчет за дейността на сдружението през 2021 г., отчет на КС за финансовото състояние на сдружението през 2021 г., приемане на финансов план и план за работа на сдружението през 2022 г. и т. „Разни“. Този дневен ред не предполага вземане на решения, които да нарушат по някакъв начин членствени права на когото и да било от членовете на сдружението, а видно е и от самите решения на ОС, че липсва такова засягане. При липса на наведени конкретни твърдения за конкретно нарушаване на членствени права в резултат на взетите от ОС решения /примерно, че ОС е приело отчет за дейността и за финансовото състояние на сдружението и финансов план и план за работа през следващата година, които включват дейности на членовете или актове и действия на органи на сдружението, които пряко нарушават конкретни членствени права/, които конкретни твърдения да са подкрепени и със съответните надлежни доказателства, само въз основа на бланкетното твърдение, че членствените права на сдружаване и на лов на ищците са нарушени с решенията на ОС, не може да се направи извод, че тези права действително са нарушени. Още по-малко може да се направи извод, че решението по т. 4 от дневния ред /т. 6 според поканата, получена от ищеца М. Ц., съответно т. 5 от протокола от самото ОС/ - „Разни“, засяга правата на ищците. Оплакването на ищците в тази връзка е, че на ОС незаконосъобразно не е разгледано искането им за отмяна на решение на УС от 04.05.2022 г. по тяхна жалба срещу решения на ОС на ловно-рибарска дружина - Е., проведено на 02.04.2022 г. В тази връзка следва да се отбележи, че всяко заинтересовано лице може да обжалва решенията на ОС, а не липсата на такива. В случая липсва решение на ОС по сочения въпрос, съответно липсва предмет на произнасяне от страна на съда дали са нарушени членствени права на ищците /а относно законосъобразността на тази липса на решение съдът ще изложи доводите по-нататък в изложението/.

На второ място, дори да се приеме, че решенията на ОС от 13.05.2022 г. по някакъв начин засягат членствените права на ищците, то не се установи същите да са незаконосъобразни. Доводите, изложени в исковата молба, че процедурата по свикване на ОС, предвидена в устава, противоречала на правилата на ЗЮЛНЦ не следва да се обсъждат, тъй като предмет на настоящия спор не е законосъобразността на устава /този въпрос е разрешен при регистрацията на сдружението, евентуално – при вписване на последващи промени в устава/. Доводите за нелегитимност на делегатите, участвали в ОС, поради непредставяне на протоколи от ОС на ловните дружини за избор на делегати за ОС на сдружението са неоснователни. ОС би било проведено в нарушение на правилата на закона и устава, ако на него отделните ловни дружини са били представлявани не от избраните делегати от ОС на всяка дружина, а от други лица. Ищците обаче не твърдят това – не твърдят, че делегатите на ОС са били различни от избраните от ОС на дружините /напротив – дори се позовават на факта, че ищецът М. Ц. е избран за делегат на ОС и като такъв е получил покана за проведеното на 13.05.2022 г. ОС на сдружението/, твърдят само, че на проведеното ОС не са били представени протоколите от ОС на дружините за избор на делегати. Ответникът не е

изложил доводи в тази насока и не е представил протоколите от ОС на дружините за избор на делегати на ОС на сдружението, което предполага, че тези протоколи не са били представени на ОС. Ако ищците излагаха твърдение, че делегатите на ОС са били различни от избраните от ОС на дружините, непредставянето на протоколите от ОС на дружините за избор на делегати би могло да се коментира и да се приеме за формално нарушение на процедурата, но не и съществено такова, доколкото /както се твърди и от самите ищци/ делегатите за ОС на сдружението се избират за срок от 4 години и веднъж избрани съставът на ОС на сдружението е непроменен за този период от 4 години. Т. е. достатъчно е да е налице съставен списък на делегатите въз основа на протоколите на ОС на дружините, който да удостоверява надлежно кои са избраните съгласно правилата на устава и закона делегати, за да се прецени налице ли е кворум за провеждане на ОС на сдружението. С оглед обаче липсата на твърдение на ищците, че делегатите на ОС са били различни от избраните от ОС на дружините, съдът излага горното само за пълнота на изложението. Същевременно от представения от ответника препис-извлечение от протокол № 2 от 21.06.2021 г. от заседание на УС се установява, че на това заседание председателите на ловните дружини са докладвали /което предполагала, че са представили протоколите от ОС/ кои са избраните от техните ОС делегати за ОС на сдружението, същите са поименно посочени в този протокол за всяка ловна дружина и списъкът на тези делегати е утвърден от УС, като той изцяло съответства на списъка на делегатите, съставен за проведеното на 13.05.2022 г. ОС на сдружението. Т. е. дори ищците да твърдят, че делегатите на ОС са били различни от избраните от ОС на дружините, то тези им доводи биха били неоснователни. Доводите за незаконосъобразност на решенията на ОС поради това, че на него се отчитала дейността на сдружението преди тази на отделните дружини също са неоснователни. Ищците твърдят, че ОС на ловно-рибарска дружина - Е. се е състояло едва на 27.05.2022 г., а подобно било положението и в другите ловни и ловно-рибарски дружини. Доказателства обаче за провеждане на ОС на ловно-рибарска дружина след провеждане на ОС на сдружението са представени само досежно ловно-рибарска дружина – Е. /и то по причини, свързани с процедурни нарушения при провеждане на ОС на тази дружина, което е било проведено преди ОС на сдружението/, за датите на провеждане на ОС на останалите дружини не са ангажирани доказателства /въобще не са правени доказателствени искания за това, а съдът не е указал разпределението на доказателствената тежест досежно този факт поради това, че твърдението досежно останалите дружини е изцяло неконкретизирано/, т. е. твърденията на ищците /доколкото са конкретизирани/ са недоказани. Същевременно нито уставът, нито законът поставят като изискване за провеждане на отчетно ОС на сдружението да са проведени отчетните ОС на отделните дружини. Безспорно логиката изисква такава последователност, но неизпълнението на задължението на отделните дружини за отчитане на дейността през предходната година не може да бъде пречка за отчитане на дейността на сдружението. Още по-малко може да се направи такъв извод, когато само една дружина /доколкото не се установи същото и за други дружини/ не е провела своето ОС преди това на сдружението. Доводите, че не било ясно какви са решенията по т. 4 и т. 5 от дневния ред на ОС не следва да се обсъждат – установи се по делото, че дневният ред на ОС е включвал 4 точки, именно тези, посочени в поканата до ищеца М. Ц., съответно техническата

грешка при изписването на поредността на точките в поканата, адресирана до този ищец, не съставлява нарушение при свикването на ОС. Относно доводите за това, че ОС незаконосъобразно не е разгледало искането на ищите за отмяна на решение на УС от 04.05.2022 г. по тяхна жалба срещу решения на ОС на ловно-рибарска дружина - Е., проведено на 02.04.2022 г., следва да се отбележи, че е основателно изложеното от ответника досежно датата на депозиране на искането на ищите и невъзможността в съответния срок искането им да бъде включено в дневния ред без това да доведе до процедурни нарушения по свикване и провеждане на ОС. Това обаче съдът излага само за пълнота на изложението. Същественото е, че в случая не е взето решение, което да нарушава членствените права на ищите, защото изобщо не е взето решение по тяхното искане. В този случай ищите могат да организират защитата на правото си да искат разглеждане от ОС на искането им /жалба срещу решение на УС/ като направят искане за свикване на ново ОС при спазване на процедурата за това /вкл. минималния брой членове, които имат право да искат това съгласно чл. 28, ал. 4 от устава/ и срока за обявяване на поканата, на което да се вземе решение по тяхното искане, а при отказ на УС да свика ОС – да пристъпят към искане за свикването на ОС от съда отново при спазване на процедурата на устава и ЗЮЛНЦ, но не и да обжалват решения на ОС, имащи съвсем друг предмет, с довода, че тяхното искане не е разгледано /единственото решение, взето по т. „Разни“ от ОС, е с предмет, който не засяга членствените права на ищите, тъй като то касае дружина от с. Рибарица, а ищите са членове на ловна дружина – Е./.

Допълнителните доводи, изложени в писмената защита на ищите, депозирана в хода на устните състезания по делото, не следва да се коментират като наведени след настъпване на процесуалната преклузия за това, единствено по отношение на твърдението, че е налице разминаване между дневния ред на ОС, вписан в поканите, и този, разгледан от ОС съгласно представения по делото протокол, както и с този в представения в ТР препис-извлечение от протокол на ОС, представен със заявление за обявяване на ГФО в регистъра, следва да се отбележи, при това отново само за пълнота на изложението, следното: между дневния ред на ОС, вписан в поканите, и този, отразен в протокола за проведеното ОС, представен по делото, няма разминаване, тъй като от ОС не са взети решения по въпроси, които не са били включени в дневния ред, съобщен на делегатите с получените от тях покани. Обстоятелството, че по т. 3 от дневния ред, вписан в поканите, - приемане на финансов план и план за работа на сдружението през 2022 г., е взето не едно решение /което да е отразено в една точка/, а две отделни решения – за приемане на финансов план на сдружението за 2022 г., номерирано като т. 3, и за приемане на план за работа на сдружението през 2022 г., номерирано като т. 4, което от своя страна е довело до номериране на решението по точката „Разни“ под № 5 /а не под № 4, както е вписана в поканите/, не съставлява никакво нарушение, тъй като са важни същността и предметът на решенията, а не тяхната номерация, въведена по-скоро за прегледност и улесняване на обсъждането и гласуването. В случая в дневния ред е предвидено обсъждане на финансовия план на сдружението за 2022 г. и на плана за работата на сдружението през 2022 г. и точно това е обсъдено от ОС и съответно са приети решения, а дали те са отразени в една, в две или в повече точки е без значение, след като са ясни предметът и смисълът на взетите решения; по отношение на препис-

извлечението от протокола от ОС, представен в ТР – твърдяното разминаване не следва да се обсъжда /макар да е основателно изложеното от ответника в писмената му защита досежнс приемането на ГФО като част от приемането на отчета на КС за финансовото състояние на сдружението/, тъй като от извършената служебна справка от съда в ТР по партидата на ответника се установява, че този препис-извлечение е представен в ТР с оглед заявеното обявяване на ГФО на сдружението за 2021 г., като към момента на приключване на УС по делото /а и към настоящия момента/ ГФО все още не е обявен в ТР, т. е. не може да се направи извод, че има несъответствие между действителното съдържание на протокола от ОС и този на преписа, представен в ТР, въз основа на който е извършено обявяване на акт в ТР /отделен въпрос е, че дори да е налице такова несъответствие, същото е ирелевантно за настоящия спор/.

С оглед изхода на делото искането на ищите за присъждане на разноски е неоснователно. Основателно е искането на ответника в тази насока. Ответникът е направил разноски по делото съобразно представения списък и доказателствата за това в размер на 300 лв. за възнаграждение на адвокат, съответно тези разноски следва да му се присъдят.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от В. П. В. с ЕГН *****, адрес: гр. Е., ул. „Батак“ № 2, М. Й. Ц. с ЕГН *****, адрес: гр. Е., бул. „Александър Стамболийски“ № 20 и В. П. П. с ЕГН *****, адрес: гр. Е., ул. „Двадесет и седми ноември“ № 20 срещу СНЦ „Л.“ – Е. с ЕИК ., със седалище и адрес на управление: гр. Е., ул. „Екатерина и Цеко Костови“ № 1, представлявано от председателя на УС Н.Н., икове за отмяна на всички решения на ОС на сдружението, проведено на 13.05.2022 г.

ОСЪЖДА В. П. В. с ЕГН *****, адрес: гр. Е., ул. „Батак“ № 2, М. Й. Ц. с ЕГН *****, адрес: гр. Е., бул. „Александър Стамболийски“ № 20 и В. П. П. с ЕГН *****, адрес: гр. Е., ул. „Двадесет и седми ноември“ № 20 да платят по равно общата сума от 300 /триста/ лева /т. е. по 100 лв. всеки от тях/, представляваща направени по делото разноски за възнаграждение на адвокат, на СНЦ „Л.“ – Е. с ЕИК ., със седалище и адрес на управление: гр. Е., ул. „Екатерина и Цеко Костови“ № 1, представлявано от председателя на УС Н.Н..

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийския апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски окръжен съд: _____