

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17382

гр. София, 22.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 24 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИРИНА СТ. СТОЕВА

като разгледа докладваното от ИРИНА СТ. СТОЕВА Гражданско дело № 20221110168166 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 140 от ГПК.

Производството е образувано по искова молба, подадена от А. П. П. срещу М. К. Г., с искане да се признае за установено, че ответницата не е собственик на поземлен имот с идентификатор 68134.2046.216 по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД-18-3/11.01.2011 г. на Изпълнителния директор на АГКК, с адрес гр. София, район „Панчарево“, в.з. „Малинова долина II Б част - разширение „Дупките“, ул. „Свети Йоан Кръстител“ /бивша улица „6-та“/, № 3, с площ 1001 кв. м., с трайно предназначение на територията - урбанизирана, начин на трайно ползване - ниско застрояване до 10 м, с номер по предходен план 216, квартал 14, парцел XIX, ведно с построената в имота сграда с идентификатор 68134.2046.216.1, с площ 39 кв. м., брой надземни етажи - 1, с предназначение жилищна сграда, еднофамилна, както и на основание чл. 537, ал. 2 от ГПК да бъде отменен Нотариален акт за собственост № 49, том 2, рег. № 1466, дело № 7 от 2020 г. на нотариус Здравко Тончев, с рег. № 438 на НК, който е вписан в Служба по вписванията - гр. София с вх. № 16870/27.03.2020 г., акт № 97, том 38, имотна партида № 666475, персонална партида № 83026.

Ищецът твърди, че по силата на Нотариален акт за собственост № 49, том 2, рег. № 1466, дело № 7 от 2020 г. на нотариус Здравко Тончев, с рег. № 438 на НК, който е вписан в Служба по вписванията – гр. София с вх. № 16870/27.03.2020 г., акт № 97, том 38, имотна партида № 666475, персонална партида № 83026, ответницата М. Г. е призната за собственик на гореописания недвижим имот на основание давностно владение. Навеждат се твърдения, че владение никога не е било упражнявано от ответницата, а такова е упражнявано от А. П.. Сочи се, че М. Г. е водила срещу група физически лица (наследници на Катина Стойнева Цонкина, сред които и Веска Стоилова Пашалийска, наследник по закон на която е А. П.) дело, с което е искала от съда да признае за установено, че е собственик на процесния недвижим имот. Твърди се, че искът е отхвърлен с решение от

20.09.2012 г. по гр. д. № 46179/2009 г. на СРС, 34 състав, което е потвърдено от СГС с Решение № 19498/21.12.2014 г. по в. гр. д. № 2178/2013 г., тъй като ишците по делото не са доказали, че са придобили право на собственост върху процесния имот по давностно владение, като до момента на приключване на производството по делото ответницата не е упражнявала фактическа власт върху имота. Липсата на упражнявано владение на ишцата се установявало от решаващите мотиви на Решение № 19498/21.12.2014 г. по в. гр. д. № 2178/2013 г., в които се приемало, че от събраните по делото доказателства се установявало фактическо ползване на имотите от ишците по гр. д. № 46179/2009 г. на СРС, 34 състав през отделни периоди между 1959 г. и 2008 г., което обаче не е било с характера на владение, тъй като ишците по делото са черпели правата си и са се позовавали на договор с ТКЗС, който ги е правел държатели, а не владетци, а след 2008 г. няма каквито и да било доказателства да са упражнявали фактическа власт върху имота - такава е била упражнявана от А. П.. Навеждат се твърдения, че видно от материалите по гр. д. № 46179/2009 г. на СРС, 34 състав, ответниците по него, сред които и наследодателката на ищеца, се легитимират със самостоятелни права върху процесния недвижим имот, които произтичат от реституция на имот 1420, като според експертизата по делото този реституиран имот е частично идентичен с имот с идентификатор 68134.2046.216. Посочва се, че П. ходил да чисти процесното дворно място, което възприемал за свой съсобствен имот, както и е извършвал редовни посещения на имота, действия по поддръжка на същия (окосяване на трева, почистване), като след приключването на производството по гр. д. № 46179/2009 г. на СРС, 34 състав е продължил да извършва гореописаните фактически действия с цел придобиване на собствеността върху имота. Твърди се, че от 01.01.2017 г. до настоящия момент А. П. владее описания имот с намерението да стане негов собственик, като първоначално упражняваното от него владение до 01.01.2017 г. на идеалните части на праводателката му и държане на идеалните части на неговите съсобственици се е трансформирало във владение по отношение на целия имот и фактическите действия на владението са останали непроменени и до датата на завеждане на настоящия иск. Направено е искане за уважаване на исковите претенции и присъждане на сторените по делото разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК ответницата оспорва предявените искове. Посочва, че А. П. П. никога не е упражнявал фактическа власт върху имота и сградата. Навеждат се твърдения, че от 2014 г. поземленият имот и сградата се владеят само от нея, а преди това от 2006 г. до 2014 г. са били владяни от нея заедно с майка ѝ - Цвета Янкова Г.. Оспорва се А. Пашалийски да е упражнявал фактическа власт върху процесния имот след 2008 г. Твърди се, че ответницата е придобила правото на собственост върху имота и сградата на основание изтекла придобивка давност, за което е съставен и нотариален акт, като владее поземления имот и сградата с намерение да ги свои от 2006 г. до днешна дата. В отговора са изложени подробни твърдения за извършване от ответницата на действия по стопанисване на имота и извършване на подобрения в него, по водене на

административни процедури и производства във връзка с имота. Направено е искане за отхвърляне на исковите претенции в цялост и присъждане на сторените по делото разноски.

Съдът намира, че е сезиран с искове с правно основание чл. 124, ал. 1 от ГПК и чл. 537, ал. 2 от ГПК.

С оглед особеностите на доказателствената тежест по отрицателния установителен иск ответникът следва да докаже фактите, от които произтичат претендираните от него права върху процесните имоти, вкл. и предпоставките за придобиването им по давност с оглед твърденията му. В тежест на ищеца е да установи правния си интерес от предявяване на иска по чл. 124, ал. 1 от ГПК, както и възраженията си, поради които отрича правото на собственост върху процесните имоти.

Предвид горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото в открито съдебно заседание на 20.06.2024 г. от 11,00 часа, за които дата и час да се призоват страните.

**ОБЯВЯВА** на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

**ДОПУСКА** събирането на представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства, по чието приемане съдът ще се произнесе в първо открито съдебно заседание.

**ДОПУСКА** събирането на гласни доказателства на ищеца чрез разпит на един свидетел за посочените в исковата молба обстоятелства при режим на довеждане при условията на чл. 159, ал. 2 от ГПК. **УКАЗВА** на ищеца да води свидетеля за провеждане на разпита за първото по делото открито съдебно заседание. При неявяване на свидетеля без уважителни причини за това съдът ще отмени определението в частта, в която е допуснал разпитът.

**ДОПУСКА** събирането на гласни доказателства на ответника чрез разпит на един свидетел за посочените в отговора на исковата молба обстоятелства при режим на довеждане и при условията на чл. 159, ал. 2 от ГПК. **УКАЗВА** на ищеца да води свидетеля за провеждане на разпита му за първото по делото открито съдебно заседание. При неявяване на свидетеля без уважителни причини за това съдът ще отмени определението в частта, в която е допуснал разпитът.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за изискване за послужване производството по гр. д. № 46179/2009 г. по описа на Софийски районен съд, 34 състав, и в.гр.д. № 2178/2013 по описа на Софийски градски съд, като ненеобходимо и недопустимо предвид принципа на непосредственост. **УКАЗВА** на ищеца, че при изрично формулирано искане с посочване на конкретни материали/документи, съдът може да му издаде съдебно удостоверение за снабдяване с преписи от материали, респ. документи от

посочените дела.

**УКАЗВА** на ищеца в двуседмичен срок от уведомяването в писмена молба до съда, с препис за ответника, да уточни искането си за изискване на копие от Преписка № РПН № 21-ГР94-565/26.02.2021 г. по описа на СО-Район „Панчарево“, като посочи кои твърдения за относими към спорното право факти и обстоятелства ще доказва. При неизпълнение на указанията в цялост или в срок съдът ще остави искането като неотносимо и неуточнено.

**ПРЕПИС** от отговора на ответника, ведно с приложенията, да се връчи на ищеца, който може да изрази становище и да ангажира доказателства във връзка с него най-късно в първото по делото съдебно заседание.

На основание чл. 146 вр. чл. 140, ал. 3 от ГПК на страните да се връчи препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекто-доклада по делото, като те могат да вземат становище по него най-късно в първото по делото съдебно заседание.

**ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ ПОСТИГАНЕ НА СПОГОДБА.**

**СЪДЪТ УВЕДОМЯВА СТРАНИТЕ**, че за разрешаването на спора си те могат да използват медиация, като способ за извънсъдебно разрешаване на спора. Така те ще спестят време, усилия и средства. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл. 78, ал. 9 от ГПК.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_