

# ПРОТОКОЛ

№ 226

гр. Пазарджик, 01.02.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
публично заседание на първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта  
година в следния състав:

Председател: Димитър Чардаков

при участието на секретаря Десислава Буюклиева  
Сложи за разглеждане докладваното от Димитър Чардаков Гражданско дело  
№ 20225220101699 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

Страните не се явяват, редовно уведомени.

Представяват се от пълномощниците си адв. М. за ищцата и адв. Х. за  
ответницата.

Явява вещото лице Б. Г..

АДВ. М.: - Да се даде ход на делото.

АДВ. Х.: - Да се даде ход на делото.

Съдът,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че е постъпило заключението на съдебно-оценъчната  
експертиза, депозирано от вещото лице Б. З. Г. на 24.01.2024 г., в срока по чл.  
199 от ГПК.

**ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.**

**СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ, КАКТО СЛЕДВА:**

Б. З. Г.: – на 62 години, българин, български гражданин, женен,  
неосъждан, без родство или служебни отношения със страните по делото.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от  
НК.

В.Л. Б. Г.: - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Поддържам представеното заключение.

НА ВЪПРОСИ ОТ АДВ. М., В.Л. Б. Г.: - Дяловете от имотите, които съм оценявал са ми указани в молбата на пълномощника на ответника, в която е записано, че тази 1/6 част е от наследството на К А Ш.

АДВ. М.: – Това е неговата част, да разбирам. При това положение, и при положение, че той има трима наследници, ако искаме да изчислим частта на всеки един от тях, коректно ли е, това просто да го разделим на три?

В.Л. Б. Г.: - Както ми го кажете като квоти, мога да Ви го направя.

АДВ. М.: - Нямам друг въпрос. Само, по приемането, ще моля да се отбележи, че са оценени имоти, за които сме представили доказателства, че вече са отчуждени, това са три такива имота, но вещото лице ги е оценило. Няма пречка да ги оцени, няма оценени имоти, които да не са поставени като задача на вещото лице. Нямам други въпроси, нямам забележки по експертизата.

АДВ. Х.: – Конкретно за имотите, в заключителната част, т. 2 – това е търговски обект, склад – т. 3 и дворно място – т.4, виждам, че сте ги оценили оценени към 14.06.2018 г. – това е първият вариант за всеки един от тях, а пък в Определение от 31-ви март, на съда, е посочено, че те трябва да бъдат оценени към момента на подаряването – 01.12.2017 г. – може би не сте обърнали внимание на това, използвана е като дата на подаряването, датата от другия нотариален акт.

В.Л. Б. Г.: - Действително, по отношение на имотите в т. 2, т. 3 и т. 4 от заключителната част, съм посочил грешно датата на подаряването, вместо 01.12.2017 г. съм посочил 14.06.2018 г. Заявявам, че няма промяна в цената, тъй като не са минали повече от 6 месеца между двете дати, а установената практика е, че цената на имотите се променя след повече от шест месеца.

АДВ. Х.: – Имам един въпрос във връзка с последния имот 14. Как установихте на място, проверихте ли в Общината има ли скица за него по параграф 4, и има ли някакви допълнителни територии, които във връзка с възстановяването по параграф 4 да са установени като собствени на наследодателя.

В.Л. Б. Г.: - Имотът по т. 14 съм го оценил по данните от представения

нотариален акт към делото. Направих справка в Община Брацигово и от там установих, че няма изготвен, все още, план по параграф 4 за процесния имот, тоест, за да се установи неговата точна площ вече с обозначаването му като имот. По нот. акт е посочена площ от 1000 кв.м., това съм го записал от нотариалния акт, че границите мисля, че не са посочени – 1000 кв.м, ведно с построените в него сгради. На място направих оглед на имота, установих, че същият съществува без граници, няма одобрена обща кадастрална карта за имотите по параграф 4 в тази местност. Границите на този имот, за сега не могат да се определят.

АДВ. Х.: - Имаше ли данни в общината, кога се очертава този план да бъде приет или няма такава информация?

В.Л. Г.: - Работи се по него, но не можах да ми отговорят кога ще бъде готов, за да бъде изменена кадастралната карта в тази част.

АДВ. Х.: – Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Съдът счита, че ще следва да се приеме заключението на съдебно-оценъчната експертиза, тъй като е обосновано и дава отговор на поставените въпроси, затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на съдебно-оценъчната експертиза, депозирано от вещото лице Б. З. Г. на 24.01.2024 г.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице Б. З. Г. в размер на 450 лева, което да се изплати на вещото лице от внесения депозит.

АДВ. М.: - Нямам искания.

АДВ. Х.: - Аз, само да се протоколира едно изявление на доверителката ми, че желае да задържи имота по чл. 36, ал. 2 от ЗН. Става дума за имота по оспорения нотариален акт за дарение. И тъй като нямам доказателствени искания, представям списък с разноси.

АДВ. М.: - Също представям списък на разностите и Анекс към договора, за допълнително плащане, защото делото е от 22-ра година, а първоначалният хонорар, който бяхме договорили е много под минимума в момента, това е допълнително 900, към първоначалния 600.

АДВ. Х.: - Тоест това е общият – така ли да Ви разбирам?

АДВ. М.: - Да.

Съдът като съобрази, че допуснатите доказателства са събрани, нови доказателства не са посочени, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М.: - Уважаеми господин председател, моля да уважите претенцията на моята доверителка. От събраните по делото доказателства е видно, че е накърнена нейната запазена част. Тъй като се събраха доста доказателства, ще моля да ми бъде дадена възможност да обсъдя всяко едно от тях в писмена защита. Моля да имате предвид, че сме представили доказателства за задължения, активни, на наследодателя. Моля за срок, за да коментирам всичко това в писмена защита. Моля да ми бъдат присъдени разноските по делото по представения списък

АДВ. Х.: - Уважаеми господин съдия, моля да отхвърлите предявения иск, ако приемете, че не е накърнена запазената част на ищцата, както и да присъдите направените разноски по делото. Подробни съображения ще развия в писмени бележки, в указан от Вас срок, в които ще изразя становище в евентуален смисъл, ако се окаже, че при направените изчисления съобразно доказателствата по делото се окаже, че има някакво накърняване на запазената част.

Съдът уведомява страните, че ще постанови решение по делото в установения от закона едномесечен срок, като предоставя двуседмичен срок, в който всяка от страните може да представи писмена защита по делото.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:31 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_